

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 31Cb/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117204846
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117204846.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu: Ing. C. G., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XXX, XXX XX X., právne zast.: ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s. r. o., so sídlom Trnavská 11, 831 04 Bratislava, IČO: 36 857 769, proti žalovanému: MD-TRADE, s.r.o., so sídlom Františkánske námestie 10, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 48 269 760, v konaní o zaplatenie 1.418,40 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi

sumu 1. 418, 40 eur,
- úrok z omeškania 8,05 % p.a. zo sumy 1. 418,40 eur od 03.09.2016 až do zaplatenia,
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a právo na náhradu trov konania súdu prvej inštancie vo výške 100 % voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 06.03.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.418,40 eur spolu s príslušenstvom. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že na základe ústnej dohody žalobcu ako veriteľa a žalovaného ako dlžníka poskytol žalobca žalovanému služby a žalovaný ako dlžník tieto služby prijal a využil. Na základe týchto poskytnutých služieb veriteľ vystavil dlžníkovi faktúru č. 2016/1884 na sumu 1.418,40 eur, splatnú dňa 02.09.2016, ktorú napriek výzve zo 02.02.2017 neuhradil. Z dôvodu omeškania sa s úhradou dlžnej sumy žalobca žiada aj zaplatenie úrokov z omeškania a náhradu trov konania.

2. Súd uznesením zo dňa 02.11.2017, č.k. 31 Cb 31/2017-34 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu - BVF, s. r. o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 35 952 385 vstúpil ako nový žalobca - fyzická osoba G.. C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XXX, XXX XX X..

3. Súd uznesením zo dňa 08.02.2019, č.k. 31 Cb 31/2017-42 vyzval žalobcu, aby sa písomne vyjadril k žalobe zo dňa 06. 03. 2017, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd upozornil žalovaného aj na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie, ak si túto povinnosť nesplní bez vážneho dôvodu. Žalovaný sa nevyjadril.

4. Následne súd nariadil termín pojednávania na deň 10.09.2019. Žalovaný sa však na uvedené pojednávanie vo veci nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (predvolanie mu bolo doručené elektronicky dňa 28.06.2019) a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku

nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (č.l. 48-50, č.l. 53). Žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť na uvedenom pojednávaní. Na pojednávanie sa dostavil žalobca, ktorý navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

5. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Predmetnú sumu žiadal žalobca z titulu vykonaných dodávateľsko-odberateľských služieb na základe ústnej dohody.

10. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade boli na pojednávaní konanom dňa 10.09.2019 splnené všetky podmienky v zmysle § 274 CSP, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, môže podať v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Bratislava I (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s

prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).