

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201034
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519201034.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, v konaní o zaplatenie 6 525,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 384,80 eur a **u k l a d á** povinnosť prevádzkovateľovi systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby sumu vo výške 384,80 eur vrátil žalobcovi - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, na účet SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.07.2019, sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6 525,64 eur s príslušenstvom titulom Žiadosti o aktiváciu Karty T-Mobile zo dňa 23.12.2005.

2) Podaním doručeným súdu dňa 27.08.2019 právny zástupca žalobcu zobral žalobu v celom rozsahu späť, proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňoval a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby bližšie neodôvodnil.

3) Uznesením č.k. 7Csp/25/2019-81 zo dňa 4.9.2019 súd pripustil zmenu žalobcu a to tak, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4) Podľa § 80 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

5) Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6) Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7) Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8) Keďže právny predchodca žalobcu vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania, súd preto konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP, zastavil. Zastavenie konania nebolo podmienené súhlasom žalovaného.

9) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10) O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to dorúčením späťvzatia žaloby súdu, teda je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

11) Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12) Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

13) Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, orgány uvedené v § 3, ktoré ak sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14) V predmetnom konaní zaplatil žalobca spolu s podanou žalobou súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 391,50 eur. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 cit. zákona č. 71/1992 Zb., o vrátení súdneho poplatku vo výške 384,80 eur žalobcovi (391,50 eur - 6,70 eur) a zároveň uložil prevádzkovateľovi systému, aby tento vrátil žalobcovi predmetný súdny poplatok.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 357 C.s.p. v spojení s § 355 ods. 2 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.