

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200171  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200171.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX, dieťa rodičov – matky F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. H. XXXX/XX, C. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, C., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., I. XXX, XXX XX C., o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje rodičom maloletého dieťaťa – matke F. G., B., nar. XX.XX.XXXX a otcovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do d o č a s n e j ústavnej starostlivosti Diagnostického centra C. po dobu najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. (ďalej len „ÚPSVaR C.“) svojím návrhom zo dňa 22.01.2024, doručeným súdu dňa 23.01.2024 žiadalo, aby súd vydal neodkladné opatrenie vo veci ochrany maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým dočasne zverí maloleté dieťa do ústavnej starostlivosti Diagnostického centra C..

2. ÚPSVaR C. vo svojom návrhu uviedol, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru matky F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., E. XX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. D., č. 152. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/63/2017-43 zo dňa 25.03.2014, právoplatným dňa 30.04.2014 bol maloletý zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov J. B., nar. XX.XX.XXXX a K. B., zosnulého dňa XX.XX.XXXX. Tým istým rozsudkom súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého a to každého z nich vo výške 27,13 eur do rúk starej matky. Uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/53/2021 zo dňa 10.05.2021 bol maloletý neodkladným opatrením dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. L.. Maloletému A. bolo uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8P/48/2022 zo dňa 9.05.2022 uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v CDR H. L.. Termín ukončenia výchovného opatrenia bol dňom 8.12.2022. Dňa 2.11.2022 orgán SPODaSK podal na tunajší súd návrh na uloženie opakovaného výchovného opatrenia, ktorý viedol tunajší súd pod číslom konania 8P/177/2022. Z dôvodu, že rozhodnutie o výchovnom opatrení ešte nenadobudlo právoplatnosť a javila sa potreba, aby maloletý zotrval v ústavnej starostlivosti aj po ukončení obdobia, na ktoré bolo uložené výchovné opatrenie, t.j. 8.12.2022 bolo potrebné, aby orgán SPODaSK podal na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol dňa 23.11.2022 a maloletého dočasne zveril do CDR Drak Prešov. Uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/177/2022 zo dňa 13.2.2023 právoplatným dňa 17.03.2023 súd toto konanie zastavil a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu

Rožňava, sp. zn. 12P/197/2022 zo dňa 25.11.2022 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. L..

3. Dňa 28.03.2023 oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktovala stará matka maloletého a uviedla, že nezvláda situáciu, ktorá nastala v ich rodine po návrate maloletého späť do jej domácnosti. Vyjadrila sa, že nezvláda jeho výchovu, maloletý nerešpektuje jej pokyny, autoritu, nechodí do školy a nepočúva ju. Vyjadrila sa, že trvá na tom aby sa maloletý vrátil späť do zariadenia. Oddelenie SPODaSK dňa 30.3.2023 pristúpilo k odporúčaniam na výkon opatrení SPODaSK prostredníctvom Centra pre deti a rodiny A. D. – M. a to ambulantnou a terénnou formou v rozsahu 30 hodín. Z priebežnej správy Centra pre deti a rodiny A. D. - M. vyplývalo, že spolupráca s náhradným rodičom bola na dobrej úrovni, stará matka sa pravidelne zúčastňovala konzultácií, ktoré boli zamerané na zlepšenie rodičovských zručností a na zvládanie napätých situácií v rodine. CDR absolvovalo aj stretnutie s biologickými rodičmi, ktorí zasahovali do výchovy maloletého častokrát negatívne. Stará matka sa vyjadrila, že už nechce zabezpečovať starostlivosť o maloletého A.. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/121/2023 zo dňa 28.8.2023, právoplatným dňa 18.9.2023 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/63/2014 zo dňa 25.3.2014, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov J. B., nar. XX.X.XXXX a t. č. nebohého K. B., nar. X.XX.XXXX a maloletého A. B. zveril do osobnej starostlivosti otca A. B., nar. X.XX.XXXX. Tým istým rozsudkom súd zaviazal matku maloletého F. G. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 100 € do rúk otca, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

4. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 6. ročníka na Základnej škole N. M. C.. Vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny, do školy t.č. vôbec nechodí. t. č. býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom A. B., nar. X.XX.XXXX v rodinnom dome na adrese C., C. D. XXX. V spoločnej domácnosti býva aj stará matka maloletého, ktorá taktiež pomáha so starostlivosťou o maloletého, ale maloletý vôbec nerešpektuje starú matku ani svojho otca a koná len na základe svojho uváženia. Je voči nim fyzicky agresívny, nezvládnuteľný. Maloletý v minulosti absolvoval pedopsychiatrické vyšetrenie v G., lieky však neužíva. Otec často požíva alkoholické nápoje a neprikladá dôraz na riadne plnenie si povinnej školskej dochádzky maloletého A.. Otec sa potuluje po meste C., často sa zdržiava pred Tescom v Rožňave. Rodičia maloletého nezdieľajú spoločnú domácnosť. Dňa 03.01.2024 sa na oddelenie SPODaSK opakovane dostavila matka maloletého, ktorá uviedla, že s maloletým A. výchovné problémy pretrvávajú, nerešpektuje pokyny, aby si riadne plnil povinnú školskú dochádzku a správal sa slušne. Maloletý pýta od matky peniaze a keď mu ich nedá, tak je voči nej agresívny. Matka žiadala o pomoc pri riešení tejto situácie a súhlasí s umiestnením maloletého A. do režimového zariadenia. Matka maloletého t. č. nemá vlastné bývanie, zdržiavala sa na adrese C., D. XX, následne v schátralom rodinnom dome na adrese C., E. H. XX. Matka je nezamestnaná, potuluje sa po meste C.. Vzhľadom na poruchy správania sa u maloletého A. je vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaný v prirodzenom prostredí. Ďalšie správanie maloletého si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu. Jeho vyňatie z doterajšieho prostredia sleduje jeho samotný záujem.

5. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 365 ods. 1 až 8 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol

podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

7. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

8. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania, alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa CMP, ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom CMP, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy, predložené spolu s návrhom, ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

9. Podľa § 367 ods. 1 až 8 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

10. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a táto naliehavosť je aj príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

11. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Napriek predošlým opakovaným výchovným opatreniam a nariadeným neodkladným opatrením, ktorými bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti je potrebné pre zabezpečenie zdravého vývinu maloletého dieťaťa, aby naďalej zotrval v ústavnej starostlivosti za účelom podchytenia jeho problémového správania, ktoré u maloletého doposiaľ pretrváva. Maloletého správanie v prirodzenom prostredí je nezvládnuteľne, maloletý je agresívny, nerešpektuje pokyny a autoritu, neplní si školskú dochádzku. Maloletý aktuálne žije v spoločnej domácnosti otca a starej matky, avšak maloletý otca ani starú matku nepočúva, býva voči nim častokrát fyzicky agresívny, koná len na základe vlastného uváženia. Otec maloletého dieťaťa má problémy s alkoholom, potuluje sa po meste C. a neprihliada na výchovu maloletého ako aj na jeho neplnenie si povinnej školskej dochádzky. Matka maloletého nedisponuje vlastným bývaním, je nezamestnaná a tiež sa potuluje po meste. Na základe uvedeného súd má za to, že zotrvanie maloletého

v prirodzenom prostredí by viedlo k výraznejšiemu spusteniu v jeho správaní, nakoľko si jeho aktuálny stav vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu nad jeho správaním a konaním. Keďže obaja rodičia maloletého si nedokážu plniť svoje rodičovské práva a povinnosti, nakoľko nemajú dostatočné schopnosti a zručnosti pre riešenie výchovných problémov ich maloletého dieťaťa, je dôležité toto nezdravé správanie u maloletého naďalej diagnostikovať prácou odborníkov. Z návrhu vyplýva, že maloletý má rezervované miesto v Diagnostickom centre C.. Súd preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Diagnostického centra C. po dobu ukončenia diagnostického procesu.

13. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.