

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201436
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201436.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - A. P., nar. XX. X. XXXX, bytom S. XXX, F. W., toho času ul. X P. XX, H., ČR a matky - A. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XX, právne zast.: JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, AK, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. dieťaťa podal dňa 24.8.2018 na tunajší súd návrh na zmenu predchádzajúceho rozsudku o výživnom pre mal. dieťa, ktorým žiadal zníženie výživného na mal. E. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 50,- - 70,- eur mesačne.

Návrh odôvodnil stratou zamestnania. Poukázal na to, že žije s priateľkou v 2-izbovom byte, kde nájom platí 615,- eur. Priateľka má z predchádzajúceho vzťahu 14-ročnú dcéru, o ktorú sa musia starať spoločne. Žije v ČR, kde aj pracoval a podľa možnosti navštevoval aj mal. syna na Slovensku. Výživné bolo stanovené v čase, keď nemal inú vyživovaciu povinnosť, avšak teraz má ďalšie dieťa s terajšou partnerkou, a to syna A. P., nar. X.X.XXXX. Výdaje sa mu preto zvýšili, priateľka je na materskej dovolenke a finančné zabezpečenie rodiny je na ňom. Toho času nie je schopný platiť výživné v sume 200,- eur mesačne, a preto žiada o jeho zníženie.

2. Súd uznesením 4P/122/2018 zo dňa 7.9.2018 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovňa a poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

3. Podaním zo dňa 14.9.2018 matka prostredníctvom právneho zástupcu doručila svoje vyjadrenie, v ktorom uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Poukázala na to, že otec svoje tvrdenia o strate zamestnania ničím nezdokladoval a neprekázal, že t.č. nepracuje a tiež z akých dôvodov nepracuje, resp. že je v evidencii na úrade práce. Nezdokladoval ani prípadné zdravotné problémy. Taktiež nezdokladoval svoje výdaje vo výške 615,- eur, ktoré má na bývanie. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, otec nikdy riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu. Za rok 2016 mal na výživnom dlh 300,- eur, za rok 2017 dlh v sume 1.330,- eur a za rok 2018 zaplatil výživné iba raz, a to v mesiaci marec 2018 v sume 200,- eur, celkom je teda dlžný na výživnom za rok 2018 sumu 1.400,- eur. Z toho dôvodu podala návrh na výkon exekúcie, ktoré konanie je vedené u súdneho exekútora JUDr. Erika Tótha, o čom predložila listinné dôkazy. Tiež podala dňa

8.1.2018 trestné oznámenie na OOPZ v Starej Ľubovni pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa 8T/16/2018-165 zo dňa 18.1.2019 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy.

4. Na výzvu súdu otec predložil svoje čestné prehlásenie, že od januára 2018 nemá žiadny príjem. Živnostenský list má stále aktuálny, takže nie je evidovaný na úrade práce. O všetky výdaje sa momentálne stará a hradí priateľka. Ďalej zaslal faktúry č. 3/2017 so splatnosťou 14.7.2017 na sumu 42.300,- Kč, faktúru č. 4/2017 so splatnosťou 14.8.2017 na sumu 40.680,- Kč, faktúru č. 5/2017 so splatnosťou 14.9.2017 na sumu 28.710,- Kč, faktúru č. 6/2017 so splatnosťou 15.10.2017 na sumu 21.330,- Kč, faktúru č. 7/2017 so splatnosťou 15.11.2017 na sumu 11.160,- Kč, faktúru č. 8/2017 so splatnosťou 15.12.2017 na sumu 36.900,- Kč, faktúru č. 9/2017 so splatnosťou 15.1.2018 na sumu 27.270,- Kč a faktúru č. 10/2017 so splatnosťou 12.2.2018 na sumu 21.240,- Kč.

5. Kolízny opatrovník v písomnej správe o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. dieťaťa zo dňa 28.3.2019 uviedol, že matka spolu s mal. dieťaťom býva v 2,5 izbovom byte v obci Sulín, ktorý je v osobnom vlastníctve manžela matky. V byte sa nachádzajú obývačka spojená s kuchyňou, spálňa a detská izba. Mal. dieťa má samostatne vyčlenenú izbu a má vytvorený priestor na spánok a oddych. Byt je kompletne zariadený novým nábytkom a hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. V byte je zavedená voda, plyn a elektrická energia. Mesačné výdaje na domácnosť zahŕňajú - elektrika 50,- eur, strava v domácnosti 150,- až 200,- eur, TV + Internet 50,- eur.

Matka mal. dieťaťa je zamestnaná na dobrovoľnícku činnosť cez OZ Sulín ako opatrovateľka v teréne. Jej príjem je 200,- eur mesačne, poberá prídavky na dieťa vo výške 24,34 eur a náhradné výživné v sume 112,33 eur. Otec mal. dieťaťa výživné neplatí, zaplatil len jedenkrát v roku 2018. Matka na otca kontakt nemá. V máji 2016 videl otec mal. dieťa naposledy. Otec synovi nepíše na narodeniny, ani na Vianoce. V marci 2017 poslal dieťaťu balík. Stará matka s bratom otca boli matku s mal. dieťaťom navštíviť, so starou matkou je v kontakte, posielala jej fotky mal. dieťaťa. Matka uviedla, že otcovi v styku nebráni. Podľa vyjadrenia matky, sa mal. dieťa na otca nepýta, jej terajšieho manžela oslovuje tatík.

Otec mal. dieťaťa sa na tunajší úrad nedostavil a z uvedeného dôvodu nebolo možné zisťovať bytové pomery na strane otca. S otcom maloletého dieťaťa sa tunajší úrad skontaktoval iba telefonicky. Otec mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, jej 15 ročnou dcérou a ich spoločným dieťaťom na adrese X. P. XX, XXX XX H.. Otec by chcel výživné na mal. E. platiť, ale nemá z čoho a tiež sa musí starať o 2 deti. Otec sa vyjadril, že má platiť peniaze na mal. dieťa, ale to ho ani nepozná. V januári 2018 zaplatil výživné na mal. dieťa poslednýkrát. Otec uviedol, že výživné uhradil ako mohol. Ak sa stalo, že v roku 2017 poslal jeden mesiac nižšie výživné, na ďalší mesiac to doplatil. Za rok 2018 nemal žiaden príjem. Podľa slov otca nemá ako zaplatiť dlh, ktorý mu vznikol na výživnom. Otec uviedol, že vo februári 2019 bol súd ohľadom neplatenia výživného a otec bol odsúdený na odňatie slobody na 5 mesiacov, s podmienkou 18 mesiacov, dokedy musí dlžné výživné zaplatiť. Otec by rád platiť výživné, keby mal ako. Podľa otca mal. dieťa nepozná svojho otca, matka mu o ňom nehovorí a neukazuje mu fotky.

Mal. E. chodí do škôlky v Malom Lipníku. Je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Ošetrovateľom je MUDr. Kupec. Mal. E. uviedol, že sa rád hrá s hračkami a niekedy sa s ním hrá aj ocko (E.). Na ďalší rok nastúpi do školy.

Matka uviedla mesačné výdaje na maloletého E. nasledovne : ošatenie 50,- eur strava 50,- eur, hygienické potreby a kozmetika 50,- eur, aktivity vo voľnom čase 10,- eur, ZRPŠ 1,2 eur, strava v škôlke 20,- eur, cestovné do škôlky 30,- eur bývanie 50,- eur, lieky pri bežných ochoreniach 10,- eur hračky 10,- eur.

Orgán SPODaSK zisťoval a posudzoval pomery na strane matky so záverom, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu mal. dieťaťa, pozná potreby mal. dieťaťa, vie ich zabezpečiť, je spôsobilá postarať sa o mal. dieťa.

6. Súd účastníkom doručil poučenie o procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.9.2019. Dňa 6.9.2019 bolo súdu doručené ospravedlnenie otca z neúčasti na pojednávaní z dôvodu nástupu do nového zamestnania, kde nastúpil 9.7.2019, je v skúšobnej dobe a nemá nárok na dovolenku. Zároveň súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Predložil pracovnú zmluvu a mzdový výmer.

7. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Poukázala na tú skutočnosť, že otec v podstate výživné neplatí, toho času už vôbec. Dlž mal aj v roku 2017, v roku 2018 uhradil výživné iba v marci a potom doposiaľ výživné neuhradza na dieťa vôbec. Pokiaľ ide

o jeho tvrdenia a vyjadrenia, že syn ho nepozná a že mu nie je umožnené kontaktovať sa s nim, toto sa nezakladá na pravde, pretože otec za dieťaťom nechodí a naposledy dieťa navštívil v máji v roku 2016. S dieťaťom sa vôbec nekontaktuje, práve naopak ale s dieťaťom sa kontaktuje jeho matka, čiže stará matka mal. dieťaťa zo strany otca a taktiež jeho brat a jedenkrát ročne sa navštvia, ale otec takéto aktivity nevyvíja. Z dôvodu neplatenia výživného podala trestné oznámenie a aktuálne otec trestným rozkazom bol odsúdený a v súvislosti s tým sa na matku kontaktoval a povedal jej, že ak na polícii sa vyjadrí v tom zmysle, že výživné už má uhradené tak sa dieťaťa vzdá. Teda nie je pravdou jeho tvrdenie, že toto bol jej návrh a že ona mu toto navrhla, práve naopak toto boli jeho slová. Matka sa následne u advokáta informovala, či vôbec takéto niečo je možné, čiže otec dieťaťa tieto tvrdenia úplne prekrútil vo svoj prospech. Pokiaľ ide o situáciu na strane matky, vydala sa, uzatvorila manželstvo XX.X.XXXX s E. P., s ktorým spoločne žije aj spolu s mal. E.. Dieťa si na jej terajšieho manžela veľmi dobre zvyklo, žijú v 2-izbovom byte v obci Sulín a pokiaľ ide o aktuálnu situáciu na jej strane, bola v evidencii na úrade práce od 15.8.2018 až do 7.4.2019, realizovala dobrovoľnícku činnosť, pracovala ako opatrovateľka v teréne s príjmom 200,- eur od 8.4.2019 si otvorila živnosť, teda má živnostenské oprávnenie a prevádzkuje potraviny v obci Sulín. Pokiaľ ide o jej zárobkové príjmové pomery vzhľadom na krátkosť času odkedy vlastne tieto potraviny prevádzkuje môže povedať, že v podstate až v auguste mala určitý zisk a príjem pre seba a to v sume 300,- eur, pretože v začiatkoch musela financie vložiť na zakúpenie tovaru a na rozbehnutie fungovania predajne potravín. Mal. dieťa navštevuje Materskú školu v susednej obci Malý Lipník, výdaje sú s cestovným cca 30,- eur mesačne, nakoľko dieťa ráno v doprovide jej príbuzného autobusom ide do škôlky poobede dieťaťa autom vyzdvihuje zo škôlky matka. Výdaje za škôlku činia za stravu cca 23,- eur mesačne a 5,- eur školné. Mal. E. je zdravý.

8. Právny zástupca matky uviedol, že žiadajú návrh v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že zo strany otca mal. dieťaťa ide skôr o nezodpovedný prístup k otcovstvu, neplní si svoju základnú vyživovaciu povinnosť ani minimálnym výživným, ktoré je stanovené v Zákone o rodine. Skutočnosť je taká ako uviedla matka, že za rok 2018 napríklad uhradil iba raz výživné vo výške 200,- eur a z toho dôvodu bolo podané aj trestné oznámenie a na základe trestného rozkazu Okresného súdu v Starej Ľubovni zo dňa 18.1.2019, kde bol uznaný vinným z trestného činu zanedbávania povinnej výživy začo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a zároveň bola otcovi uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe aj zaostané výživné. Napriek tejto skutočnosti otec mal. dieťaťa svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Ani v roku 2019 nezaplatil, čiže podávajú ďalšie trestné oznámenie súvisiace s tým, že si neplní svoju vyživovaciu povinnosť na mal. syna. Ďalej poukázal na vyjadrenie zo dňa 14.9.2018 a na tú skutočnosť, že otec predložil určité listinné dôkazy, faktúry z roku 2017, kde jeho príjem sa pohyboval okolo 40.000,- Kč to znamená, že otec je schopný, je zdravý a spôsobilý pracovať, čiže tu nevidí žiadny zákonný dôvod na zníženie výživného. Ničím nezdokladoval, že má nejaké zdravotné problémy alebo iné okolnosti, ktoré by mu bránili byť riadne zamestnaný a mať riadny príjem. Čiže ide o hlboko nezodpovedný prístup otca k mal. synovi a plneniu si svojej vyživovacej povinnosti. Matka mesiaci apríl si otvorila živnosť, je to začatie nejakého podnikania, kde prebrala obchod po svojej svokre, potraviny v dedine Sulín a v skutočnosti ten príjem je minimálny je postačujúci tak ako to uviedla iba na bežné živobytie, keďže sa pohybuje okolo 300,- eur mesačne. Žiadajú návrh v celom rozsahu zamietnuť, lebo nevidia žiaden dôvod na zníženie výživného zo strany otca mal. dieťaťa.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní so znížením výživného nesúhlasil. Poukázal na správu podanú súdu k tomuto konaniu. Tunajší úrad vzhľadom na uvedené navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť s poukazom na potreby a vek dieťaťa. Síce otec mal. dieťaťa ma ďalšiu vyživovaciu povinnosť, čiže došlo k zmene pomerov na jeho strane, avšak aj na strane mal. dieťaťa došlo k zmene pomerov súvisiacich s jeho prirodzeným rastom a vývinom. Poukázal na to, že mal. E. nastúpil do MŠ. Matka vykonáva osobnú starostlivosť mal. dieťaťu a otec si od roku 2017 neplní vyživovaciu povinnosť.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zdokladovanými príjmami a výdavkami matky a otca mal. dieťaťa, trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 8T/16/2018 zo dňa 18.1.2019 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi doloženými do spisu a zistil nasledujúci skutkový stav :

11. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/106/2015-43 zo dňa 2.2.2016 súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol, zároveň schválil rodičovskú dohodu tak, že zveril mal. E. P., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok a otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 200,- eur mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné bol otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať vždy do

15-teho dňa toho- ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Príčinou rozvratu manželstva bola opakovaná nevera otca mal. dieťaťa.

12. Maloletý E. mal v tom čase vek 2,5 roka. Toho času má vek 6-tich rokov /dovŕši na budúci mesiac/ je žiakom Materskej školy v susednej obci Malý Lipník, kde dochádza autobusom a aj autom. Výdaje na škôlku činia za stravu cca 23,- eur mesačne a 5,- eur školné. Je zdravý, prekonáva len bežné detské ochorenia. Náklady na dieťa ďalej súvisia s cestovným cca 30,- eur mesačne, keďže dieťa ráno cestuje do škôlky v doprovide dospelého člena rodiny autobusom a poobede dieťa matka autom vozí domov. Ďalšie výdaje sú spojené prevažne s ošatením 50,- eur, strava 50,- eur, hygienické potreby 50,- eur, aktivity vo voľnom čase 10,- eur, ZRPŠ 1,2 eur, strava v škôlke 20,- eur, bývanie 50,- eur, lieky pri bežných ochoreniach 10,- eur, hračky 10,- eur.

13. Matka mal. dieťaťa bola v evidencii na úrade práce od 15.8.2018 do 7.4.2019, zamestnaná bola na dobrovoľnícku činnosť cez OZ Sulín ako opatrovatelka v teréne. Jej príjem bol 200,- eur mesačne, poberá prídavky na dieťa vo výške 24,34 eur a náhradné výživné v sume 112,33 eur. Od 8.4.2019 má živnostenské oprávnenie, na základe ktorého prevádzkuje potraviny v obci Sulín. Vzhľadom na krátkosť času realizovania tejto prevádzky, až v mesiaci august mala určitý zisk a teda príjem pre seba, a to v sume 300,- eur.

Matka dňa XX.X.XXXX uzavrela manželstvo a žije v spoločnej domácnosti t. č. s manželom a dieťaťom v 2,5 izbovom byte v obci Sulín, ktorý je v osobnom vlastníctve manžela matky. V byte je zavedená voda, plyn a elektrická energia. Mesačné výdaje na domácnosť zahŕňajú - elektrika 50,- eur, strava v domácnosti 150,- eur až 200,- eur a TV + Internet 50,- eur.

14. Otec mal. dieťaťa tak ako je horeuvedené zdokladoval príjem z jednotlivých faktúr, a to faktúry č. 3/2017 so splatnosťou 14.7.2017 na sumu 42.300,- Kč, faktúru č. 4/2017 so splatnosťou 14.8.2017 na sumu 40.680,- Kč, faktúru č. 5/2017 so splatnosťou 14.9.2017 na sumu 28.710,- Kč, faktúru č. 6/2017 so splatnosťou 15.10.2017 na sumu 21.330,- Kč, faktúru č. 7/2017 so splatnosťou 15.11.2017 na sumu 11.160,- Kč, faktúru č. 8/2017 so splatnosťou 15.12.2017 na sumu 36.900,- Kč, faktúru č. 9/2017 so splatnosťou 15.1.2018 na sumu 27.270,- Kč a faktúru č. 10/2017 so splatnosťou 12.2.2018 na sumu 21.240,- Kč. Býva v spoločnej domácnosti s v byte so svojou priateľkou, jej 15- ročnou dcérou a ich spoločným dieťaťom - synom na adrese X. P. XX, XXX XX H..

Rodný list spoločného dieťaťa však súdu nepredložil. Aktuálne znova pracuje, dňa 6.9.2019 súdu doručil pracovnú zmluvu uzavretú so spoločnosťou ESTRA stavební s.r.o., so začiatkom od 9.7.2019 ako stavebný robotník, ako aj mzdový výmer na základnú mzdu vo výške 18.000,- Kč hrubej mzdy. Okrem základnej mzdy môže zamestnávateľ vždy pre príslušný mesiac rozhodnúť o poskytnutí osobného ohodnotenia. Z uvedeného teda vyplýva, že jeho mzda môže byť mesačne navýšená aj o ďalšiu sumu osobného ohodnotenia. Mzdu za mesiac júl a august otec nezdokladoval.

15. Predmetom konania je zníženie výživného na mal. dieťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 63 ods. 1 citovaného zákona, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

22. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

23. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

26. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

28. Navrhovateľ ako dôvod podania návrhu označil stratu zamestnania, ktoré mal v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom, a teda zníženie príjmu oproti tomu aký mal v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom. Z vykonaného dokazovania však súd posúdil konanie otca vo vzťahu k ukončeniu predošlého pracovného pomeru ako konanie zrejme dobrovoľné v zmysle ust. § 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine. Otec totiž súdu nepreukázal skončenie pracovného pomeru a ani dôvody straty zamestnania. Doložil len svoje čestné prehlásenie, že nemá príjem avšak na druhej strane živnostenské oprávnenie ani nezrušil ani nepozastavil a nezaevidoval sa ani na úrade práce. Z uvedeného je možné teda vyvodiť záver o účelovosti tohto tvrdenia, keďže otec dieťaťa naďalej nepretržite disponuje živnostenským oprávnením a teda realizovať živnostenskú činnosť môže, resp. záver, že strata zamestnania u povinného nenastala ako výsledok objektívnych skutočností, ale strata zamestnania nastala len z dôvodu na strane povinného otca.

O strate zamestnania s objektívnych dôvodov je možné uvažovať len v tomto prípade, ak ani pri vynaložení maximálneho úsilia, ktoré možno od zamestnanca požadovať, tento zamestnanec nemohol nijako ovplyvniť skončenie pracovného pomeru. Pokiaľ však povinný zapríčinil stratu svojho zamestnania alebo je pri skončení pracovného pomeru súčinný nad očakávanú mieru ochrany svojich práv (napr. dohodu o skončení pracovného pomeru je nutné považovať za súčinnosť č. I. 16) je možné v súlade s

ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihladnuť na v minulosti dosahované príjmy a práve tieto príjmy použiť ako východisko na určenie výšky výživného.

29. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec sa zrejme bez vážneho dôvodu /bez udania konkrétneho dôvodu / vzdal zamestnania a tým aj príjmu. Jeho argument o tom, že nemôže už platiť stanovené výživné preto neobstojí.

Dôležitým faktom je to, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom /viac ako pred 3-mi rokmi/ sa pomery u mal. dieťaťa zmenili - navýšili, došlo k podstatnej zmene pomerov, a to na strane oprávnenej osoby - mal. E., z čoho vyplýva dôvod na zvýšenie výživného a nie na jeho zníženie. Mal. E. nastúpil do materskej školy, s čím súvisia zvýšené výdaje. V čase predchádzajúceho rozhodnutia mal vek 2,5 roka a t. č. ma 6. rokov. Deti sa fyzicky aj duševne vyvíjajú, jednoznačne aj bez potreby podrobnejšieho skúmania majú zvýšené nároky na svojich odôvodnených potrebách, a to nielen na zvýšených, ale aj bežných výdavkoch (strava, oblečenie, obuv), keď sa prihladne čo len všeobecne na bežný vývoj dieťaťa v jeho veku. Mal. E. od poslednej úpravy výživného vyrástol, začal navštevovať škôlku, jeho odôvodnené potreby, čo i len základné, jednoznačne a výrazne vzrástli. Súd pri rozhodovaní v predmetnej veci zohľadnil vek mal. dieťaťa, jeho predškolské aktivity. Výdaje na dieťa vzrástli a pri štandardných výdajoch na dieťa v jeho veku dôvod na zníženie výživného nie je.

30. Súd poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Čo sa týka povinného otca, je potrebné zdôrazniť, že dôvodom podania návrhu na zníženie výživného bola strata zamestnania, ktorú však tak, ako je horeuvedené, ničím nepreukázal. Ďalej otec poukázal na ďalšiu vyživovaciu povinnosť, avšak toto tiež súdu nepreukázal, nepredložil rodný list dieťaťa. Aj keď by súd vychádzal z tejto skutočnosti, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, je potrebné zdôrazniť, že zároveň ale aj vzrástli od predchádzajúceho rozhodnutia potreby na strane mal. E.. Keďže otec naďalej má živnostenské oprávnenie, toto nezrušil ani nepozastavil a nezaevidoval sa na úrade práce, je preto s najväčšou pravdepodobnosťou reálne, že otec sa naďalej zamestnával ako živnostník, nakoľko predsa musel z niečoho žiť a musel si byť vedomý toho, že je na neho odkázané výživou nie jedno ale dve ma. deti. Nepreukázal ani žiadne zdravotné problémy, pre ktoré by sa nemohol zamestnať. Z dokazovania vyplýva, že otec riadne výživné na dieťa neplatil ani v čase, keď mal riadny príjem, a preto jeho správanie možno hodnotiť ako nezodpovedné a jeho tvrdenia ako účelové.

32. Súd na základe dokazovania dospel k záveru, že nebolo preukázané, aby bol dôvod na zníženie výživného pre mal. dieťa. Naopak dôvod, na ktorý poukazoval otec a to dôvod straty zamestnania už nie je reálny, vzhľadom na predložené dôkazy o uzavretí pracovného pomeru. Návrh otca na zníženie výživného preto súd zamietol ako nedôvodný.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.