

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113217292
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6113217292.5

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: P. G. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., W. 7, proti žalovanej: G. D. X., nar. XX. XX. XXXX, O. námestie 6, P. O. W. XX, XXX XX W. W., o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 9 768,- Eur, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/426/2013-265 zo dňa 14. 02. 2017, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovanej doručené Okresnému súdu Banská Bystrica 20. 03. 2017 **odmieta.**
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 9C/426/2013 - 265 zo dňa 14.02.2017 rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.
2. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie žalovaná, ktoré bolo doručené okresnému súdu 20.03.2017. Ako dôvod uviedla, že „Dňa 22.02.2017 bolo vo veci pod hore uvedeným číslom podané dovolanie na najvyšší súd v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici v predmetnej veci. KS Banská Bystrica nerozhodol, že jeho rozsudok je právoplatný“.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 6Cdo/150/2018 zo dňa 21.05.2019 dovolacie konanie zastavil.
4. Žalovaná uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/426/2013-394 zo dňa 25.06.2019 bola vyzvaná na doplnenie odvolania proti uzneseniu zo dňa 14.02.2017 v zmysle § 373 ods. 1 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok). Žalovaná bola zároveň poučená o tom, že ak v stanovenej lehote 10 dní neodstráni vady odvolania, odvolací súd odvolanie podľa § 386 písm. d) CSP odmietne. Výzva na odstránenie väd odvolania bola žalovanej doručená elektronicky dňa 03.07.2019. Žalovaná na výzvu na odstránenie väd odvolania nereagovala, vady odvolania neodstránila.
5. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.
6. Odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/426/2013-265 zo dňa 14.02.2017, ktoré bolo doručené okresnému súdu 20.03.2017 nemá náležitosti podľa § 363 CSP (v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha), pre tieto vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, preto odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť vzhľadom na to, že žalovaná ani po výzve na odstránenie väd odvolania odvolanie nedoplnila, než odvolanie odmietnuť.

7. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP (ustanovenie o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

8. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).