

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011035
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119011035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obvineného mladistvého I. N., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.09.2019 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 13.08.2019 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným mladistvým I. N., pod sp. zn. 3Pv 598/18/4403, podanú na Okresný súd Nitra dňa 13.08.2018 schvaľuje a potvrdzuje rozsudkom.

Obvinený
mladistvý I. N., narodený XX.XX.XXXX v I.,
trvale bytom I., G. XXX/X,
t.č. v P. M.,

sa uznáva vinným, že:

v presne nezistených dňoch od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v I., v rodinnom dome na O. ulici č. XXX, vo svojej izbe vykonal opakovane 3-4 krát súlož s maloletou I. G., nar. XX.XX.XXXX, hoci mal vedomosť, že nedovŕšila pätnásť rok veku,

t e d a :

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

t ý m s p á c h a l :

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený obvinenému mladistvému I. rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/160/2018 zo dňa 28.01.2019, právoplatným dňa 28.01.2019, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, vo výmere 2 (dva) roky a 1 (jeden) mesiac, na výkon ktorého bol zaradený do nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 13.08.2019 pod sp. zn. 3Pv 598/18/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného mladistvého I. N., ktorý sa mal dopustiť zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 13.08.2019 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený obvinenému mladistvému I. N. rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/160/2018 zo dňa 28.01.2019, právoplatným dňa 28.01.2019, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, vo výmere 2 (dva) roky a 1 (jeden) mesiac, na výkon ktorého bol zaradený do nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a po poučení súdu sa zároveň vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený porozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu (s použitím §117 odsek 1 Trestného zákona v rozsahu 1 rok 6 mesiacov až 5 rokov), na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený mladistvý I. N. na všetky súdom položené otázky po porade s obhajcom odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky súdom položené otázky podľa § 333 odsek 3

písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.