

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/310/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207346  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2515207346.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: S. Y.Č., J.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: N. Y., J.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M.. O.Č. XXXX/X, K., občianka SR, pr. zast.: JUDr. Jozef Boris, advokát so sídlom Dopravná 3121/4, Bratislava-Nové Mesto a otca: S. Y., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. X, Y., občan SR, pr. zast.: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, so sídlom Kukučínova 11, Piešťany o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu takto

### rozhodol:

Matke dieťaťa sa určuje výživné k mal. S., J.. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne za obdobie od 06.12.2015 do 31.08.2016 a s účinnosťou od 01.09.2016 do 30.08.2019 sa zvyšuje výživné matky k mal. S. na sumu 120 eur mesačne.

Dlh na výživnom za obdobie od 06.12.2015 do 30.08.2019 pre mal. S. vo výške 3 467,07 eur súd matke povoľuje splácať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca v mesačných splátkach po 97 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Matka je oprávnená stretávať sa s mal. S. v každom nepárnom týždni od soboty od 09.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. a každý párný týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Otec je povinný mal. dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a matke ho odovzdať v mieste bydliska mal. dieťaťa, okrem štvrtkov, kedy je matka oprávnená si dieťa prevziať v predškolskom zariadení, ktoré mal. dieťa navštevuje. Po ukončení styku je matka povinná dieťa otcovi odovzdať v mieste jeho bydliska.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom doručeným súdu dňa 23.11.2015 žiadal mal. dieťa S. na čas do rozvodu zveriť do jeho osobnej starostlivosti s tým, že bude mal. S. zastupovať a spravovať jej majetok, matke určiť výživné k mal. dieťaťu vo výške 50,- eur mesačne, styk matky s dieťaťom bude prebiehať podľa predchádzajúcej vzájomnej dohody rodičov. Na pojednávaní konanom dňa 13.01.2017 súd uznesením pripustil zmenu návrhu tak, že mal. S. Y., J.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. S. s účinnosťou od 23.11.2015 mesačne sumou 50 eur vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca a s účinnosťou od 01.09.2016 mesačne sumou 90 eur vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, styk matky s mal. S. bude prebiehať podľa predchádzajúcej vzájomnej dohody účastníkov, zastupovať mal. S. a spravovať jej majetok je oprávnený otec.

2. Matka dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila, dieťa žiadala zveriť do svojej starostlivosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil potvrdenia o príjme matky a otca dieťaťa, potvrdenia od MŠ Trebatice, listinné dôkazy na preukázanie úhrady výživného matkou pre mal. S., rodný list mal. S., správy ÚPSVaR Piešťany, potvrdenia OO PZ Piešťany, správy Sociálnej poisťovne pobočka Trnava a ústredie Bratislava, lekárske správy, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, znalecký posudok PhDr. Igora Obucha č. 16/2019, obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/20/2015, výpisy z bánk, pokladničné doklady, ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/20/2015-510 zo dňa 25.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2019 - okrem úpravy styku matky s dcérou, mal. S. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, matke bolo stanovené výživné sumou 120,- eur mesačne, bolo upravené stretávanie matky s dcérou.

5. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 24.11.2017 uviedol, že je ženatý, na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod. Býva s dcérou a rodičmi v rodinnom dome, ktorý je vlastníctve rodičov, otec má príjem cca 500 eur mesačne, matka má príjem cca 400 eur mesačne. Na náklady na bývanie prispieva rodičom mesačne vo výške 100 eur. Pracuje ako skladník od 05/2015 s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 550 eur. Poberá prídavok 23,50 eur mesačne, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, spláca jednu pôžičku, mesačne po 205 eur. S matkou nežije v spoločnej domácnosti od júna 2015. Dcéru má v starostlivosti od 12/2015. Matka za 12/2015 nezaplatila nič, od 01-10/2016 nič nezaplatila na výživu dcéry, za 11/2016 zaplatila 200 eur na výživu dcéry a v 12/2016 zaplatila 136 eur na výživu dcéry, v 01/2017 nič nezaplatila, v 02/2017 zaplatila 27 eur, 03, 04/2017 - nič nezaplatila na výživu dcéry, 05/2017 zaplatila 100 eur na výživu dcéry, 06,07/2017 - nič nezaplatila na výživu dcéry, 08/2017- zaplatila 200 eur na výživu dcéry, 09/2017- zaplatila 100 eur na výživu dcéry, od 10/2017 nič nezaplatila na výživu dcéry, s dcérou sa stretáva, každý deň telefonuje. Okrem dcéry S. iné deti nemá žiadne. Od kedy si matka berie dcéru k sebe domov, dcéra je nepokojná, podľa toho ako sa dcéra k nemu chová, myslí, že ju na to nahovárala matka, teraz sa stretávajú so starou matkou, dcéru citovo vydierajú, keď mala ísť domov stará matka jej ponúkla čipsy. Čo sa týka správy, ktorú matka dala do spisu ohľadom tanečnej, toto nie je pravdou. Dcéra vôbec netancovala, to sa stalo prvýkrát, dcére žiadnu nohu nevykrútil. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 28.11.2018 uviedol, že chce doplniť prispievanie výživného zo strany matky na dcéru a to tak, že matka v 03/2017 zaplatila na výživu dcéry sumu 27 eur a za obdobie od 09/2017 doposiaľ zaplatila len 1x na výživu dcéry a to sumu 200 eur v 09/2018. On od 21.03.2016 nastúpil na MD, bolo mu vyplácané materské počas obdobia roku 2016. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 11.09.2019 uviedol, že od 07/2019, kedy bolo rozvodové pojednávanie, matka navštívila dcéru len jedenkrát na 6 hodín, nebavili sa o tom, či by chcela dieťa aj na dlhšie, tak boli dohodnutí, že donesie dcéru, tak aj doniesla. Od konca 04/2019 do konca 06/2019 sa matka stretla s dcérou dvakrát, v jeden deň 2 hodiny a v druhý deň 6 hodín. Raz si aj vymenila stretnutie, ale potom neprišla. Matka s dcérou telefonuje cez messenger, nie je to však pravidelné, niekedy voláva aj dvakrát denne a niekedy nezavolá aj dva týždne, dcéra nemá problém stretávať sa s matkou. Matka za obdobie od 06.12.2015, odkedy má dcéru v starostlivosti výlučne on do 31.08.2019 uhradila celkovo na výživu dcéry sumu 1.291 eur, iným ničím neprispela na výživu dcéry. Uviedol, že navrhuje stanoviť výživné od 06.12.2015 do 31.08.2016 sumou 50 eur mesačne, od 01.09.2016 do 31.12.2017 sumou 90 eur mesačne a od 01.01.2018 do 31.08.2019 sumou 120 eur mesačne, boli zvýšené výdavky, keď dcéra nastúpila do MŠ a takéto výživné je primerané výdavkom dcéry a schopnostiam a možnostiam matky, následne sa matke zvýšil príjem, začala pracovať v Rakúsku, presný dátum sa nedá zistiť z predložených dokladov, ale vychádzajúc aj z rozvodového rozsudku, bolo v jej možnostiach a schopnostiach viac prispievať na výživu dieťaťa. Nesúhlasí s prespatím, mal. nespala u matky 3,5 roka, matka styk nevyužíva, nie je predpoklad ešte tento styk rozširovať, môžu nastať problémy pri realizácii styku.

6. Mal. S. má 5 rokov, od 09/2016 navštevuje MŠ, kde boli celkové náklady od šk. roka 2016/2017 do konca šk. roka 2018/2019 vo výške od 502,98 eur do 567,34 eur ročne, od začiatku šk. roka 2017/2018 S. navštevuje krúžok anglického jazyka, kde sa uhrádza cca 10,- eur mesačne, od šk. roka 2018/2019 navštevuje krúžok Malý konštruktér v rámci MŠ, kde sa uhrádza

polročný poplatok cca 20 eur. Zdravotné problémy vážneho charakteru počas predmetného obdobia nemala žiadne, navštevovala však nefrológa v Novom Meste nad Váhom, kde chodila na kontroly, výdavky tu boli spojené len s cestovným k lekárovi.

7. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 23.05.2018 uviedla, že je vydatá, na tunajšom súde prebieha konanie, ktoré bolo odročené za účelom vypracovania dodatku k znaleckému posudku. Býva s priateľom, s ktorým aj spoločne hospodária v prenajatom byte cca 2 mesiace. Za náklady na bývanie uhrádzajú mesačne sumu vo výške cca 300 eur. Priateľ sa volá O. O., má jednu vyživovaciu povinnosť a dosahuje priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške 500 eur. Od novembra 2015 do roku 2017 bývala sama aj jeden mesiac s priateľom v prenajatom byte, kde uhrádzala za prenájom 260 eur mesačne. Od roku 2017 až dokedy nezačala bývať v prenajatom byte s terajším priateľom, bola zamestnaná, kde pracovala, bývala tam v hoteli, ubytovanie jej zabezpečil zamestnávateľ, aj niečo doplácaval na ubytovanie, ale aj ona hradila za toto sumu 100 eur. V roku 2015 až do 01.10.2016 bola na MD, poberala v tom čase rodičovský príspevok cca cez 200 eur mesačne, poberala aj prídavok na dcéru a mala tam aj nejaké brigády. Od 01.10.2016 do 31.03.2017 pracovala v Datarte ako predavačka s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 500 eur, daňový bonus na dcéru nepoberala a už v tom čase nepoberala ani prídavok na dcéru. Od 01.04.2017 do 30.10.2017 pracovala v Rakúsku ako chyžná s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1.500 eur. Potom sa vrátila na Slovensko, bola nezamestnaná cca 1 mesiac, nepoberala v tom čase žiadne sociálne dávky a ešte v novembri 2017 išla naspäť do Rakúska, kde pracovala ako chyžná, vrátila sa na začiatku apríla 2018, kde pracovala s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1.300 až 1.400 eur. Nepoberala v tom čase daňový bonus a ani prídavok na dieťa. Od začiatku apríla 2018 do polovice mája 2018 bola nezamestnaná, nepoberala v tom čase žiadne sociálne dávky, bola bez príjmu, nevidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. A cca od polovice mája 2018 až doposiaľ pracuje ako predavačka v Auparku s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 500 eur. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlasťní, ani predtým počas obdobného obdobia nevlasťnila. Má dlh voči zdravotnej poisťovni Dôvera, ale ešte ho nespláca, odvolala sa. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti asi od roku 2014. Otec má dcéru v starostlivosti od 2015. Od 11/2015 do 12/2016 prispela na výživu otcovi na dcéru za celé obdobie cca 500 eur. Taktiež aj v roku 2017 zaslala otcovi peniaze na výživu dcéry, ale viacej ako mala. Takže v roku 2018 neposiela otcovi peniaze na výživu dcéry s tým, že povedala otcovi, nech si to z toho odpočíta. S dcérou sa stretáva každý druhý týždeň v sobotu a v nedeľu. Mala by ju mať aj v stredu, ale keďže pracuje, tak jej to nevyhovuje. Okrem dcéry iné deti nemá žiadne.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že sa prikláňajú k stretávaniu ako bolo v rozvode, avšak za predpokladu, že tam bude postupnosť, aby sa to mohlo ďalej rozširovať a pravidelnosť návštev matky dcéry. Aby postupne najskôr dieťa prespalo jednu noc u matky, potom aj dve noci, s tým, že je potrebné, aby hlavne otec vedel, kde sa dcéra nachádza. Čo sa týka výživného, odporúčajú návrhu otca vyhovieť, domnievajú sa, že navrhovaná výška výživného bola otcom preukázaná, má takéto náklady, majú za to, že je v schopnostiach a možnostiach matky dosahovať príjem minimálne v takom rozsahu aby bola schopná takéto výživné uhrádzať, aj s prihliadnutím na súdnu prax Krajského súdu v Trnave.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Súd nerozhodoval o zverení mal. S. do osobnej starostlivosti, jej zastupovaní a spravovaní jej majetku na čas do rozvodu z toho dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/20/2015-510 zo dňa 25.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2019 - okrem úpravy styku matky s dcérou, bola mal. S. na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, pričom rozhodnutie o zverení, zastupovaní a spravovaní majetku mal. dieťaťa môže smerovať len do budúcnosti.

14. Súdom bolo zistené, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/20/2015-510 zo dňa 25.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2019 - okrem úpravy styku matky s dcérou, mal. S. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, matke bolo stanovené výživné sumou 120,- eur mesačne, bolo upravené stretávanie matky s dcérou.

15. Mal. S. má 5 rokov, od 09/2016 navštevuje MŠ, kde boli celkové náklady od šk. roka 2016/2017 do konca šk. roka 2018/2019 vo výške od 502,98 eur do 567,34 eur ročne, od začiatku šk. roka 2017/2018 S. navštevuje krúžok anglického jazyka, kde sa uhrádza cca 10,- eur mesačne, od šk. roka 2018/2019 navštevuje krúžok Malý konštruktér v rámci MŠ, kde sa uhrádza polročný poplatok cca 20 eur. Zdravotné problémy vážneho charakteru počas predmetného obdobia nemala žiadne, navštevovala však nefrológa v Novom Meste nad Váhom, kde chodila na kontroly, výdavky tu boli spojené len s cestovným k lekárovi.

16. Matka dieťaťa v predmetnom období, a to do konca 12/2015 poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, počas predmetného obdobia bola zamestnaná na území SR u viacerých zamestnávateľov na základe pracovnej zmluvy, dohody o vykonaní práce, dohody o pracovnej činnosti, prevažne s nízkym príjmom, nezodpovedajúcim jej možnostiam a schopnostiam. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že pracovala v rokoch 2017 a 2018 určité obdobie v zahraničí s príjmom cca 1.300 - 1.500 eur v čistom mesačne, počas predmetného obdobia bola matka určité obdobie tiež nezamestnaná. Z obsahu spisu Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 9P/20/2015 vyplynulo, že matka má celiakiu, s čím sú spojené zvýšené výdavky, má stredoškolské vzdelanie s výučným listom v odbore záhradník/aranžér, v tomto odbore nepracovala, naposledy pracovala ako predavačka a v Rakúsku ako chyžná. Poukazujúc na vykonané dokazovanie v danej veci, obsah spisu, súd pri rozhodovaní vychádzal počas predmetného obdobia z príjmu matky, ktorý bolo v jej možnostiach a schopnostiach dosahovať, a to minimálne vo výške 500 - 600 eur mesačne v čistom /s poukazom na zistené a preukázané ponuky na trhu práce predavačky, tiež na súdnu prax/. Počas predmetného obdobia matka okrem Michaely iné vyživovacie povinnosti nemala žiadne, z výpovede matky vyplynulo, že majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní.

17. Súdom bolo zistené, že otec dieťaťa v predmetnom období pracoval ako skladník s priemerným mesačným zárobkom v čistom vo výške cca 550 - 580 eur, poberal daňový bonus na dcéru. Od 01/2016 poberal počas predmetného obdobia prídavok na dcéru 23,52 eur mesačne, od 01/2016 do 03/2016 poberal rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne, v 3/2016 mu bolo vyplatené nemocenské vo výške 52,20 eur, v 12/2016 mu bolo vyplatené ošetrovné vo výške 105,50 eur, od 03/2016 do 07/2016 poberal materské vo výške cca 500 eur mesačne, od 8/2016 do 02/2017 poberal rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, na náklady na bývanie uhrádzal počas predmetného obdobia sumu 100 eur mesačne. Počas predmetného obdobia otec okrem S. iné vyživovacie povinnosti nemal žiadne.

18. Súd prihliadal pri rozhodovaní počas posudzovaného obdobia od 06.12.2015 do 30.08.2019 na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. dieťaťa, ktoré zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. Je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a

schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že pri rozhodovaní počas predmetného obdobia vychádzal v podstate z rovnakého - zisteného skutočného stavu vecí, čo sa týka pomerov na strane matky dieťaťa, ako i mal. dieťaťa s výnimkou obdobia od 06.12.2015 do 31.08.2016 u mal. S., ktorá v tom čase ešte nenavštevovala MŠ, pričom až od 09/2016 začala túto navštevovať, ako v rámci konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. dieťaťu na čas po rozvode, v ktorom konaní bol vyhlásený rozsudok 25.07.2019 ohľadom úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, rodičia proti predmetnému rozsudku, s výnimkou úpravy styku matky s dieťaťom, nepodalí odvolanie, a preto aj určil matke vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinnosť prispievať na výživné pre mal. S. sumou 50,- eur mesačne za obdobie od 06.12.2015 do 31.08.2016, a s účinnosťou od 01.09.2016, keď došlo k zmene pomerov na strane mal. S., keď táto začala navštevovať MŠ, čím došlo k zvýšeniu nákladov na jej strane do 30.08.2019 zvýšil výživné matky k mal. S. na sumu 120,- eur mesačne. Súd určil výživné matke k mal. dieťaťu s účinnosťou od 06.12.2015, t.j. od času, odkedy sa dieťa nachádzalo v starostlivosti otca, v zmysle jeho návrhu do 30.08.2019, t.j. do právoplatnosti rozvodového rozsudku č.k. 9P/20/2015-510 zo dňa 25.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2019 - okrem úpravy styku matky s dcérou, keď vzhľadom na vyššie uvedené bolo v možnostiach a schopnostiach matky dieťaťa počas predmetného obdobia prispievať na dieťa vyššie uvedenými sumami, poukazujúc pritom na odôvodnené potreby mal. dieťaťa v tom čase. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd určil matke dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. S. sumou 50 eur mesačne za obdobie od 06.12.2015 do 31.08.2016 a s účinnosťou od 01.09.2016 do 30.08.2019 zvýšil výživné matky k mal. S. na sumu 120 eur mesačne, s poukazom na § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti matky dieťaťa, ako i na odôvodnené potreby mal. dieťaťa. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že bolo v možnostiach a schopnostiach matky dieťaťa, prispievať na výživu mal. S. v posudzovanom období vyššie uvedenými sumami.

19. Matka dieťaťa uhradila za obdobie od 06.12.2015 do 30.08.2019, ako vyplynulo z obsahu spisu - z predložených listinných dôkazov, na výživu S.M. celkovo sumou 1.291 eur. Dlh na výživnom za obdobie od 06.12.2015 do 30.08.2019 pre mal. S. vo výške 3 467,07 eur (41,94 eur za 26 dní v 12/2015 + 50,- eur x 8 mesiacov + 120,- eur x 35 mesiacov + 116,13 eur za 30 dní v 08/2019 - 1 291 eur, t.j. suma, ktorú matka uhradila za predmetné obdobie na výživu dcéry Michaely) súd matke povolil splácať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca v mesačných splátkach po 97 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby matka splatila dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

20. Súd uvádza, že predmetné rozhodnutie je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25- 30 % jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu /viď napr. 25 CoP / 58/2014/.

21. Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

24. Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom, ktorý môžu rodičia tiež dohodnúť. Ak uzavrú dohodu, stane sa súčasťou rozhodnutia. Styk rodiča, ktorému nebolo dieťa

zverené do starostlivosti, s týmto dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme mal. dieťaťa. Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu. Styk rodiča s mal. dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k oboj rodičov, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali prispievať obidvaja rodičia a snažiť sa tak o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť starostlivosť týmto rodičom.

25. Zo znaleckého posudku č. 16/2019 vypracovaného 05.06.2019 v rámci rozvodového konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/20/2015 podaného znalcom PhDr. Igorom Obuchom, znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, súd zistil, že v kontakte s matkou sa maloletá prejavovala pozitívne a bez problémov už vo februári 2017. V rámci aktuálneho stretnutia sa z jej prítomnosti vyložene tešila, bláznila sa s ňou... V oboch prípadoch sa spolu viac hrali, než že by sa venovali znalcom zadanej činnosti. (Problém nie je v tom, že by maloletá nemala k matke dobrý vzťah, problém je skôr v tom, nakoľko matka dokáže byť "dobrou matkou", resp. nakoľko dokáže dodržiavať isté pravidlá a správať sa cieľavedomo...) . Maloletá by sa mala s matkou stretávať pravidelne, pričom o túto pravidelnosť by sa mala starať v prvom rade matka... Znalec by navrhol každý druhý víkend aj s prespaním a okrem toho napr. jedno popoludnie v pracovný deň každý druhý týždeň. Čo sa týka prespávania maloletej u matky počas víkendu, znalec s tým súhlasí ale navrhuje, aby to išlo postupne, t.j. začať s jedným pokračovať s dvomi o skončiť prípadne u troch (aby bolo dieťa s daným rodičom celý víkend..) . Bez takejto "predprípravy" znalec neodporúča delenie prázdnin "pol na pol".

26. Z obsahu spisu Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 9P/20/2015 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/20/2015-510 zo dňa 25.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2019 - okrem úpravy styku matky s dcérou, bolo upravené stretávanie matky s dcérou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. S. v každom nepárnom týždni od soboty od 09.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. a každý páry týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. počas prvých 3 mesiacoch nasledujúcich po právoplatnosti tohto rozsudku, následne od 4. mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku je matka oprávnená stretávať sa s mal. S. v každom nepárnom týždni v čase od 15.00 hod. od piatka nepretržite do nedele do 18.00 hod. a každý páry týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., matka je tiež oprávnená stretávať sa s mal. S. počas vianočných sviatkov nepárneho roka od 24.12. od 09.00 hod. nepretržite do 25.12. do 18.00 hod. a počas Silvestra párneho roka od 31.12. od 09.00 hod. nepretržite do 01.01. nepárneho roka do 18.00 hod., otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a matke ho odovzdať v mieste bydliska mal. dieťaťa okrem štvrtkov a piatkov, kedy je matka oprávnená si dieťa prevziať v predškolskom zariadení, ktoré mal. dieťa navštevuje, po ukončení styku je matka povinná dieťa otcovi odovzdať v mieste jeho bydliska, návrh matky na úpravu styku s mal. S. počas jarných a letných prázdnin bol zamietnutý. Zo znaleckého posudku č. 16/2019 znalca PhDr. Igora Obucha mal súd za preukázané, že maloletá by sa mala s matkou stretávať pravidelne, pričom o túto pravidelnosť by sa mala starať v prvom rade matka, pričom znalec navrhol každý druhý víkend aj s prespaním a okrem toho napr. jedno popoludnie v pracovný deň každý druhý týždeň, čo sa týka prespávania maloletej u matky počas víkendu, znalec s tým súhlasil, avšak navrhol, aby to išlo postupne, t.j. začať s jedným prespatím, pokračovať s dvomi, príp. tromi, bez takejto "predprípravy" znalec neodporučil delenie prázdnin "pol na pol". V danom prípade je potrebné uviesť, že mal. S. potrebuje pre svoj zdravý vývin obidvoch rodičov, ako vyplýva z obsahu spisu maloletá S. sa na stretnutia s matkou teší, je v jej záujme upraviť styk aj s prespatím, pričom na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, obsah spisu, poukazujúc tiež na frekvenciu stretávania matky s dcérou počas posledného obdobia, tiež na výsledky znaleckého dokazovania nariadeného v rámci rozvodového konania, zdôrazňujúc, že ide o úpravu styku matky s dieťaťom len na čas do rozvodu, súd upravil stretávanie matky s dcérou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia - upravil len bežný styk matky s dcérou, keď úpravu styku počas sviatkov a prázdnin s poukazom na vyššie uvedené nepovažoval v danom prípade za dôvodnú.

27. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.