

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11Co/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201913  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4423201913.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Mareka Janigloša, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. D. XXXX/X, E., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/52/2023-22 zo dňa 07. 06. 2023 takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovanému priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej ako súd prvej inštancie) I. výrokom napadnutého uznesenia zastavil konanie a II. výrokom žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 226, § 227 ods. 1, 2, § 230, § 161 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 11. 05. 2023 domáhala obnovy konania v právnej veci, ktorá bola právoplatne skončená na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4Csp/109/2018, kde sa jednalo o zaplatenie sumy 11.868,44 eur s príslušenstvom. V žalobe uviedla, že obnovu konania podala z dôvodu, že v konaní pod sp. zn. 4Csp/109/2018 bola v procesnom postavení žalovanej a bola posudzovaná ako podnikateľka, hoci v skutočnosti mala mať postavenie spotrebiteľky. Okrem toho uviedla, že v pôvodnom konaní mal byť podľa jej názoru zmluvný vzťah vyhodnocovaný z hľadiska spotrebiteľského práva a ochrany spotrebiteľa, čím by boli zistené neprijateľné zmluvné podmienky. Mala za to, že po povolení obnovy konania je potrebné zmluvný vzťah strán vyhodnocovať opätovne z týchto hľadísk.

3. Súd prvej inštancie zistil z vykonanej lustrácie, že o takejto istej žalobe, s rovnakými stranami sporu a s rovnakým obsahom žaloby ako v predmetnej veci, bolo rozhodnuté skôr v konaní, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/76/2022, ktoré konanie bolo právoplatne skončené a na základe ktorého súd uznesením zo dňa 20. 07. 2022 č. k. 10C/76/2022-24 konanie zastavil, žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania a toto rozhodnutie bolo zároveň z dôvodu podania odvolania žalobkyňou posudzované odvolacím súdom, ktorý uznesením zo dňa 26. 10. 2022 pod sp. zn. 25Co/106/2022-69 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyni v rozsahu 100 %. Uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre dňa 29. 11. 2022.

4. Prvýkrát o žalobe žalobkyne o obnovu konania rozhodol Okresný súd Nové Zámky právoplatne skôr v konaní pod sp. zn. 6Csp/105/2020, kde o žalobe rozhodol uznesením č. k. 6Csp/105/2020-36 zo dňa

25. 01. 2021 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoCsp/28/2021-92 zo dňa 30. 09. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 12. 2021 a podľa ktorého bola žaloba na obnovu konania odmietnutá, lebo jednak nebola dôvodná a okrem toho bola podaná oneskorene. V tejto žalobe na obnovu konania žalobkyňa rovnako uvádzala, že v konaní Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4Csp/109/2018 mala byť posúdená správne ako spotrebiteľka, ktorá uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4Csp/109/2018 súd prvej inštancie zistil, že konanie bolo začaté dňa 09. 08. 2018 na základe žaloby žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, o zaplatenie 11.868,44 eur s príslušenstvom, a to na základe Zmluvy o úvere č. 233325 zo dňa 11. 05. 2016. V danej veci Okresný súd Nové Zámky rozhodol rozsudkom č. k. 4Csp/109/2018-119 zo dňa 19. 08. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 10. 2019 a na základe ktorého bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.868,44 eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne. V zostávajúcej časti bola žaloba zamietnutá a žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

6. V zmysle vyššie uvedeného súd prvej inštancie mal za preukázané, že nie je možné opätovne rozhodovať o tej istej žalobe žalobkyne, keď bolo o nej už dvakrát rozhodnuté a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Nevzhladol žiadny dôvod, pre aký by mal opätovne rozhodovať o otázke, ktorú žalobkyňa neustále rieši rovnakými žalobami, ktoré podáva (v poradí už tretiu), a to z dôvodu, že prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. Súd prvej inštancie svoje závery opieral aj o uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5Cdo/120/2009.

7. Konanie o obnove konania zastavil, nakoľko rovnaké veci boli právoplatne vyriešené v inom konaní, a preto nie je možné opätovne rozhodnúť o právoplatne rozhodnutej veci, lebo sa jedná o prekážku rozsúdenej veci - res iudicata.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 odsek 1 CSP a § 256 odsek 1 CSP. Žalobkyňa zavinila zastavenie konania, lebo v rámci skúmania procesných podmienok musel súd prvej inštancie postupovať týmto spôsobom z úradnej povinnosti. V konečnom dôsledku však žalovanému nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

9. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Spoločne s odvolaním podala žalobkyňa i námietku zaujatosti konajúcej sudkyne - Mgr. Viery Betáčkovej podľa § 49 až 57 CSP.

10. Žalobkyňa uviedla, že konajúca sudkyňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia opísala skutočnosti, ktoré považovala za potrebné, ale zjavne zámerne a vedome prehliadla mimoriadne dôležité skutočnosti, a to, že žalobkyňa bola v tejto spornej veci v postavení spotrebiteľa. Od prvej chvíle tvrdila, že v čase podpisu spornej zmluvy s úžerníckym veriteľom bola preukázateľne spotrebiteľ, ale benevolentní sudcovia Okresného súdu Nové Zámky s podporou sudcov Krajského súdu Nitra preukázateľne konajú nespravodlivo a benevolentne v jej finančný neprospech. Konanie sudcov v tejto veci považovala za rozporné s právom, pričom poukázala na § 326a Trestného zákona.

11. Podľa jej doslovného vyjadrenia si úžernícky veriteľ cez exekučné konanie č. 157 EX 419/22 prostredníctvom súdneho exekútora nárokoval namiesto pôvodných 11.868,44 eur s príslušenstvom až 37.670,99 eur, a to neprehľadným, nejasným a nepreukázaným spôsobom, navyše ešte aj trovy exekúcie v čiastke až 9.113,40 eur, spolu teda 46.784,39 eur. Súd prvej inštancie poprel možnosť, aby mohol živnostník zobrať spotrebiteľský úver pre svoje vlastné osobné finančné záujmy a pre finančné potreby svojej rodiny, navyše konajúca sudkyňa preukázateľne nemala ani len potuchy o tom, že ak si berie úver živnostník, potom je zo zákona povinný viesť o tom aj riadnu účtovnú evidenciu a je len na ňom, či zákon o účtovníctve dodržiava alebo nie. V tomto spore žalobkyňa ako spotrebiteľka nemala povinnosť viesť účtovnú evidenciu. Prístup súdu prvej inštancie a konajúcej sudkyne považovala za protispotrebiteľský a nespravodlivý. Podľa jej názoru súd prvej inštancie preukázateľne kryl úžernícke praktiky veriteľa a z týchto dôvodov podala námietku zaujatosti. Zároveň postupom súdu prvej inštancie došlo k zásahu do jej základných práv garantovaných Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami. Súd prvej inštancie si zjavne neprečítal jej podania a z úradnej moci a povinnosti ani nepreveril

zmluvnú dokumentáciu žalobkyne s veriteľom v právnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 4Csp/109/2018. Na základe toho súd prvej inštancie sám od seba neidentifikoval nekalé obchodné praktiky žalovaného súvisiace s klamstvom ohľadne klasifikácie žalobkyne za podnikateľa. V žiadnej slovenskej úradnej evidencii v čase zmluvného vzťahu s veriteľom nebola vedená ako podnikateľka, samostatne zárobkovo činná osoba, ale ani ako podnikajúca osoba na „voľnej nohe“, preto jej zaradenie v zmluve o úvere ako podnikajúcej osoby je klamstvom žalovaného. Konanie žalovaného považovala za úžernícke. Uviedla, že odporuje právnomu úkonu, ktorým bolo klamlivým spôsobom zo strany žalovaného zneužitie jej postavenie spotrebiteľa na podnikateľa. Ako spotrebiteľ by mala v predmetnej zmluve úplne iné postavenie a zmluva by musela byť v súlade s právom. Žalovaný vo svojej zmluvnej dokumentácii ešte pred jej podpisom nastavil veľmi sofistikované právnické pasce, ktoré bežný spotrebiteľ nedokáže identifikovať. Zmluvu obsahujúcu neprijateľné zmluvné podmienky jej dal podpísať s tým vedomím, že je v súlade so zákonmi, ale klamal ju od prvého kontaktu. Chcel poškodiť spotrebiteľa a chcel obísť zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, čo sa mu aj vďaka benevolentnosti súdnych úradníkov a sudkyne Okresného súdu Nové Zámky zatiaľ darí.

12. V ďalšom texte odvolania poukázala na definíciu spotrebiteľa, vytkla nezáujem o spravodlivé konanie a šikanózne konanie zo strany konajúcej sudkyne s finančnými dôsledkami v jej neprospech a neprospech jej rodiny. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prijal jej návrhy popísané a odôvodnené v jej prvotnej žalobe o obnove konania, ďalej aby určil a vyhlásil zmluvné podmienky žalovaného za neprijateľné a za nekalé obchodné praktiky a aby tiež uznesením uložil žalovanému povinnosť predložiť v listinnej podobe stručné vyčíslenie vzájomných plnení istiny, úrokov aj poplatkov medzi stranami.

13. Ďalej tiež uplatnila námietku zaujatosti konajúcej sudkyne so zreteľom na jej vzťah k sporu, pričom o jej zaujatosti sa dozvedala z napadnutého uznesenia zo dňa 07. 06 2023, keď sudkyňa nebrala do úvahy jej doterajšie argumenty a výhrady voči obsahu žaloby.

14. Záverom uviedla, že odmieta platiť akékoľvek náhrady trov konania nemorálnej protistrane a s poukazom na znenie § 262 ods. 1 s použitím § 257 CSP požiadala o zabezpečenie zrušenia jej povinnosti platiť akékoľvek súdne poplatky a trovy konania protistrane.

15. K odvolaniu žalobkyne sa písomne vyjadril žalovaný uvádzajúc, že napadnuté rozhodnutie je v súlade s ustanoveniami CSP, nakoľko bolo jednoznačne preukázané skoršie konanie o žalobe na povolenie obnovy konania a jeho právoplatne skončenie. Súd prvej inštancie dospel k správnym záverom, že je daná prekážka právoplatne rozsúdenej veci. Tvrdenia žalobkyne o sume, ktorá má byť voči nej vymáhaná, považoval za nedôvodné a skresľujúce, keďže o nároku žalovaného voči žalobkyni rozhodol súd právoplatným rozsudkom a výška dlžnej sumy zodpovedá dlhu žalobkyne a jej nárast je spôsobený omeškaním a neplnením žalobkyne. Vznik trov spojených s exekúciou je dôsledkom nesplnenia právoplatne uloženej povinnosti. Žalobkyňa v skôr podanej žalobe o obnovu konania (konanie pod sp. zn. 6Csp/105/2020 a sp. zn. 10C/76/2022) a ani v tomto konaní netvrdila existenciu skutočností, ktoré by spĺňali zákonné dôvody pre obnovu konania. Pri nahliadnutí do rozsudku z pôvodnej veci sp. zn. 4Csp/109/2018 je evidentné, že ide v tomto prípade o opakovanie procesnej obrany z pôvodného konania. Žalobkyňa pre podanie žaloby o obnovu konania ani netvrdila a ani nepreukázala zachovanie ostatných procesných podmienok a predpokladov, v dôsledku ktorých by žaloba musela byť zamietnutá. Súd prvej inštancie teda postupoval správne, ak sa zaoberal z úradnej povinnosti existenciou prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa opakovane a nedôvodne uplatnila žalobu na povolenie obnovy konania (v rovnakom znení ako v iných konaniach, v ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté o totožnej žalobe), je v plnom rozsahu aj procesne zodpovedná za vznik a náhradu trov konania. Nakoľko podané odvolanie neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali zákonnosť napadnutého rozhodnutia, navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne a súčasne aby mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

16. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 04. 08. 2023 uviedla, že v danej veci bola od prvej chvíle v postavení spotrebiteľa, úver od úžerníckeho veriteľa žiadala pre svoje osobné potreby a pre potreby jej najbližšej rodiny, čo by vedela preukázať a zdokladovať vierohodnými dokladmi o nákupoch vecí osobnej spotreby, ale aj úradne overenými čestnými prehláseniami najbližších rodinných príslušníkov o jej finančnej podpore z finančnej pôžičky od veriteľa v ich prospech. Uviedla, že na ňou uvádzaných

preukázateľných finančných údajoch nie je nič skresľujúce. Najskôr jej právnicki žalovaného podstrčili podpísať zmluvné doklady, ako keby nebola spotrebiteľka, pričom teraz je z požičaných 4.000,- eur exekúcia už na 46.784,39 eur. V ostatných častiach vyjadrenia žalobkyňa zopakovala skutočnosti, ktoré už uvádzala vo svojom odvolaní zo dňa 20. 06. 2023.

17. Žalovaný v podaní zo dňa 23. 08. 2023 uviedol k vyjadreniu žalobkyne, že tá vo svojom odvolaní a v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 08. 08. 2023 neuviedla žiadne skutočnosti preukazujúce dôvodnosť ňou podaného odvolania, t. j. nesprávnosť napádaného rozhodnutia. Nebol a nie je spochybnený ten stav, že je daná prekážka právoplatne rozsúdenej veci, pretože o totožných návrhoch na povolenie obnovy konania už bolo rozhodnuté v konaniach sp. zn. 6Csp/105/2020 a sp. zn. 10C/76/2022. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že o skoršej žalobe na povolenie obnovy konania bolo právoplatne rozhodnuté a konania boli zastavené, a teda dospel k správny záverom, že je daná prekážka právoplatne rozsúdenej veci. Žaloba na obnovu konania nie je určená na opätovné uplatňovanie tých istých tvrdení, ktoré už boli posúdené právoplatným rozsudkom, čo jednoznačne vyplýva z § 397 písm. a) a b) CSP. Zároveň sa vyhradil voči jej invektívnym a urážlivým vyjadreniam na jeho adresu.

18. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil procesným postupom v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

19. Z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že sa žalobkyňa podaním zo dňa 09. 05. 2023 domáhala obnovy konania v právnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4Csp/109/2018 o zaplatenie 11.868,44 eur s príslušenstvom. Ako dôvody obnovy konania uviedla, že v tomto konaní (sp. zn. 4Csp/109/2018) bolo nesprávne posúdené jej postavenie, keď s ňou Okresný súd Nové Zámky konal ako s podnikateľským subjektom – živnostníčkou, a nie ako so spotrebiteľom, keďže zmluvu o úvere uzatvárala so žalovaným ako spotrebiteľka. Finančné prostriedky získané úverom nežiadala na účel podnikania, ale na osobnú potrebu. V konaní, ktoré žiada obnoviť, rozhodol Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 4Csp/109/2018-119 zo dňa 19. 08. 2019, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 10. 2019. O podanej žalobe súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením tak, že konanie zastavil, čo odôvodnil existenciou prekážky právoplatne rozhodutej veci - res iudicata podľa § 230 CSP, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

20. Z obsahu pripojeného uznesenia č. k. 10C/76/2022-24 zo dňa 20. 07. 2022 (č. I. 14 – 15 súdneho spisu) vyplynulo, že Okresný súd Nové Zámky v konaní o obnovu konania zastavil konanie (I. výrok) a nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal (II. výrok) z dôvodu, že právoplatne skončené konanie vedené pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 6Csp/105/2020 predstavovalo prekážku rozsúdenej veci.

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

22. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

23. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

24. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

25. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c/ až e/.

26. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

27. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

28. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

29. Odvolací súd v zmysle § 379 a § 380 CSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď konštatoval, že je v konaní prítomná prekážka res iudicata – prekážka rozsúdenej veci.

30. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Žaloba na obnovu konania je v zásade prípustná voči všetkým právoplatným rozsudkom s výnimkou rozsudkov o vyslovení, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné, alebo že nie je (§ 74 CMP), a rozsudkov, ktorých zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak (§ 399 CSP).

31. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to: žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti.

32. Dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku uvedené v § 397 CSP, sú ustanovené taxatívne. Z iných dôvodov je žaloba na obnovu konania neprípustná. Uplatnenie iného dôvodu žaloby na obnovu konania má za následok odmietnutie žaloby na obnovu konania z dôvodu neprípustnosti.

33. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne skutkovo a právne zdôvodnené a zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, pričom tiež uviedol právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný

prípady a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Súd prvej inštancie teda zrozumiteľným spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré konanie zastavil.

34. Žalobkyňa uplatnila odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Odvolací súd dáva do pozornosti, že odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (napr. nesprávne realizovaná manuálna povinnosť súdu a pod.). Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli stranami sporu prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, či vyplývajú z prednesov strán. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP je v praxi vykladaný tak, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení súd vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil právny predpis iný, než ktorý použiť mal, alebo ak síce použil správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

35. Poukazujúc na vyššie uvedené je odvolací súd toho názoru, že žiaden zo žalobkyňou vymedzených odvolacích dôvodov nebol naplnený. Súd prvej inštancie na základe správne ustáleného skutkového stavu veci a jeho právneho posúdenia dospel k správnym záverom o totožnosti prejednávanej veci s právoplatne skončenými konaniami sp. zn. 10C/76/2022 a sp. zn. 6Csp/105/2020 vedenými na Okresnom súde Nové Zámky, čo zakladalo prekážku „*rei iudicata*“ už rozhodnutej veci, pre ktorú musel konanie o žalobe žalobkyne zastaviť pre nedostatok procesných podmienok konania. I keď žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 04. 08. 2023 k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu uviedla, že za účelom preukázania skutočností, na základe ktorých úver od veriteľa žiadala pre svoje osobné potreby a potreby svojej najbližšej rodiny, vie tieto preukázať vierohodnými dokladmi a úradne overenými čestnými prehláseniami najbližších rodinných príslušníkov, žiadne také dôkazné prostriedky neoznačila a ani nepredložila, pričom absentuje aj zdôvodnenie ich nepoužitia už v konaní sp. zn. 4Csp/109/2018.

36. Zároveň je potrebné uviesť, že ak bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova (§ 230 CSP). Prekážka rozsúdenej veci (*res iudicata*) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia vedie v každom štádiu k zastaveniu konania. Z vyššie uvedených skutočností vyplývalo, že boli kumulatívne naplnené obe podmienky prekážky *res iudicata* spočívajúce v totožnosti predmetu konania a účastníctva. Odvolací súd v tomto smere dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. 09. 2012, sp. zn. 2 Cdo 71/2012, v zmysle ktorého pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne či neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie. V prebiehajúcom konaní je predmet konania totožný s predmetmi konania, ktoré v minulosti prebiehali na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/76/2022 a sp. zn. 6Csp/105/2020 (v ktorých bola zo strany žalobkyne podaná žaloba na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4Csp/109/2018), ktoré už boli právoplatne skončené, kde sa tiež jednalo o rovnaké strany sporu, rovnaký uplatňovaný nárok a rovnaké odôvodnenie skutkových okolností. Preto mal odvolací súd za to, že súd prvej inštancie pri skúmaní podmienok konania v zmysle § 161 CSP rozhodol správne, keď konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľnej prekážky konania „*res iudicata*“ podľa § 230 CSP.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v konaní aplikoval zodpovedajúcu právnu úpravu, kde použité právne normy aj správne vyložil. Odvolací súd nezistil žiadne porušenie procesných práv ani inú vadu konania, ktoré by mohli mať za následok

porušenie práva na spravodlivý proces a nesprávne rozhodnutie vo veci, z ktorých dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zhode s § 387 ods. 1 CSP.

38. Čo sa týka vznesenej námietky zaujatosti konajúcej sudkyne, v predmetnej veci z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že by konajúca sudkyňa Okresného súdu Nové Zámky mala akýkoľvek pomer k veci, k stranám, príp. k ich zástupcom. Napokon, žalobkyňa žiaden taký zákonom uznaný dôvod vo svojom odvolaní ani neuviedla. Pochybnosti o nestrannosti sudkyne vyvodzovala žalobkyňa výlučne z jej postupu v konaní, na takúto námietku sa preto v zmysle § 53 ods. 3 CSP neprihliada.

39. Žalobkyňa v závere odvolania žiadala, aby bola oslobodená od povinnosti platiť akékoľvek súdne poplatky a trovy konania poukazujúc pritom na § 262 ods. 1 a § 257 CSP. Odvolací súd v súlade s § 257 CSP dáva do pozornosti, že ide o ustanovenie zákona, ktoré má slúžiť len na odstránenie neprimeranej tvrdosti alebo zjavnej nespravodlivosti, pričom uplatnenie takejto výnimky je však možné len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Pri skúmaní, či existujú dôvody hodné osobitné zreteľa pre nepriznanie náhrady trov, by mal konajúci súd prihliadať na osobné, zárobné, majetkové a iné pomery strán, ich procesný postoj a okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nárokov. Obsahom súdneho spisu nebola žiadna žiadosť, prípadne iné listiny a doklady preukazujúce zárobné, majetkové prípadne iné pomery žalobkyne, ktoré by odôvodňovali postup, či už súdu prvej inštancie alebo odvolacieho súdu v režime § 257 CSP, a preto konštatovanie žalobkyne, že odmieta platiť akékoľvek náhrady trov konania protistrane, nemožno posudzovať a vyhodnotiť ako dôvod hodný osobitného zreteľa. Navyše žalobkyňa ako strana predchádzajúceho konania (sp. zn. 10C/76/2022) musela vedieť o existencii právoplatného rozhodnutia vo veci samej, teda o tom, aký postoj zaujali súdy rozhodujúce už v predchádzajúcej veci o znovu uplatnenej žalobe na obnovu konania, zastavenie konania pre prekážku res iudicata je tak zavinené žalobkyňou.

40. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému v zmysle § 255 ods. 1 CSP patrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V zmysle § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP priznal odvolací súd žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).