

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Csp/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200553  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200553.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému U. U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXXX/XX, Y., U. A., J. A. J. U. U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XX, Y., E..Č.. K. XX, Y., občanom SR v konaní o zaplatenie 1 172,30 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 1 172,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 684,02 Eur od 03.03.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,40 Eur od 20.05.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 343,96 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 92,29 Eur od 08.03.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,61 Eur od 07.04.2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1 172,30 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedla, že uzavrela so žalovaným dňa 07.10.2014 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobkyňou a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobkyni povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobila. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobkyňa vyúčtovala žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a z súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom, kedy vystavila žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 684,02 Eur s dátumom splatnosti 02.03.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,40 Eur s dátumom splatnosti 19.05.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 343,98 Eur s dátumom splatnosti 31.03.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 98,29 Eur s dátumom splatnosti 07.03.2018 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,61 Eur s dátumom splatnosti 06.4.2018. Žalovaný doteraz dlžnú čiastku neuhradil. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nespĺnil a dlžnú sumu vo výške 1 172,30 Eur za poskytnuté služby žalobkyni neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Na základe uvedeného žalobkyňa vyčísluje úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 684,02 Eur od 03.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,40 Eur od 20.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 343,98 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 98,29 Eur od 08.03.2018 do zaplatenia a zo sumy 7,61 Eur od 07.04.2018 do zaplatenia. V zmysle uvedeného sa žalobkyňa obrátila so svojím nárokom na príslušný súdu.

2. Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21Csp/12/2019-98 zo dňa 06.03.2019, proti ktorému žalovaným podal v zákonnej lehote odpor. Uviedol, že v prejednávanej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Preto dáva do pozornosti, že pracuje vo Veľkej Británii, v súvislosti so súdnym konaním 21Csp/12/2019 preto udelil všeobecnú plnú moc zástupcovi U. U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XX, Y.. Žalovaný považuje za dôležité poukázať predovšetkým na prvotný právny titul na zmluvu o združenej dodávke a distribúcii elektriky zo dňa 07.10.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Poukazuje na listiny, ktoré obsahovala súdna zásielka a to Zmluva o združenej dodávke elektriny, kde je dátum podpisu odberateľa uvedený 07.10.2014, ktorá je formulárového typu a do ktorej sú údaje vpisované ručne a tiež súčasťou súdnej zásielky je aj listina zmluva o združenej dodávke elektriny číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2014, ktorá je elektronicky podpísaná iba dodávateľom. Nakoľko nie je jasné, z akého dôvodu a akým spôsobom tieto zmluvy spolu súvisia, žalovaný žiadal súd, aby vyzval žalobcu na predloženie takých listín, resp. na vysvetlenie vyššie popísaných listín zo súdnej zásielky. Žalovaný poukazuje na to, že nakoľko nemá odborné znalosti v oblasti špeciálnych predpisov spotrebiteľského práva, navrhuje súdu, aby dôsledne posúdil dôvodnosť nároku žalobcu, aby skúmal neprijateľné podmienky v zmluvách a aby prihliadal na premlčanie nároku dodávateľa. S poukazom na vyššie uvedené žalovaný navrhuje, aby súd platobný rozkaz zrušil a žalobu zamietol v rozsahu, v akom to vyplynie z vykonaného dokazovania. Žalobcovi žiada náhradu trov konania nepriznať. Pre prípad, ak bude žalovaný zaviazaný zaplatiť časť uplatňovanej sumy naraz, žalovaný poukazuje na skutočnosť, že sa nachádza v ťaživej sociálnej situácii, ktorá mu neumožňuje zaplatiť celú požadovanú sumu naraz. V prípade, že žalovaný bude povinný zaplatiť žalobcovi akúkoľvek sumu, je schopný ju splácať v primeraných mesačných splátkach po 20,- Eur. Zaplatenie celej sumy naraz by mohlo mať pre neho negatívne ekonomické dôsledky, preto žiada, aby mu súd v takom prípade povolil splátky; hospodárske záujmy žalobcu by naopak povolením splátok neboli nijako vážne dotknuté.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedla, že žalovaný v podanom odpore poukazuje na neprijateľné zmluvné podmienky. Obmedzil sa však len na vypísanie paragrafov týkajúcich sa spotrebiteľského práva a súvisiacej judikatúry. Žalobkyňa je názoru, že zmluva o združenej dodávke elektriny má všetky náležitosti kladené zákonom a neprijateľné zmluvné podmienky neobsahuje. Žalovaný zároveň poukazuje na samotnú zmluvu o dodávke elektriny. Identifikačné a ostatné údaje boli vypísané samotným žalovaným a podpísaná bola dňa 07.10.2014 v zákazníckom centre žalobcu v L.N.. Žalobkyňa považuje danú zmluvu za riadny dôkaz preukazujúci uzavretie záväzkového vzťahu medzi žalovaným a žalobkyňou. Druhá zmluva o dodávke elektriny, na ktorú poukazuje žalovaný, bola vyhotovená (elektronicky) pre potreby žalobkyne. Žalobkyňa podala žalobu na súd 29.01.2019, t. j. v rámci trojročnej premlčacej doby, preto považuje tvrdenia žalovaného o premlčaní faktúr za nedôvodné. Zastáva názor, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobkyne na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko si žalovaný svoj záväzok neplnil riadne, veriteľ uplatnil svoj nárok žalobou na príslušnom súde. Vzhľadom k uvedenému žiada konajúci súd, aby rozhodol v zmysle podanej žaloby.

4. Súd vo veci vytyčil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobkyne uviedol, že trvá na podanej žalobe. Má za to, že žalobca listinnými dôkazmi preukázal svoj právny nárok na poskytnuté plnenie a žalovaný v odpore neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré oslabovali jeho právny nárok. Nárok voči U. U.Á., G.. XX.XX.XXXX odvodzuje od uzavretej zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 07.10.2014, ktorá bola s menovaným uzavretá. Predložili tiež nájomnú zmluvu zo dňa 07.10.2014 z ktorej vyplýva, že žalovaný U. U., G.. XX.XX.XXXX býval na odbernom mieste V. XX, Y. na základe nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá od 02.10.2014 do 02.04.2015 s vlastníkom bytu B. B.. Poukazuje na faktúry uvedené v žalobe, z toho suma 684,02 Eur je za obdobie od 02.02.2015 do 10.02.2016, suma 343,98 Eur za obdobie od 11.02.2016 do 12.02.2017, suma 98,29 Eur je od 13.02.2017 do 14.02.2018 a suma 6,61 Eur je za obdobie od 15.02.2017 do 15.02.2018, suma 38,40 Eur je náklad spojený s odpojením pre neplatenie.

5. Splnomocnený zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný je jeho synom. K veci sa nevie vyjadriť, o veci vie len to, že syn ho u notára splnomocnil na zastupovanie v konaní, následne navštívili jednu advokátku v L., ktorej meno nepozná a ktorá napísala odpor s tým, že sa má za žalovaného dostaviť na pojednávanie. Vie, že jeho syn U. U. býval v byte na V. XX, ktorý bol prenajatý a to aj s družkou V.

O. Q. V. V. U. Q. C. U.. Nevie uviesť, dokedy tam bývali, všetci sú teraz vo Z. K., kde sa odsťahovali asi pred mesiacom.

6. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o združenej dodávke elektriny, obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby, zmluvou o združenej dodávke elektriny, nájomnou zmluvou, obchodnými podmienkami, faktúrami, pokusom o zmier, cenníkom služieb, prehľadom položiek, cenníkom služieb a cenníkom.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

9. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Prevedeným dokazovaním mal súd za zistené, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa 07.10.2014 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobkyňou a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobkyni povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobila. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobkyňa vyúčtovala žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a z súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom, kedy vystavila žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 684,02 Eur s dátumom splatnosti 02.03.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,40 Eur s dátumom splatnosti 19.05.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 343,98 Eur s dátumom splatnosti 31.03.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 98,29 Eur s dátumom splatnosti 07.03.2018 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,61 Eur s dátumom splatnosti 06.4.2018. Žalovaný doteraz dlžnú čiastku neuhradil. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie vyššie uvedenej sumy v zmysle návrhu.

12. Pokiaľ žalovaný uvádza, že nie je preukázané, že uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny, súd poukazuje na zmluvu o dodávke elektriny uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným (č.l.9), ktorá bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami a týka sa odberného miesta Z. Y. G. F. V. Č.. XX. Uzavretie tejto zmluvy korešponduje aj s nájomnou zmluvou uzavretou medzi prenajímateľom B. a nájomcami a to žalovaným ako aj V. O., G.. XX.XX.XXXX Q. M. V. Q. C. U., O. C. B. K. Č.. XXX Z. Y. G. F. V. Č.. XX. Nájomný vzťah bol uzavretý na dobu určitú od 02.10.2014 do 02.04.2015, kedy však z vyjadrenia žalovaného ani jeho splnomocneného zástupcu nevyplýva, dokedy žalovaný so svojou rodinou v byte býval. Pokiaľ žalovaný v odpore uviedol, že zmluva, ktorá bola s ním uzavretá, je formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, kedy žiadal preskúmať, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, súd poukazuje na to, že v preskúmanej zmluve neprijateľné podmienky nezistil. K námietke premlčania ďalej súd uvádza, že najstaršia zo žalovaných pohľadávok je suma 684,02 Eur v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 02.02.2015 do 10.02.2016, ktorá bola vyhotovená 16.02.2016 s dátumom splatnosti 02.03.2016. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou na súd dňa 31.01.2019 domáhala uplatneného nároku, je zrejmé, že nedošlo k premlčaniu jej nároku ani k tejto pohľadávke, ani k ďalším, mladším pohľadávkam. Z uvedených dôvodov súd žalobkyni

jej nárok priznal. Pokiaľ žalovaný žiadal umožniť mu zaplatiť dlh v splátkach po 20,- Eur mesačne, súd poukazuje na to, že vzhľadom k výške dlžnej sumy a jej príslušenstva umožnenie zaplataenia dlhu v splátkach v navrhovanej výške neprichádza do úvahy, nakoľko podľa súdnej praxe je možné určiť výšku splátok tak, aby dlžná suma aj s príslušenstvom bola zaplataená približne za 12 mesiacov. Súd však poučuje žalovaného, že má možnosť dohodnúť sa na zaplataení splátok so žalobkyňou, resp. jej právneho zástupcu.

13. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nespľnil a dlžnú sumu vo výške 1 172,30 Eur za poskytnuté služby žalobkyňi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Na základe uvedeného žalobkyňa vyčíslila úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 684,02 Eur od 03.03.2016 do zaplataenia, zo sumy 38,40 Eur od 20.05.2016 do zaplataenia, zo sumy 343,98 Eur od 01.04.2017 do zaplataenia, zo sumy 98,29 Eur od 08.03.2018 do zaplataenia a zo sumy 7,61 Eur od 07.04.2018 do zaplataenia.

14. Podľa § 517 ods.1, 2 OZ dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškani, ak ide o omeškane splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Súd žalobe čo do výšky uplatneného úroku z omeškania vyhovel, nakoľko žalobkyňa uplatňovala úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR číslo 87/1995 Z.z.. Čo sa týka začiatku behu lehoty na uplatnenie úrokov z omeškania, tak súd žalobe v tejto časti tiež vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že žalobkyňa uplatňuje úroky z omeškania odo dňa, kedy sa žalovaný skutočne do omeškania dostal, pretože uplynula lehota na splatnosť faktúry. Súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplataenie úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. V prejednanej veci mala žalobkyňa úspech vo výške 100%, preto súd na základe návrhu žalobkyne rozhodol tak, že žalobkyňa má právo na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník samostatné rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.