

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718010021
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2718010021.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaného D. P. pre pokračovací zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 28.11.2018 sp. zn. 6T/7/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.9.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom zo dňa 28.11.2018 Okresný súd Skalica pod sp. zn. 6T/7/2018 uznal obžalovaného D. P. vinným z pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1. ako konateľ spoločnosti HOLZ GRUPPE, s.r.o., IČO: 36 677 051, so sídlom Kopčany, Masarykova 479/99, registrovanou na Daňovom úrade Trnava, pobočka Skalica ako mesačný platca DPH, v úmysle odviesť nižšiu daň, v príslušnom zdaňovacom období podával nepravdivé daňové priznania dane z pridanej hodnoty na Daňovom úrade Trnava, pobočka Skalica:

- dňa 27.2.2012 za mesiac január 2012 negatívne,
- dňa 26.3.2012 za mesiac február 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) vo výške 24,32 €,
- dňa 25.4.2012 za mesiac marec 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 14,68 €,
- dňa 25.5.2012 za mesiac apríl 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 26,45 €,
- dňa 25.6.2012 za mesiac máj 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 21,89 €,
- dňa 25.7.2012 za mesiac jún 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 22,68 €,
- dňa 27.8.2012 za mesiac júl 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 15,29 €,
- dňa 25.9.2012 za mesiac august 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 18,26 €,
- dňa 25.10.2012 za mesiac september 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 20,86 €,
- dňa 26.11.2012 za mesiac október 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 22,48 €,
- dňa 27.12.2012 za mesiac november 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 19,48 €
- a dňa 25.1.2013 za mesiac december 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 23,65 €,

kde však, nepriznal realizované obchodné prípady so spoločnosťou ONTANO SK s.r.o, IČO: 46 029 427, so sídlom Masarykova 479/99, Kopčany uvedené vo faktúrach:

- č. 12001 vystavenú dňa 2.1.2012, splatnú dňa 15.4.2012 v sume 74 520 €, DPH 12 420 € a č. 12002, vystavenú dňa 10.1.2012, splatnú dňa 25.4.2012 v sume 74 520 €, DPH 12 420 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac január 2012, pričom z nich bola vyčíslená DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení 24 840 €,
- č. 12003, vystavenú dňa 10.2.2012, splatnú dňa 15.5.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, č. 12004, vystavenú dňa 16.2.2012, splatnú dňa 25.5.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, a č. 12005, vystavenú dňa 24.2.2012, splatnú dňa 25.5.2012 v sume 31 178,14 €, DPH 5 196,35 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac február 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná daň z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 28 436,80 €,
- č. 12006, vystavenú dňa 12.3.2012, splatnú dňa 25.5.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, a č. 12007, vystavenú dňa 16.3.2012, splatnú dňa 31.5.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac marec 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 23 240,45 €,
- č. 12008, vystavenú dňa 2.4.2012, splatnú dňa 15.6.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, č. 12009, vystavenú dňa 3.4.2012, splatnú dňa 15.6.2012 v sume 33 840 €, DPH 5 640 €, č. 12010, vystavenú dňa 17.4.2012, splatnú dňa 30.6.2012 v sume 71 280 €, DPH 11 880 €, č. 12011, vystavenú dňa 19.4.2012, splatnú dňa 30.6.2012 v sume 71 280 €, DPH 11 880 € a č. 12012, vystavenú dňa 25.4.2012, splatnú dňa 30.6.2012 v sume 61 931,52 €, DPH 10 321,92 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac apríl 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 51 342,14 €,
- č. 12013, vystavenú dňa 2.5.2012, splatnú dňa 15.7.2012 v sume 33 840 €, DPH 5 640 €, č. 12014, vystavenú dňa 14.5.2012, splatnú dňa 15.7.2012 v sume 70 249,54 €, DPH 11 708,26 €, č. 12015, vystavenú dňa 22.5.2012, splatnú dňa 15.7.2012 v sume 70 249,54 €, DPH 11 708,26 €, č. 12016, vystavenú dňa 31.5.2012, splatnú dňa 31.7.2012 v sume 62 423,04 €, DPH 10 403,84 € a č. 12017, vystavenú dňa 31.5.2012, splatnú dňa 31.7.2012 v sume 26 197,10 €, DPH 4 366,18 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac máj 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná daň z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 44 826,54 €,
- č. 12018, vystavenú dňa 8.6.2012, splatnú dňa 31.7.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, č. 12019, vystavenú dňa 13.6.2012, splatnú dňa 31.7.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 € a č. 12020, vystavenú dňa 30.6.2012, splatnú dňa 31.8.2012 v sume 43 642,90 €, DPH 7 273,82 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac jún 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 30 514,26 €,
- č. 12021, vystavenú dňa 2.7.2012, splatnú dňa 31.8.2012 v sume 71 280 €, DPH 11 880 € a č. 12022, vystavenú dňa 19.7.2012, splatnú dňa 31.8.2012 v sume 70 200 €, DPH 11 700 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac júl 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 30 853,82 €,
- č. 12023, vystavenú dňa 1.8.2012, splatnú dňa 30.9.2012 v sume 70 200 €, DPH 11 700 €, č. 12024, vystavenú dňa 6.8.2012, splatnú dňa 30.9.2012 v sume 70 200 €, DPH 11 700 € a č. 12025, vystavenú dňa 16.8.2012, splatnú dňa 30.10.2012 v sume 62 423,04 €, DPH 10 403,84 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac august 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 33 803,84 €,
- č. 12026, vystavenú dňa 4.9.2012, splatnú dňa 30.10.2012 v sume 42 000 €, DPH 7 000 €, č. 12027, vystavenú dňa 10.9.2012, splatnú dňa 30.11.2012 v sume 66 022,56 €, DPH 11 003,76 €, č. 12028, vystavenú dňa 13.9.2012, splatnú dňa 30.11.2012 v sume 69 419,38 €, DPH 11 569,90 € a č. 12029, vystavenú dňa 24.9.2012, splatnú dňa 30.11.2012 v sume 62 914,56 €, DPH 10 485,76 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac september 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná daň z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 40 059,42 €,
- č. 12030, vystavenú dňa 3.10.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 67 417,92 €, DPH 11 236,32 €, č. 12031, vystavenú dňa 3.10.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 63 000 €, DPH 10 500 €, č. 12032, vystavenú dňa 23.10.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 71 267,04 €, DPH 11 877,84 € a č. 121001, vystavenú dňa 30.10.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 2 808 €, DPH 468 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac október 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná daň z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 34 085,16 €,
- č. 12033, vystavenú dňa 30.11.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 69 419,38 €, DPH 11 569,90 €, č. 12034, vystavenú dňa 30.11.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 26 292 €, DPH 4 382 € a č. 121002, vystavenú dňa 30.11.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 9 324 €, DPH 1 554 €, čo nezahrnul do

daňového priznania na DPH podaného za mesiac november 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátená daň z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 17 505,90 €, - č. 121003, vystavenú dňa 23.12.2012, splatnú dňa 28.2.2013 v sume 12 300 €, DPH 2 050 €, čo nezahmul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac december 2012, pričom z nej bola vyčíslená skrátená DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 2 050 €,

čím ako štatutárny orgán daňového subjektu HOLZ GRUPPE, s.r.o., IČO: 36 677 051, so sídlom Kopčany, Masarykova 479/99, skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie od mesiaca január 2012 do mesiaca december 2012 v sume 361.558,33 eur, a tým spôsobil zníženie príjmov štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky vo výške 361.328,29 eur,

2. ako konateľ právnickej osoby ONTANO SK s.r.o., IČO: 46029427, so sídlom Masarykova 479/99, 908 48 Kopčany v období od 1.12.2012 do 31.12.2012 v obci Kopčany vykonal obchod medzi spoločnosťou ONTANO SK s.r.o. a spoločnosťou RE.MO.N s.r.o., IČO: 36246972, so sídlom Kollárova 31, Kopčany, pričom nepriznal do daňového priznania k DPH za obdobie 12/2012 podaného spoločnosťou ONTANO SK s. r. o., IČO: 46029427, so sídlom Masarykova 479/99, 908 48 Kopčany, faktúry č. 12037 na sumu 26 292,- € s DPH a č. 12038 na sumu 25 260,62 € s DPH, vystavené spoločnosťou ONTANO SK s.r.o. pre spoločnosť RE.MO.N, s.r.o., za predaj mäsa a v tomto daňovom priznaní k DPH za obdobie 12/2012 priznal len vlastnú daňovú povinnosť vo výške 26,53 € zo základu dane 10 382,66 €, hoci vykonanou daňovou kontrolou bola zistená vlastná daňová povinnosť spoločnosti ONTANO SK s.r.o. za obdobie 12/2012 vo výške 8 618,64 €, čím v tomto období a ani následne nepriznal a neodviedol daň z pridanej hodnoty za predaj mäsa vo výške 8 592,10 €, hoci mal povinnosť túto priznať a týmto konaním skrátil daňovú povinnosť a znížil príjem do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v rozsahu 8 592,10 eur.

Za to obžalovanému prvostupňový súd uložil podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov na výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona prvostupňový súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a funkciu štatutárneho orgánu u právnickej osoby na 7 (sedem) rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona prvostupňový súd zároveň zrušil výrok o vine o pokračovacom trestnom čine zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v bode 1 rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/42/2017 zo dňa 4.9.2017, právoplatný dňa 4.9.2017, a súčasne zrušil celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/42/2017 zo dňa 4.9.2017, právoplatný dňa 4.9.2017, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní uznal svoju vinu zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, svoje konanie oľutoval, pričom na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Okresný prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, na čo okresný súd toto vyhlásenie prijal a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Vo vzťahu k výroku o treste prvostupňový súd okrem iného uviedol, že má za to, že v danom prípade bolo možné použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom učinil vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom aj prijaté. V tejto súvislosti poukázal na zjednocujúce Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, kde okrem iného sa konštatuje že, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek

spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Je teda na mieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine mal možnosť pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste, čo prvostupňový súd v danom prípade aj učinil.

Neznížil však obžalovanému trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá zostala nedotknutá vo výmere 7 rokov o celú 1/3, čo by bol trest vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, nakoľko zohľadnil u obžalovaného okrem iného aj závažnosť spáchaných viacerých úmyselných trestných činov a ich rozsah.

Voči výroku o treste predmetného rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava, ktoré odôvodnil tým, že uložený trest považuje za neprimerane mierny. Má za to, že prvostupňový súd precenil význam okolností svedčiacej v prospech obžalovaného (vyhlásenie) bez toho, aby na druhej strane vyhodnotil závažnosť a rozsah páchanej trestnej činnosti. S poukazom na rozsah skrátenej dane obžalovaným, tak pre jeho účinnú nápravu, ale aj generálnu prevenciu, mu je potrebné uložiť trest na spodnej hranici príslušnej trestnej sadzby.

Obžalovaný sa vzdal práva na podanie odvolania a uviedol, že nesúhlasí s podaním odvolania v jeho prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 (podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné) alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 (súd rozhodol v nezákonnom zložení, obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky), preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 10.9.2019, na ktoré sa dostavil zástupca krajskej prokuratúry ako i obžalovaný, pričom zástupca krajskej prokuratúry zotrval na podanom odvolaní s tým, že navrhoval uložiť obžalovanému zákonný trest v rámci trestnej sadzby na spodnej hranici 7 rokov. Obžalovaný uviedol, že svojho činu ľutuje, žiada odvolací súd, aby zobral do úvahy, že spolupracoval a zároveň sa k spáchaniu trestného činu priznal. Navrhol potvrdiť rozsudok okresného súdu.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd, po obdržaní obžaloby vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne podľa pravidiel uvedených v § 2 odsek 12 Trestného poriadku a následne sa dopracoval k správne rozhodnutiu čo do (napadnutého) výroku o treste.

Krajský súd je toho názoru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé, preto proti nemu nemá podstatné výhrady a odôvodnenie napadnutého rozsudku si v podstatných častiach osvojuje.

Odvolací súd sa nestotožňuje s odvolacou námietkou prokuratúry, že uložený trest je neprimerane mierny a že prvostupňový súd precenil význam okolností svedčiacej v prospech obžalovaného (vyhlásenie) bez toho, aby na druhej strane vyhodnotil závažnosť a rozsah páchanej trestnej činnosti, nakoľko prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku správne poukázal na to, že i napriek prijatému vyhláseniu obžalovaného o jeho vine zo spáchania skutku, neukladal trest na samej spodnej hranici zníženej trestnej sadzby, čo by bol trest vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, nakoľko zohľadnil u obžalovaného okrem iného aj závažnosť spáchaných viacerých úmyselných trestných činov a ich rozsah.

Odvolací súd sa s týmto odôvodnením prvostupňového súdu stotožňuje a rovnako má za to, že takto uložený trest dostatočne spĺňa tak individuálnu ako i generálnu výchovnú funkciu.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd považuje napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa čo do napadnutého výroku o treste za správny a zákonný, krajský súd odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.