

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Cbi/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118209811
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118209811.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: JUDr. Miloš Levrinc, PhD., správca konkurznej podstaty STAVIA, a.s. „v konkurze“ Majerská cesta 96, 974 01 Banská Bystrica, SR, IČO: 35 688 360 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, odd. Sa, vložka č. 943/S, sídlo kancelárie správcu: J. Kozáčka 13E, Zvolen 960 01, SR zapísaný do zoznamu správcov pod číslom S1201 proti žalovanej : JUDr. Marta Maruniaková, správca konkurznej podstaty VR Invest, s.r.o. „v konkurze“ sídlo: Štúrova 129, Vranov nad Topľou 093 01, SR, IČO: 36 851 841, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, odd. Sro, vložka č. 27150/P sídlo kancelárie správcu: Sovietskych hrdinov 200/33, Svidník 089 01, SR zapísaný do zoznamu správcov pod číslom S815, o určenie popretej pohľadávky v celkovej sume 1 124 328,64 EUR, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám sporu n á r o k na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu poštou tunajšiemu súdu dňa 03.09.2018 sa žalobca domáhal určenia, že pohľadávka žalobcu prihlásená do konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu VR Invest, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Štúrova 129, 09301 Vranov nad Topľou, IČO: 36851841, vedené na Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 2K 23/2017, prihláškou zo dňa 21.06.2018, poradové č. 1, zapísaná v zozname pohľadávok úpadcu pod číslom 5, je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky 1.124.328,64 EUR (istina 625.739,14 EUR + úroky z omeškania 498.589,50 EUR) nesporná (považuje sa za zistenú). Súčasne sa domáhal určenia, že žalobca je veriteľom pohľadávky prihlásenej do konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu VR Invest, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 851 841, vedené Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 2K/23/2017, prihláškou zo dňa 21.06.2018, pod por. č. 1, zapísaná v zozname pohľadávok úpadcu pod č. 5, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky 1.124.328,64 EUR (istina 625.739,14 EUR + úroky z omeškania 498.589,50 EUR).

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v zmysle písomnej zmluvy o dielo zo dňa 04.06.2009 v znení neskorších dodatkov, uzatvorenej podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., vykonával veriteľ STAVIA, a.s. „v konkurze“, so sídlom Majerská cesta 96, Banská Bystrica 974 01, SR, IČO: 35 688 360, ako zhotoviteľ pre spoločnosť VR Invest, s.r.o., so sídlom Rázusová 125, Vranov nad Topľou, IČO: 36 851 841, ako objednávateľa dielo: „Výstavba bytového domu GLANCE HOUSE v Bernolákove na Dukelskej ulici“. Objednávateľ sa na základe tejto Zmluvy zaviazal zaplatiť veriteľovi STAVIA, a.s. „v konkurze“ cenu diela vo výške 3.323.929,98 EUR. Na základe bodu 5.1. Zmluvy o dielo si veriteľ STAVIA, a.s. uplatnil u objednávateľa VR Invest, s.r.o. cenu diela za vykonané čiastkové plnenie, a to nasledujúcimi faktúrami, ktoré neboli uhradené:

- Faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 27.03.2010, vo výške 187.499,10 EUR, k dnešnému dňu neuhradená vo výške 31.442,29 EUR,

- Faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 24.03.2010, vo výške 56.613,45 EUR,
- Faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 28.04.2010, vo výške 125.474,16EUR,
- Faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 30.05.2010, vo výške 93.128,18 EUR,
- Faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 06.06.2010, vo výške 120.121,56 EUR,
- Faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 06.06.2010, vo výške 198.959,50 EUR,
Spolu dlžná suma - 625.739,14 EUR.

3. Uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 2K/23/2017 zo dňa 09.05.2018, dňa 15.05.2018 vydané v Obchodnom vestníku č. 92/2018, konkurzný súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (úpadcu) - VR Invest, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 851 841 a ustanovil správcu: JUDr. Marta Maruniaková, so sídlom kancelárie Sovietskych hrdinov 200/33, Svidník 089 01.

4. Ku dňu vyhlásenia konkurzu na dlžníka (úpadcu) VR Invest, s.r. o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 851 841, SR predstavovala výška uvedených úrokov z omeškania nasledovné sumy: zo sumy 31.442,29 EUR od 28.03.2010 až do 14.05.2018 - sumu vo výške 46.676,08 EUR zo sumy 56.613,45 EUR od 25.03.2010 až do 14.05.2018 - sumu vo výške 84.127,59 EUR zo sumy 125.474,16 EUR od 29.04.2010 až do 14.05.2018 - sumu vo výške 186.454,60 EUR zo sumy 93.128,18 EUR od 31.05.2010 až do 14.05.2018 - sumu vo výške 135.268,68 EUR zo sumy 120.121,56 EUR od 07.06.2010 až do 14.05.2018 - sumu vo výške 174.056,14 EUR zo sumy 198.959,50 EUR od 07.06.2010 až do 14.05.2018 - sumu vo výške 288.292,32 EUR.

5. Keďže súčet vypočítaných úrokov z omeškania prevyšuje maximálne dohodnutú výšku úroku z omeškania vo výške 498.589,50 EUR, veriteľ si uplatňuje úrok z omeškania v celkovej výške 498.589,50 EUR.

6. Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.05.2011, č. k. 1K 20/2011- 171, bol na základe Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyhlásený konkurz na majetok veriteľa: STAVIA, a.s. „v konkurze“, so sídlom Majerská cesta 96, Banská Bystrica 974 01, SR, IČO: 35 688 360.

7. Súčasne týmto uznesením bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený JUDr. Miloš Levrinc, so sídlom kancelárie J. Kozáčeka 13E, 960 01 Zvolen. Toto Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2011 a vykonateľnosť dňa 17.05.2011.

8. Žalobca súčasne uviedol že správca, ako žalobca, za veriteľa STAVIA, a.s. „v konkurze“ podal na Okresný súd Vranov nad Topľou dňa 15.05.2012 na žalovaného 1/ - VR Invest, s.r.o., a žalovaného 2/ - GLANCE HOUSE, s.r.o., žalobu o zaplatenie 625.739,14 EUR s prísl., pričom súdne konanie je vedené pod spis. zn. 8Cb/49/2012, v ktorom sa žalobca domáha na žalovaných zaplatenia sumy 625.739,14 EUR spolu s úrokom z omeškania. V uvedenom súdnom konaní nebolo do dnešného vo veci rozhodnuté.

9. Správca si za veriteľa do konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka (úpadcu) - VR Invest, s.r.o., uplatnil pohľadávku s príslušenstvom v celej výške. Dňa 09.08.2018 bolo zo strany JUDr. Marty Maruniakovej, ako správkynke konkurznej podstaty: VR Invest, s.r.o. „v konkurze“ , žalobcovi doručené písomné oznámenie o popretí pohľadávky, že prihlásenú pohľadávku žalobcu popiera čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky v celom rozsahu, nakoľko podľa jeho názoru je právny dôvod pohľadávky nepreskúmateľný. Popretím právneho dôvodu vzniku prihlásenej pohľadávky bolo popreté aj príslušenstvo pohľadávky prihlásené ako úroky z omeškania vo výške 498.589,50 EUR. Dôvodom popretia výšky pohľadávky a jej vymáhateľnosti je popretie právneho dôvodu vzniku pohľadávky a existencie pohľadávky. Žalobca považuje uvedené dôvody popretia vyslovene za účelové, dielo bolo zo strany STAVIA, a.s. vykonané, na základe čoho bolo aj skolaudované, penalizačné faktúry považuje žalobca rovnako za účelové. Taktiež poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Prešov (správne malo byť vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou) pod sp. zn. 8Cb/49/2012.

10. Uvedená žaloba bola súdu doručená listinne dňa 03.09.2018, súčasne dňa 03.09.2018 bola vykonaná lustrácia na elektronickom systéme súdu, kde nebolo zistené, že jej predchádza elektronické doručenie žaloby tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností

11. Dňa 06.09.2018 bola žaloba doručovaná protistrane spolu s uznesením podľa ustanovenia § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žalovaný sa vo veci vyjadril a navrhol žalobu zamietnuť, pričom uvedené vyjadrenie bolo žalobcovi doručované podľa ustanovenia § 167 ods. 3 CSP, ktoré si prevzal dňa 19.10.2018. Na uvedené vyjadrenie žalobca nereagoval na čo súd vytyčil termín pojednávania pričom o jeho odročenie požiadal žalobca a až spolu so žiadosťou o odročenie súdu predložil vyjadrenie a listinné dôkazy, že tomuto konaniu bráni konanie, ktoré začalo skôr a predložil súdu potvrdenie o tom, že odoslal dňa 28.08.2018 o 16:42:03, žalobu o určenie popretej pohľadávky totožných strán sporu v totožnom znení, ako je vyššie uvedené v bodoch 2. až 9.. Žalobca predložil potvrdenie o odoslaní podania a prijatí podania - žaloby elektronicky.

12. Na základe uvedeného opätovne súd vykonal lustráciu a zistil, že na tunajšom súde prebieha totožné konanie vedené pod sp.zn. 2Cbi/32/2018, ktoré však elektronicky bolo prijaté na tunajšom súde až dňa 19.09.2019. Podľa predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu súd stotožnil túto žalobu, že ide o žalobu, ktorá bola odoslaná žalobcom elektronicky dňa 28. 08. 2019, avšak prijatá elektronicky na tunajšom súde bola až dňa 19.09.2019.

13. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

14. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickom doručovaní (§11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

15. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2013 Z.z. e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8. Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

16. Podľa § 5 ods. 8 zákona č, 305/2013 Z.z. o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielaťeľa.

17. Súd za to, že v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania - žaloby, podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia, podanie bolo elektronicky prijaté dňa 28.08.2018 o 16:42 hod., (ktoré bolo zaevidované na súde až dňa 19.09.2019). Žaloba v konaní sp.zn. 5Cbi 29/2018 teda bola len listinne

doplnenou žalobou ku konaniu 2Cbi 32/2018, aj keď reálne fyzicky prebehla elektronické doručenie a tým došlo aj k tomu, že ani lustrácia toto podanie nezachytila.

18. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

19. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

20. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil, že prebieha konanie medzi tými istými stranami sporu, o ten istý nárok, ktorý vyplýva z rovnakých skutkových okolností. Predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené, vedené pod sp.zn. 2Cbi/32/2018 na tunajšom súde.

21. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie, súd konanie zastavil.

22. Podľa § 256 ods. 1) CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 262 ods. 1) a 2) C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhoduje súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

24. Vzhľadom k tomu, že nikomu nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania a žiadnej zo strán sporu v súvislosti s konaním nevznikli trovy súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.