

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010172
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3718010172.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského PhD. a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, v trestnej veci proti obžalovanému U. O., nar. XX.X.XXXX v A. N., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Žilina, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/41/2018 zo dňa 29.04.2019, v spojení s opravným uznesením sp. zn. 2T/41/2018 zo dňa 30.05.2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. septembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.04.2019, sp. zn.: 2T/41/2018, v spojení s opravným uznesením sp. zn. 2T/41/2018 zo dňa 30.05.2019 bol obžalovaný U. O. uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby, najmenej od júla 2017 do dňa 11.12.2017, si od nezistených osôb neoprávnene zadovážil pervitín /metamfetamín/, tento neoprávnene prechovával a tiež používal aj pre vlastnú potrebu v mieste svojho bydliska v priestoroch bytu č. XX, nachádzajúcom sa na XX poschodí vo vchode č. XX, obytného domu č. XXX, na ulici U. v A. N., kde dňa 11.12.2017 počas domovej prehliadky v čase 0 06.58 h dobrovoľne vydal 1 ks balíčka obaleného v alumíniovej fólii, ktorý obsahoval plastové vrečko s nalepenými tromi ústrižkami pásky oranžovej farby, obsahujúce kryštalickú látku, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v plastovom vrečku sa nachádzal hydrochlorid metamfetamínu s hmotnosťou 14,24 g, s obsahom 9171 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 64,4 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 229 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, najmenej v hodnote 854,40 Eur, a počas domovej prehliadky v rámci osobnej prehliadky vykonanej dňa 11.12.2017 v čase od 07.05 h do 07.25 h dobrovoľne vydal 1 ks injekčnej striekačky s piestom modrej farby s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v injekčnej striekačke sa nachádzal hydrochlorid metamfetamínu s hmotnosťou 1,34 g, s obsahom 772 mg absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 57,6 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 19 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, najmenej v hodnote 80,40 Eur, a bolo mu odňaté plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v plastovom vrečku sa nachádzal hydrochlorid metamfetamínu s hmotnosťou 4,45 g, s obsahom 2648 mg absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 59,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 66 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, najmenej v hodnote 267 Eur, pričom tiež

- v období od mesiaca august 2017 na presne nezistených miestach v meste A. N. najmenej dvakrát do týždňa, naposledy v presne nezistený deň začiatkom mesiaca december 2017, predal v presne nezistených množstvách pervitín /metamfetamín/ Z. S., a to asi pol kubika pervitínu /metamfetamínu/ za sumu 40,- Eur,

- v období od mesiaca september 2017 na presne nezistených miestach v meste A. N. najmenej päťkrát predal v presne nezistených množstvách pervitín /metamfetamín/ A. B., a to jeden diel pervitínu /metamfetamínu/ za sumu 10,- Eur,

- v období od mesiaca september 2017, naposledy v polovici mesiaca november 2017, na presne nezistených miestach v meste A. N. opakovane poskytoval 1 až 10 dávok pervitínu /metamfetamínu/ O. F.,

príčom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 1 39/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do 11. skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., uložený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/52/2018, zo dňa 31.05.2018, právoplatného 23.06.2018.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák., bol obžalovaný na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme a podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 3 rokov.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože hneď po vyhlásení ho do všetkých výrokov obžalovaný napadol odvolaním. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že napadnutý rozsudok považuje za vadný z dôvodov uvedených v § 321 ods.1 písm. a), b), c), d) Tr. por. Súd prvého stupňa pochybil, keď nerozhodol o jeho návrhu z 23.05.2019 na prečítanie správy Policajného zboru, NAKA zo dňa 02.05.2018, z ktorej je zrejmé, že spolupracoval pri odhaľovaní obzvlášť závažnej trestnej činnosti. Táto správa bola dôležitá na možný prípadný postup podľa § 39 Tr. zák. pri ukladaní trestu. Tým, že správu neoboznámil, porušil jeho právo na obhajobu. Výrok o vine je založený okrem iného i na výpovediach svedkov F., B. a S.. Z predmetných výpovedí však nie je možné vyvodiť záver o naplnení skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Svedkyňa F. v prípravnom i v súdnom konaní vypovedala, že jej drogy nepredával, maximálne jej dal niečo zadarmo za protislužbu, prípadne jej drogu požičal a ona mu príslušné množstvo vrátila. Predaj nevyplýva ani z vykonaných odpočúvaní a záznamu telekomunikačných činností. Ani z výpovedí svedkov S. a B. nevyplýva jednoznačný usvedčujúci dôkaz proti nemu. Svedkovia vypovedali v prípravnom konaní, kde sa s nimi nemohol konfrontovať, hoci sa toho domáhal. Na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať a preto boli ich výpovede prečítané a už nebolo možné preveriť ich hodnovernosť kladením otázok. Takéto výpovede sú polovičaté. So svedkom S. sa pohádala a nemali dobré vzťahy, je predpoklad že tento svedok nevypovedal pravdu. Vo vzťahu ku svedkovi B. súd uveril jeho tvrdeniu, že si už nepamätá, avšak na otázky prokurátorky už konkrétne odpovedal, že od neho kúpil elektroniku. Potvrdil jeho tvrdenie, že tento svedok ho vliezol vozidlom do ČR. Tým minimálne potvrdil to, že mu drogu mal dať z vďačnosti ako protislužbu. Keďže sám svedok drogy užíval, existujú pochybnosti o hodnovernosti jeho výpovede, keďže sám uviedol, že bol políciou poučený o možnej trestnej zodpovednosti, orgánom polície preto zrejme povedal to čo chceli v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že pojem „na viacerých osobách“ v zmysle § 138 písm. j) Tr. zák. je naplnený, ak negatívne následky činu znášajú aspoň 3 osoby, alebo ak sú aspoň ohrozené. Svedkyňa F. však uviedla, že jej drogy nepredával, preto podmienka uvedená v § 138 písm. j) Tr. zák. nie je naplnená. Zároveň nebolo vyvrátené jeho tvrdenie, že drogu prechovával pre vlastnú potrebu. To nevyúlčil ani znalec O.. A. podľa ktorého sa dlhodobým užívaním drogy stane

organizmus rezistentný, teda vlastne nevylúčil, že by mohol mať drogu pre svoju potrebu. Ak je ďalej výrok o vine založený na prepisoch záznamov telekomunikačnej činnosti, tak ani jeden z prepisov telefonických hovorov neobsahuje označenie osôb, kto uvedený text hovorí. Pretože súd nevykonal dôkaz prehratím záznamu, nie je možné overiť, kto uvedený rozhovor vykonal. Samotný prepis tak nie je dostatočným usvedčujúcim dôkazom. Nie je preukázané, že to bol on, kto so svedkami hovoril. Tiež poukázal na skutočnosť, že ak sa pri odpočúvaní nezistili skutočnosti významné pre trestné konanie, musí sa záznam zničiť. Okrem vybraných záznamoch však ostatné neobsahujú skutočnosti dôležité pre trestné konanie. Napriek tomu neboli zničené.

Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor. Uviedol, že obžalovaný sa pôvodne ku spáchaniu trestného činu priznal, neskôr však výpoveď zmenil. Tvrdil, že sa priznal len z dôvodu nátlaku zo strany polície a obavy o svoju družku I. B., že nebude prepustená zo zadržania. Bolo však preukázané, že jeho družka bola prepustená už deň pred jeho výpoveďou. Svedkovia S. a B. obžalovaného usvedčili. Voči prečítaniu zápisnice o výpovedi svedka S. obhajoba nenamietala. Rovnako nenamietala ani prečítanie výpovede svedka B.. Výsluchy boli v prípravnom konaní vykonané za prítomnosti obhajcu. Napokon, obžalovaný, ak chcel, mohol sa so svedkami konfrontovať i na hlavnom pojednávaní. Svedkyňa F. na hlavnom pojednávaní usvedčila obžalovaného z distribúcie omamných látok. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nenamietal vykonanie záznamov o odpočúvaniach ako dôkazu prečítaním. Z prepisov je zjavné, kto s kým komunikuje. Keďže danými záznamami boli zistené skutočnosti významné pre trestné konanie, nebol dôvod prepisu záznamov ani záznamy zničiť. Keďže obžalovaný naplnil všetky znaky žalovanej trestnej činnosti, navrhol prokurátor je odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zistil krajský súd, že bude potrebné doplniť dokazovanie a to prečítaním listinného dôkazu - správy PPZ, NAKA č. PPZ-637/NKA-PZ-ZA-2016 z č.l. 459, pretože okresný súd opomenul tento dôkaz vykonať napriek tomu, že ho ako vykonaný v napadnutom rozsudku uvádza. Preto tento nedostatok napravil. Z uvedenej správy vyplynulo, že obžalovaný vypovedal ako svedok vo veci č. PPZ-637/NKA-PZ-ZA-2016 vedenej pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné. Jeho výpoveď bola napomáhajúca objasniť vyšetrovanú trestnú činnosť a bola v súlade so zabezpečenými dôkazmi. Popísal drogovú trestnú činnosť dvoch obvinených členov zločineckej skupiny, ktorý ešte pred jeho výsluchom začali spolupracovať s políciou.

Prokurátor krajskej prokuratúry následne uviedol, že odvolanie navrhuje ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca navrhol odvolaniu vyhovieť.

Obžalovaný na svojom odvolaní zotrval a k návrhu obhajcu sa pripojil.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods.7 Tr. por., práva na obhajobu - § 2 ods.9 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods.12 Tr. por., i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods.14 Tr. por. Krajský súd preto konštatuje, že súd prvého stupňa dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Jediným pochybením v postupe súdu prvého stupňa predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozsudku bolo, že opomenul vykonať dôkaz navrhovaný obžalovaným - správu PPZ, NAKA č. PPZ-637/NKA-PZ-ZA-2016 z č.l. 459, napriek tomu, že ho ako dôkaz v odôvodnení rozsudku zohľadnil. Toto pochybenie napravil krajský súd vlastnou činnosťou - doplnením dokazovania.

Pokiaľ ide o skutkový stav krajský súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil také chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, tak ako je uvedený v rozsudku okresného súdu a zistenie, že skutok spáchal obžalovaný. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne a svoje závery riadne vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 ods.1 Tr. por.

Obžalovaný vo výpovedi na hlavnom pojednávaní držbu omamnej látky v zásade nepoprel, poprel len predaj omamnej látky iným používateľom s tým, že omamné látky nedíloval za peniaze, ale za inú protihodnotu, resp., že ich „požičiaval“. V prípravnom konaní sa ku spáchaniu trestnej činnosti priznal len z obavy o to, aby jeho družka nebola vzatá do väzby.

Jeho výpoveď je však vyvrátená, a zo spáchania trestnej činnosti je usvedčovaný výpoveďami svedkov Z. S., A. B., čiastočne výpoveďou svedkyne O. F. a prepismi odpočúvaní a záznamov telekomunikačnej prevádzky na č.l. 317 - 331 a 340 - 376 týkajúcich sa telefonických hovorov medzi obžalovaným a svedkami S., B. a F..

Svedkovia S. a B. boli v prípravnom konaní kontradiktórne vypočutí za prítomnosti obhajcu obžalovaného. Obaja potvrdili, že si od obžalovaného kupovali omamnú látku a uviedli i frekvenciu a sumy, za ktoré si mali omamnú látku kupovať. Keďže svedok S. odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať, bola riadnym zákonným postupom prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania a obžalovaný mal možnosť sa k nej vyjadriť. Svedok B. si už na hlavnom pojednávaní nepamätal všetky podrobnosti, potvrdil však, že obžalovaný mu dvakrát predal omamnú látku. Následne bola tiež riadnym zákonným postupom prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej rovnako ako svedok S. obžalovaného zo spáchania trestného činu usvedčil. Obžalovaný mal možnosť na hlavnom pojednávaní sa k výpovedi svedka vyjadriť.

Svedkyňa F. nepoprela, že jej obžalovaný dodával omamné látky, uviedla však, že si ich nekupovala, ale len „požičiavala“, resp. ich dostávala za protihodnotu vo forme rôznych služieb.

Z prepisov odpočúvaní a záznamov telekomunikačnej prevádzky na č.l. 317 - 331 a 340 - 376 týkajúcich sa telefonických hovorov medzi obžalovaným a svedkami S., B. a F. jasne vyplýva, že si uvedení svedkovia s obžalovaným dohovárajú stretnutia za účelom odovzdania omamnej látky a tiež sa bavia o výške súm, ktoré za omamnú látku zaplatia. To napokon korešponduje i s výpoveďami svedkov S. a B.. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ č. PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3278 vyplýva, že medzi vecami, ktoré boli u obžalovaného zaistené pri domovej a osobnej prehliadke boli aj omamné látky tak, ako sú opísané vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Túto skutočnosť napokon obžalovaný ani sám nerozporuje. Toto zistenie (že mal obžalovaný vo svojej dispozícii omamné látky) logicky podporuje tvrdenia svedkov S. a B., že si k nemu chodili omamné látky kupovať a je i v súlade s prepismi odpočúvaní a záznamov telekomunikačnej prevádzky.

Neboli zistené také skutočnosti, ktoré by význam svedeckých výpovedí spochybňovali, resp. oslabovali tak, ako to tvrdí obžalovaný. Ide z jeho strany len o subjektívne tvrdenia s cieľom čo najviac zmierniť dopad trestnoprávných následkov jeho konania. Ak aj niekedy dal obžalovaný nejakej osobe omamnú látku z „vd'ačnosti“ ako protislužbu, nemá to vplyv na zistenie, že zároveň aj omamné látky predával tak, ako to bol vyššie uvedené. I podľa názoru odvolacieho súdu bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný omamnú látku predával i svedkyňi F., teda sumárne minimálne trom osobám, čo napĺňa kvalifikačný znak uvedený v § 172 ods.2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

Vykonané dôkazy teda vytvárajú kompaktný, súvislý a logický celok, ktorého časti na seba nadväzujú a vo svojom súhrne preukazujú spáchanie trestnej činnosti obžalovaným.

Vo vzťahu k tvrdeniu obžalovaného, že omamnú látku mal výlučne pre svoju potrebu, pretože dlhodobým užívaním sa jeho organizmus stal rezistentný a preto potreboval väčšie dávky, musí odvolací súd uviesť, že aj pri prechovávaní drog pre vlastnú potrebu obvykle jednorazovou dávkou na použitie v zmysle § 135 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák. sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Vychádza sa pri tom z princípu rovnakého zákonného prístupu ku ktorémukoľvek páchatelovi, ktorý omamnú alebo psychotropnú látku prechováva, bez ohľadu na jeho individuálne fyzické dispozície alebo vyššiu odolnosť

získanú užívaním drogy (pozri R 87/2015). Nemožno preto brať do úvahy rezistentnosť organizmu používateľa, či jeho subjektívne pociťovanú potrebu vyššieho množstva či účinnosti konkrétnej omamnej látky na aplikáciu. Uvedená námietky obžalovaného preto nemá vplyv na kvantifikáciu množstva obvykle jednorazových dávok na použitie.

Zároveň však vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že omamné látky prechovával obžalovaný za účelom ich ďalšej distribúcie.

Ak obžalovaný namieta nezákonnosť prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky z dôvodu, že neobsahuje označenie osôb, ktoré spolu hovorili, tak odvolací súd musí uviesť, že na všetkých prepisoch sa v záhlaví presne uvádza telefónne číslo volajúceho i volaného a v záhlaví sú prípadne i k telefónnym číslam priradené mená ich majiteľov. Vo vzťahu k vykonaniu záznamu ako dôkazu určuje § 270 ods.2 Tr. por., že zvukový, obrazový alebo obrazovo-zvukový záznam sa ako dôkaz vykoná na technickom zariadení, a to oboznámením celého záznamu alebo jeho časti, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti. Ak to povaha dôkazu pripúšťa, môže sa vykonať aj oboznámením jeho celého písomného prepisu alebo jeho časti, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti. Súčasťou výkonu tohto dôkazu je aj správa o tom, akým spôsobom a kým bol záznam vyhotovený alebo získaný. Na hlavnom pojednávaní bol uvedený dôkaz vykonaný oboznámeným prepisom záznamu, s čím procesné strany (teda aj obžalovaný) súhlasili proti tomuto postupu nenamietali. Tento dôkaz teda bol vykonaný zákonne, pričom i z prepisu možno identifikovať kto s kým komunikuje z akého telefónneho čísla.

Zároveň ani neboli dôvody na zničenie uvedených prepisov v zmysle § 115 ods.8 Tr. por., pretože odpočúvaním sa jednoznačne zistili skutočnosti významné pre trestné konanie.

Krajský súd potom v podrobnostiach odkazuje na vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, s ktorým sa stotožnil.

Zároveň neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že skutok prebehol inak, ako je uvedené v napadnutom rozsudku. Tvrdenia obžalovaného uvádzané v odvolaní sú plne vyvrátené vykonaným dokazovaním.

Obžalovaný teda svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zák..

Vo vzťahu k výroku o treste v napadnutom rozsudku krajský súd konštatuje, že až na jednu výnimku pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Jedinou nesprávnosťou je, že súd prvého stupňa v prospech obžalovaného priznal i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Uvedená poľahčujúca okolnosť sa však týka napomáhania pri objasňovaní vlastnej trestnej činnosti vo svojej veci a nie v inej veci. Z odôvodnenia rozsudku pritom vyplýva, že ju súd priznal za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti v inej veci. Takýto postup je však chybný. Napomáhanie zvlášť významnou mierou pri objasňovaní vybranej trestnej činnosti v inej veci by teoreticky mohlo byť dôvodom na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 písm. e) Tr. zák. V danom prípade síce obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti v inej trestnej veci, toto napomáhanie však nedosiahlo významnú mieru, pretože obžalovaný v podstate potvrdil výpovede iných dvoch už spolupracujúcich obvinených v danej trestnej veci.

Možno skonštatovať, že neboli splnené zákonné podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Tento nedostatok však s poukazom na zásadu zákazu reformácie in peius už krajský súd nemohol reparaovať.

Následne však okresný súd správne zistil príťažujúce okolnosti a prihliadol na ne a vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu postupoval následne podľa § 38 ods.7 Tr. zák., čo bolo jednoznačne v prospech obžalovaného.

Správny je preto i výsledok súdu prvého stupňa o uložení trestu nepodmienečného a to v strede trestnej sadzby, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je recidivistom a ukladanie miernejšieho trestu by sa minulo účinkom. Ani predchádzajúce ukladané tresty odňatia slobody nemali na obžalovaného zjavne potrebný prevýchovný účinok. Správne bol tiež ukladaný trest súhrnný, čo súd prvého stupňa i náležite odôvodnil. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, je správny i výrok o jeho zaradení na výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Správny je i výrok o obligatórnom uložení ochranného dohľadu podľa § 73 ods.1 Tr. zák. a tiež výrok o uložení ochranného liečenia, ktorý má tiež základ vo vykonanom dokazovaní.

Napokon, správnym sa javí i výrok o uložení trestu zákazu činnosti, ktorý bol v súvislosti s potrebou ukladania súhrnného trestu uložený v zákonnej výmere.

Na základe týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.