

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21Csp/95/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722203609  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8722203609.3

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D., 2/ mal. E. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, zákonný zástupca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 3.884,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 139,47 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto dopĺňacieho rozsudku.

II. Žalovaný v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 43,80 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto dopĺňacieho rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.12.2022 domáhal uloženia povinnosti voči žalovanému v 1. rade zaplatiť sumu 2.955,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.816,88 eur od 21.04.2020 do zaplatenia, voči žalovanému v 2. rade zaplatiť sumu vo výške 928,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 884,67 eur od 21.04.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 183,27 eur a náhradu trov konania do výšky zodpovednosti nadobudnutého dedičského podielu.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 09.11.2023 č. k. 21Csp/95/2022 - 209. Prvým výrokom rozsudku zaviazal žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi sumu 2.955,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.816,88 eur od 21.04.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, druhým výrokom zaviazal žalovaného 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 928,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 884,67 eur od 21.04.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, tretím výrokom žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 76,10 % a štvrtým výrokom žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému 2/ v rozsahu 23,90 %. Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 28.11.2023. Právny zástupca žalobcu dňa 01.12.2023 podal na tunajšom súde návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku, nakoľko súd nerozhodol o uplatnených nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky. V návrhu žalobca žiadal, aby súd dopĺňacím rozsudkom rozhodol tak, že žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky v rozsahu 76,10 % t. j. vo výške 139,47 eur a žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky v rozsahu 23,90 % t. j. vo výške 43,80 eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti dopĺňujúceho rozsudku.

3. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. 2 Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. 3 Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

4. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

5. Podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl. č. 655/2004 Z. z.“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za predžalobnú výzvu.

6. Podľa § 10 ods. 2 vyhl. š. 655/2004 Z. z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

7. Podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je  
do 165,97 eura - 16,60 eura,  
nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97eura,  
nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eur  
nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura,  
nad 33 193,92 eura 486,29 eura + 6,64 eura za každých aj začatých 3 319,39 eura prevyšujúcich sumu 33 193,92 eura.

8. Podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

9. Podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

10. Z výroku rozsudku č. k. 21Csp/59/2021 – 71 zo dňa 30.05.2022 vyplýva, že súd nerozhodol o celom predmetne konania, keď nerozhodol o uplatnenom príslušenstve žalovanej pohľadávky, a to nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady spočívajú v trovách právneho zastúpenia za úkon právnej služby – zaslanie predžalobnej výzvy žalovaným. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena režijný paušál uplatnený a vyčíslený podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

11. Žalobca podal v zákonom určenej lehote po doručení rozsudku návrh na doplnenie rozsudku o výrok, ktorým súd rozhodne o príslušenstve žalovanej pohľadávky. Tým sú splnené zákonné podmienky na vydanie doplniaceho rozsudku v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

12. Súd následne preskúmal žalobcom uplatnené náklady spojené s uplatnením pohľadávky a zistil, že žalobcovi vznikol nárok na uvedené príslušenstvo pohľadávky, nakoľko dňa 03.11.2022 bola právnym zástupcom žalobcu zaslaná žalovaným listina, ktorej obsahom bol pokus o zmier s poučením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, bude pohľadávka uplatnená na súde. Výška odmeny za uvedený právny úkon bola uplatnená vo výške 141,09 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur, ktoré sú v súlade s vyššie citovaným § 10 ods. 1, ods. 2, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. Žalobca súdu preukázal, že právny zástupca je platiteľom DPH, súd preto súd v súlade s § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. priznal

aj daň z pridanej hodnoty z odmeny a režijného paušálu vo výške 30,55 eur. Spolu tak boli žalobcovi priznané náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 183,27 eur. Na náhradu tejto sumy zaviazal súd žalovaných podľa veľkosti ich dedičských podielov. Žalovaného preto zaviazal na zaplatenie sumy 139,47 eur, ktorá predstavuje 76,10 % z uplatnených nákladov, a žalovaného 2/ na zaplatenie sumy 43,80 eur, ktorá predstavuje 23,90 % z uplatnených nákladov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.