

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200017
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200017.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcov: X/ D.. P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, XXX XX F., X/ F. P., J.. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, XXX XX F., zastúpení: JUDr. Anton Kupšo, advokát so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, proti žalovaným: X/ T. Č., J.. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 2/ H. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, o zaplatenie 1.269,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcom v rade 1/ a 2/ istinu 1.269,- €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.269,- € od 21. 01. 2015 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,- € so splatnosťou splátok vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ m a j ú voči žalovaným v rade 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 04. 01. 2018 sa žalobcovia domáhali voči žalovaným zaplatenia istiny 1.269,- €, úroku z omeškania 8,39 % ročne zo sumy 1.269,- € od 21. 01. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedli, že medzi žalobcami a žalovanými bola uzatvorená Nájomná zmluva zo dňa 22. 04. 2013. Medzi žalobcami a žalovanými bola dňa 20. 01. 2015 uzatvorená Dohoda o uznaní dlhu a splátkovom kalendári z titulu uzatvorenej nájomnej zmluvy vo výške 1.269,- €. Žalovaní sa zaviazali uhrádzať svoj dlh od 01. 01. 2015 po 80,- € v mesačných splátkach od 21. 01. 2015. Žalovaní doposiaľ neuhradili ani jednu splátku, a teda dlh je nesplatený a predstavuje čiastku 1.269,- €.

2. Žalobcovia na výzvu súdu upravili výšku uplatneného úroku z 8,39 % na 5,05 % ročne.

3. Súd vo veci vydal dňa 11. 05. 2018 Platobný rozkaz č. k. 7C/1/2018 - 14, ktorým žalobe v súlade s úpravou ohľadom úrokov z omeškania v plnom rozsahu vyhovel.

4. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk žalovanému v rade 2/, súd Uznesením č. k. 7C/1/2018 - 36 zo dňa 17. 04. 2019 platobný rozkaz zrušil.

5. Žaloba bola žalovanej v rade 1/ doručená do vlastných rúk dňa 29. 06. 2018 a žalovanému v rade 2/ dňa 05. 06. 2019. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili a neuviedli žiadne skutočnosti na svoju obranu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10. 09. 2019, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorému bolo doručené predvolanie na pojednávanie fikciou doručenia. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal z vážnych dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného v rade 2/ a vo veci rozhodol.

7. Žalovaná v rade 1/ na pojednávaní uviedla, že s nárokom žalobcov súhlasí, nakoľko dlh nezaplatili. Predtým dlh platiť nemohli, pretože manžel nemal prácu a splácali aj iné úvery. V súčasnosti už prácu má, výplatu dostáva k 11. dňu v mesiaci, a zároveň požiadala o umožnenie zaplataenia dlhu v splátkach po 80,- € mesačne so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Právny zástupca žalobcov súhlasil so splátkami po 80,- € mesačne.

8. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Medzi stranami bolo nesporné, že uzatvorili dňa 11. 12. 2014 Dohodu o uznaní dlhu a splátkovom kalendári (č.l. 3), predmetom ktorej bolo vyhlásenie žalovaných ako dlžníkov, ktorí uznali svoj dlh voči žalobcom ako veriteľom vo výške 1.269,- € z titulu uzatvorenej nájomnej zmluvy zo dňa 22. 04. 2013 a tento dlh sa zaviazali splatiť veriteľom v pravidelných mesačných splátkach po 80,- € so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 01. 2015 a ostatných splátok vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok. Žalovaní neuhradili žalobcom ani jednu splátku, preto nastala splatnosť dlhu jednorazovo dňom 20. 01. 2015. Žalovaní žalobou uplatnený nárok žiadnym spôsobom nerozporovali, naopak žalovaná v rade 1/ uviedla, že s nárokom súhlasí, avšak žiadala o možnosť úhrady dlhu v splátkach.

10. Súd má zato, že v zmysle § 151 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalovaní účinne nepopreli skutkové tvrdenia žalobcov, a preto súd tieto tvrdenia považuje za nesporné. Súd v zmysle § 186 ods. 2 CSP nemusí vykonávať dokazovanie ohľadom skutočností, ktoré medzi účastníkmi nie sú sporné, a tieto môže zobrať za základ svojho rozhodnutia. Ide o prejav zásady formálnej pravdy v civilnom procese, v zmysle ktorej súd nemá povinnosť skúmať, či tieto tvrdenia korešpondujú so skutočným stavom, alebo nie.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaní napriek uzatvoreniu dohody o uznaní dlhu a splátkovom kalendári dňa 11. 12. 2014, nesplnili povinnosti, na ktoré sa v tejto dohode zaviazali a nezaplatili žalobcom ani jednu splátku, nastala splatnosť dlhu jednorazovo dňa 20. 01. 2015, preto súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom dlh vo výške 1.269,- €.

12. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania so zaplatením dlhu žalobcom, majú žalobcovia nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3, ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 21. 01. 2015 (odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastala splatnosť celého dlhu jednorazovo 21. 01. 2015) do zaplataenia.

13. Súd umožnil žalovaným zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 80,- € počnúc mesiacom, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplataenia, vzhľadom na ich nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá im znemožňuje uhradiť dlh jednorazovo i s poukazom na to, že žalobcovia s úhradou dlhu v uvedených splátkach súhlasili. V prípade, že žalovaní sa omeškajú s plnením čo i len jednej splátky, táto skutočnosť má za následok splatnosť celého dlhu.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.