

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919202202
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919202202.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : P.H. O., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom JUDr. Marekom Kurtošom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti rodičov : G. W., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v O. I., S. XXXX/XXX, S. O., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v W., P. XXX/XX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na uloženie výchovného opatrenia mal. deťom podľa § 37 ods. 3 písm.b/ Zákona o rodine takto

rozhodol:

I./Ukladá maloletému P. O., A.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písmeno b/ Zákona o rodine a to pobyt v Centre pre deti a rodiny L., M. XX na dobu šiestich mesiacov.

II./Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./Uznesením č.k. 8P 56/2019-13 zo dňa 05.04.2019 tunajší súd na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a to do Centra pre deti a rodiny v L..

Následne úrad práce podal návrh na nariadenie výchovného opatrenia maloletému.

2./Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov pri monitorovaní rodiny zistil, že matka sa nestará o maloletého a jeho súrodencov. Jej postoj k ich výchove je ľahostajný. Deti boli hladné, deprimované, špinavé.

3./ Maloletý P. bol prijatý spolu so sestrou Y. do Centra v Gelnici dňa 09.04.2019 v zanedbanom stave. Podľa správy detského domova sa v nových podmienkach postupne aklimatizuje. Bol vyšetrený lekárom. Zlepšila sa jeho slovná zásoba v slovenskom jazyku. Rodičia deti v domove nenavštevujú. Informovali sa o nich telefonicky.

4./Rodičia sa k návrhu nevyjadrili. Ani jeden z nich nežije v trvalom bydlisku. Otec sa túla. Matka aktuálne žije v O. I., A. J. X.Ä..

5./Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa 54 ods.2 Zákona o rodine (ZoR) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa §37 ods.3 nevedlo k náprave alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 37 ods.3 písm. b) ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti

rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa §45 alebo §48 budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa §103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

6./Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý je t.č. umiestnený v centre pre deti a rodiny. Pobyt je pre menovaného prospešný, lebo má zabezpečené všetky svoje životné potreby. Maloletý bol na lekárskom vyšetrení, aby sa upravil jeho zdravotný stav. sa Učí sa dodržiavať hygienu, komunikovať s rovesníkmi aj dospelými. Zvládajú bežné úlohy. Nemá vážnejšie problémy.

Maloletému je potrebné ďalej poskytovať odbornú pomoc. Matka má časový priestor na zabezpečenie úpravy pomerov v rodine. Po uplynutí doby, na ktorú sa výchovné opatrenie nariadilo, vyhodnotí navrhovateľ pre maloletého najvhodnejšiu formu jeho ďalšej výchovy.

7./O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.