

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: OT/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010615
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010615.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Petrom Šuťakom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2019 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

J.. A. M., nar. XX.X.XXXX M. W., trvale bytom K. Č.. XX, Y.. K.,

je vinný, že

dňa 30. 03. 2019 asi o 16.30 hod. v obci Lada, okr. Prešov ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EVČ: K. po štátnej ceste 1/18 v smere od mesta Prešov, kde pri odbočke na obec Trnkov spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku. Po tomto konaní z miesta odišiel a následne bol policajnou hliadkou OO PZ Kapušany vypátraný a pri kontrole bolo zistené, že ako vodič nemá pri sebe potrebné doklady k vedeniu motorového vozidla. Vykázanou lustráciou v policajnej evidencii bolo zistené, že v súčasnosti má súdom uložený zákaz činnosti na všetky druhy motorových vozidiel, a to rozhodnutím Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT/138/2018 zo dňa 31.07.2018 a bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť 31.07.2018. Po vypátraní policajnou hliadkou bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške k zisteniu požitia alkoholických nápojov alebo inej návykovej látky pred, resp. počas riadenia motorového vozidla, ktorej sa podrobil prístrojom AlcoQuant č. A410176, pričom výsledok dychovej skúšky v čase o 16.43 hod. bol pozitívny, a to 1,24 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu), opakovaná dychovaná skúška v čase o 17.00 hod. predstavovala hodnotu 1,29 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 2,58 promile alkoholu v krvi),

t e d a

- maril rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku.

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona,

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a existencii priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 31.3.2019 obžalobu na J.. A. M. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako podľa prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, dňa 30. 03. 2019 asi o 16.30 hod. v obci Lada, okr. Prešov ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EVČ: K. po štátnej ceste 1/18 v smere od mesta Prešov, kde pri odbočke na obec Trnkov spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku. Po tomto konaní z miesta odišiel a následne bol policajnou hliadkou OO PZ Kapušany vypátraný a pri kontrole bolo zistené, že ako vodič nemá pri sebe potrebné doklady k vedeniu motorového vozidla. Vykázanou lustráciou v policajnej evidencii bolo zistené, že v súčasnosti má súdom uložený zákaz činnosti na všetky druhy motorových vozidiel, a to rozhodnutím Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT/138/2018 zo dňa 31.07.2018 a bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť 31.07.2018. Po vypátraní policajnou hliadkou bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške k zisteniu požitia alkoholických nápojov alebo inej návykovej látky pred, resp. počas riadenia motorového vozidla, ktorej sa podrobil prístrojom AlcoQuant č. A410176, pričom výsledok dychovej skúšky v čase o 16.43 hod. bol pozitívny, a to 1,24 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu), opakovaná dychová skúška v čase o 17.00 hod. predstavovala hodnotu 1,29 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 2,58 promile alkoholu v krvi).

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý súhlasil s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením odpisu z RT, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, evidenčnej karty vodiča a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp. zn. OT/138/2018.

V odpise z RT má obžalovaný jeden záznam, kde trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp. zn. OT/138/2018 zo dňa 31.7.2018 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona za skutok, ktorého sa dopustil dňa 29.7.2018 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 18 mesiacov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaný mal opakovane uložené pokuty na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že tento má evidovaných 7 priestupkov a vodičské oprávnenie má zadržané od 29.7.2018 a taktiež uložený trest zákazu činnosti mu plynie od 29.7.2018 do 29.1.2010.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval a boli zistené dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa dopustil viac trestných činov a že bol v minulosti súdne trestaný. Nakoľko súd obžalovaného uznával vinným z dvoch trestných činov boli splnené zákonné predpoklady na uloženie úhrnného trestu odňatia slobody a nakoľko pri oboch trestných činoch v osobitnej časti je uvedená rovnaká trestná sadzba 0 až 2 súd z tejto vychádzal a nakoľko u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti súd dolnú hranicu zvýšil o jednu tretinu, čo v konkrétnom prípade znamenalo, že súd sa pohyboval v trestnej sadzbe 8 mesiacov až dva roky. Zároveň je potrebné poukázať, že žalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a preto podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona neprichádzalo do úvahy podmienené odloženie výkonu trestu.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby a to vo výmere 8 mesiacov, kde tento trest považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý a nakoľko obžalovaný v predchádzajúcich 10 rokoch nebol vo výmere trestu za úmyselný trestný čin, preto ho na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Nakoľko sa obžalovaný skutku dopustil v súvislosti s výkonom funkcie vodiča, preto bolo na mieste uložiť aj trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel a nakoľko už za obdobný skutok bol v minulosti súdne trestaný, súd ukladal trest zákazu činnosti v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby a uložil mu trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel vo výmere 6 rokov.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.