

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120290957
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6120290957.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D. E. C., o zaplatenie 3.000 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaných v rade 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi 3.000 € s príslušenstvom.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalovanými v rade 1/ A. B. a pôvodným žalovaným v rade 2/ F. B. uzatvorili dňa 22.09.2014 tzv. Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej Zmluvy o splátkovom úvere poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným v rade 1/, 2/ sumu 23.000 €, ktorú poskytnutú sumu sa zaviazali žalovaní v rade 1/ a 2/ vrátiť v splátkach tak, ako je uvedené v zmluve (v podmienkach uvedených v zmluve).

3. Žalovaní v rade 1/ a 2/ poskytnutý úver nesplácali riadne a včas v zmysle zmluvy, na úvere uhradili len sumu 8.104,24€, z uvedeného dôvodu veriteľ zosplatnil úver. Na základe zosplatnenia úveru si žalobca v tomto konaní uplatňuje len neuhradenú istinu úveru v sume 3.000€.

4. Žalovaní v rade 1/ a 2/ A. B. a F. B. žiadali podaním zo dňa 22.7.2020 žalobu zamietnuť.

5. Žalovaní 1/ a 2/ v predmetnom podaní (odpore voči platobnému rozkazu) poukazovali na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský spor, namietali zmätočnosť a protiústavnosť žalobného návrhu, pretože súd neposkytol žalovaným v rade 1/ a 2/ súdnu ochranu.

Žalovaní v rade 1/ a 2/ namietali platobný rozkaz, pretože zastávali názor, že súd nezistil, či tu právo je alebo nie je, nezaoberal sa platnosťou zmluvy, nezisťoval, či sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nezaoberal sa neprijateľnými zmluvnými podmienkami a nekalými obchodnými praktikami, namietali absenciu povinných náležitostí zmluvy a iné.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/15/2021, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zmluvou o splátkovom úvere uzatvorenou medzi Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (banka) a dlžníkmi 1/ B. A., C. XXX/XX, D. E. C. a 2/ F. B., C. XXX/XX, D. E. C. zo dňa 22.09.2014, bol pôvodne žalovaným v rade 1/ a 2/ ako dlžníkom poskytnutý tzv. Splátkový úver na nasledovných podmienok:

výška úveru vo výške: 23.000 €
druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek
typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 8,90 % p. a. v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy, v ktorej je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo Zverejnení
úrok z omeškania: 5 % p. a.
spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo
výška splátky a splatnosť: 307,99 € mesačne, k 25. dňu v kalendárnom mesiaci
splatnosť prvej splátky: 25.10.2014
splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci
počet splátok: 120
konečná splatnosť úveru: 25.09.2024
spôsob splácania: odpísaním z Účtu pre splácanie
účet pre splácanie: XXXXXXXX/XXXX
účet pre poskytnutie úveru: uvedený v doklade, ktorý dlžník predložil pred čerpaním úveru podľa bodu 2. tohto článku
účet dlžníka: XXXXXXXX/XXXX, na ktorý banka poukáže zostatok úveru po poskytnutí úveru podľa bodu 2. tohto článku
ročná percentuálna miera nákladov: 10,79 %
priemerná ročná RPMN: 10,34 %
celková čiastka spojená s úverom: 36.955,99 €
bankou požadované ručenie alebo poistenie: nevyžaduje sa
predpoklady použité na výpočet RPMN: úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v úverovej zmluve.

8. Na základe tejto Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22.9.2014, poskytol ako je vyššie uvedené právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. (banka) žalovaným 1/ a 2/ sumu spotrebného/ spotrebiteľského úveru na čokoľvek vo výške 23.000 €, ktorá skutočnosť nie je sporná.

9. Ako je uvedené v zmluve, dlžníci 1/ a 2/ mali poskytnutý spotrebný úver splácať v splátkach po 307,99€ tak, ako je uvedené v zmluve, pričom poslednú splátku mali dlžníci 1/ a 2/ uhradiť dňa 25.9.2024 (až po podaní žaloby).

10. VÝZVOU zo dňa 28.01.2018 - 80/,81/ spisu mali byť pôvodným veriteľom, pôvodní žalovaní 1/ a 2/ F. B. a A. B. vyzvaní na zaplatenie dluhu vo výške 4.292,83 € do 15 dní od doručenia predmetnej výzvy na účet uvedený vo výzve.

11. VÝZVA zo dňa 28.1.2018 obsahovala okrem iného aj nasledovný text.

Vážený klient, Banka Vám oznamuje, že ku dňu 28.1.2018 ste v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky vo výške 4.292,83€.

Dlžnú sumu uhradte najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy na účet číslo tam uvedené a iné.

12. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.03.2018-23/ a 24/ spisu právny predchodca žalobcu oznámil dlžníkom, že nastal Prípud porušenia:

- V zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 1.1.2015.

Týmto listom Vám oznamujeme, že z uvedeného dôvodu Banka vyhlásila ku dňu 1.3.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky so zmluvy (a iné).

13. Výzvou zo dňa 18.12.2018-82/ a 83/ mali byť žalovaní v rade 1/ a 2/ vyzvaní na zaplatenie celého zosplatneného dlhu vo výške 24.836,81€ na účet tam uvedený.

14. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.3.2019 veriteľ – právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným 1/ a 2/ postúpenie pohľadávky so Slovenskej sporiteľne, a.s. na súčasného žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o..

15. Predtým ZMLUVOU O POSTÚPENÍ POHLÁDÁVOK č. 0215/2019/CE zo dňa 22.03.2019, súčasťou ktorej Zmluve o postúpení pohľadávky je príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok ako dôkaz o postúpení konkrétnej tejto pohľadávky, bola predmetná pohľadávka postúpená so Slovenskej sporiteľne, a.s. na EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 (súčasného žalobcu).

16. Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1/ a 2/ riadne a včas nesplatili podľa tvrdenia žalobcu zosplatnený úver (uhradili na úvere len 8.104,24€ - č.l. 164/), podal žalobca na Okresný súd Žilina žalobu, ktorou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovaným v rade 1/ a 2/ zaplatenia časti dlhu uvedenej pohľadávky vo výške 3.000 €.

17. K predmetu veci je potrebné uviesť, že dlžník F. B., G. B. zomrel po podaní žaloby dňa 07.11.2021 a dedičstvo po nebohom F. B. bolo prejednané Okresným súdom Žilina, prostredníctvom notára C. D. B. A. pod č.k. 54D/220/2022-64, vo forme Uznesenia zo dňa 28.12.2022.

18. Z obsahu predmetného uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 54D/220/2022-64 zo dňa 28.12.2022 vyplýva, že dedičmi so zákona po nebohom F. B. sú žalovaná v rade 1/ F. B. a dcéra H. B., nar. XX.X.XXXX, D. E. C., C. XXX/XX.

19. Dedičia v rámci dedičského konania schválili dedičskú dohodu, v zmysle ktorej dedičskej dohody celé dedičstvo (vymenované aktíva a pasíva v predmetnom uznesení) nadobudla do vlastníctva len manželka – žalovaná v rade 1/ A. B..

V zmysle uvedeného nadobúdateľkou celého dedičstva je žalovaná A. B. (ktorá v zmysle § 470 OZ zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy).

Nárok žalobcu na zaplatenie 3.000€ uplatnený v konaní na Okresnom súde Žilina pod č.k. 25Csp/15/2021 nebol predmetom dedenia.

20. S poukazom na obsah dedičského rozhodnutia, pasívum dedičstva po nebohom F. B. (s poukazom na ustanovenie § 470 OZ), Okresný súd Žilina uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/15/2021-309 zo dňa 7.3.2023 rozhodol po právoplatnom skončení dedičského konania po nebohom F. B. tak, že pokračuje v konaní len so žalovanou v rade 1/ A. B., ktorá A. B. zdedila aktíva a pasíva po nebohom F. B. (dcéra H. B. nededila žiaden majetok a za pasíva nezodpovedá).

21. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/15/2021-354 zo dňa 20.6.2023 bola žaloba žalobcov z dôvodov uvedených v odôvodnení rozsudku zamietnutá.

22. Voči vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Žilina podal žalobca dňa 24.7.2023 odvolanie, na základe ktorého odvolania Krajský súd Žilina uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 11CoCsp/25/2023-395 zo dňa 31.10.2023 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodov uvedených v predmetnom uznesení súdu.

23. Podľa § 53 ods. 39 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa 92 ods. / zák. č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. V predmetnej veci je potrebné uviesť, že spor medzi stranami sporu je sporom spotrebiteľským, upravený zák. č. 129/2010 Z.z., v prípade ktorého je potrebné aplikovať ustanovenia § 295 CSP, kde je uvedené:

29. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

30. V predmetnej veci súd odkazuje aj na Uznesenie Ústavného súdu SR z 11.6.2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019, v zmysle ktorého platí:

„Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1,2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (č.l. 8 CSP – procesné povinnosti a procesné bremená).“

31. S poukazom na vyššie uvedené je potrebné v odôvodnení tohto rozsudku uviesť, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu so žalovanými v rade 1/ a 2/ uzatvoril dňa 22.9.2014 tzv. Zmluvu o splátkovom úvere (uzatvorenou medzi Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a dlžníkmi 1/ B. A., C. XXX/XX, D. E. C. a 2/ F. B., C. XXX/XX, D. E. C.), na základe ktorej zmluvy bol pôvodne žalovaný v rade 1/ a 2/ ako dlžníkom poskytnutý tzv. Splátkový úver vo výške 23.000€, za podmienok uvedených v zmluve, ktorý úver mali dlžníci splácať v 120-tich splátkach po 307,99€, s poslednou splátkou dňa 25.9.2024.

32. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaní v rade 1/ a 2/ nesplácali poskytnutý úver riadne a včas, ktorým nesplácaním úveru sa žalovaní v rade 1/ a 2/ dostali do omeškania a s poukazom na uvedené mal veriteľ právo zákonným spôsobom postupovať v zmysle § 53 ods. 9/ OZ a následne 565 OZ.

33. Výzvou zo dňa 28.01.2018 - 80/ a 81/ spisu mali byť veriteľom pôvodní žalovaní 1/ a 2/ F. B. a A. B. vyzvaní na zaplatenie dlhu vo výške 4.292,83 € do 15 dní od doručenia predmetnej výzvy, na účet uvedený vo výzve.

34. Ako je vyššie uvedené, písomná VÝZVA právneho predchodcu žalobcu obsahovala okrem iného aj nasledovný text.

Vážený klient, Banka Vám oznamuje, že ku dňu 28.1.2018 ste v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky vo výške 4.292,83€.

Dlžnú sumu uhradte najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy na účet číslo tam uvedené a iné.

35. Pokiaľ vychádzame s obsahu uvedeného textu listiny nazvanej VÝZVA zo dňa 28.1.2018, môžeme s istotou predpokladať, že sa jedná o výzvu právneho predchodcu žalobcu v zmysle § 53 ods. 9/ OZ, z obsahu ktorej výzvy nie je možné zistiť, ktorou splátkou sa žalovaní v rade 1/ a 2/ dostali do omeškania (a či vôbec v tom čase), nie je možné pravdivosť uvedeného overiť a zákonnosť uvedeného postupu právneho predchodcu žalobcu vôbec súdom preskúmať.

36. Pokiaľ by sme vychádzali z obsahu uvedenej VÝZVY zo dňa 28.1.2018 právneho predchodcu žalobcu súd konštatuje, že predmetná výzva právneho predchodcu žalobcu ako jednostranný právny úkon je v zmysle § 37 ods. 1/ OZ neurčitý a nezrozumiteľný, čo má za následok neplatnosť takéhoto právneho úkonu.

37. Ďalej je potrebné sa tiež vyjadriť sa k Oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.03.2018-23/ a 24/ spisu, ktoré malo byť doručené veriteľom dlžníkom 1/ a 2/ A. B. a F. B.. Uvedené písomné Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.3.2018 malo preukazovať, že došlo k zákonným spôsobom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a zároveň, že dlžníci 1/ a 2/ boli vyzvaní, aby sumu 22.402,54 € uhradili do 15 dní na účet v oznámení uvedený.

38. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.03.2018-23/ a 24/ spisu obsahoval text, ktorým textom právny predchodca žalobcu oznámil dlžníkom, že nastal Prípád porušenia:

- V zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 1.1.2015.

Týmto listom Vám oznamujeme, že z uvedeného dôvodu Banka vyhlásila ku dňu 1.3.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky so zmluvy (a iné).

39. Pokiaľ vychádzame s obsahu uvedeného textu, ktorý obsahuje Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.03.2018-23/ a 24/ spisu, tak ako Výzva zo dňa 28.1.2018, tak ani následne Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.03.2018-23/ a 24/ spisu neobsahuje špecifikáciu porušenia zmluvy (identifikáciu omeškania), z obsahu ktorého zistenia by mohol súd konštatovať splnenie podmienok pre zosplatenie spotrebiteľského úveru.

40. Pokiaľ vychádzame s obsahu uvedeného textu listiny nazvaného Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.03.2018-23/ a 24/ spisu môžeme s istotou konštatovať, že sa jedná o oznámenie právneho predchodcu žalobcu v zmysle § 565 OZ, z obsahu ktorého oznámenia nie je možné zistiť, ktorou splátkou sa žalovaní v rade 1/ a 2/ dostali do omeškania (a či vôbec), nie je možné pravdivosť uvedeného overiť a zákonnosť uvedeného postupu právneho predchodcu žalobcu vôbec preskúmať a následne konštatovať s poukazom na uvedené, či naozaj boli splnené podmienky pre zosplatenie a či naozaj aj k zákonnému zosplateniu došlo.

41. Záverom odôvodnenia rozsudku je potrebné uviesť, že stranou ZMLUVY o splátkovom úvere zo dňa 22.9.2014 na strane veriteľa bol subjekt Slovenská sporiteľňa, a.s. I. XX, B., ktorý subjekt je bankou.

42. Pre postúpenie pohľadávky z banky (z banky na iný subjekt) platí špeciálne zákonné ustanovenie § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z..

43. Z obsahu a zmyslu uvedeného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie dlžnej sumy, ale takouto výzvou musí banka vyzvať dlžníka:

a/ na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní (lehoty 90 dní na zaplatenie),

b/ upozorniť zároveň, že po márnom uplynutí tejto lehoty môže banka postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt.

44. Do spisu mal byť so strany žalobcu doložený písomný dôkaz, spolu s dokladom o doručení tohto dôkazu dlžníkom 1/ a 2/, ktorým dôkazom by právny predchodca žalobcu zdokladoval zákonnosť ďalšieho postupu (postúpenie pohľadávky z banky na súčasného žalobcu).

K predmetu veci je potrebné uviesť, že žalobca do spisu nedoložil žiaden dôkaz, ktorým dôkazom by žalobca zdokladoval takýto postup (zákonnosť postúpenia pohľadávky z banky na iný subjekt v zmysle § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z.).

45. S poukazom na uvedené nemá súd v konaní preukázané, že by právny predchodca žalobcu na žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému v rade 1/ v súlade so zákonom a s poukazom na uvedené, že by bol žalobca aktívne legitimovanou osobou v spore.

46. Zdôvodnenie takéhoto konštatovania súdom v odôvodnení tohto rozsudku je možné odkázať napr. na dôvody uvedené v uznesení Krajského súdu v Žiline 11CoCsp/41/2022 zo dňa 26.9.2023 a iné.

47. Súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody konštatuje, že žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. nie je pasívne legitimovaný subjekt v spore a s poukazom na predmetné Okresný súd Žilina žalobu žalobcu ako nedôvodnú z a m i e t o l .

48. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

49. Vzhľadom na úspech v spore žalovanej, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.