

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010221  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010221.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného H. D., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. septembra 2019 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Andreji Medvedovej a Ing. Jozefa Slávika takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: H. D. U. X. T. C.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom K. L. XX, prechodne bytom P., P. XXX, okres Rimavská Sobota,

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase od 23.00 hod dňa 03.01.2019 do 01.00 hod dňa 04.01.2019 v izbe ubytovne N. X. G. N. č. XXX v Hnúšti po predchádzajúcom požití drog využil nepozornosť poškodeného H. Y. ml, nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom F. Č.. XXX, P. a z kuchynského stola zobral položený kľúč od bytu č. XX bytového domu na F. Č.. XXX v Hnúšti, ktorého vlastníkami sú poškodení manželia H. Y. st., nar. XX.XX.XXXX a H. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalým bydliskom F. Č.. XXX, Hnúšťa, a počas toho, ako poškodený H. Y. ml. spal prišiel k vchodovým dverám uvedeného bytu, pravým kľúčom odomkol vchodové dvere, následne prešiel do obývacej izby, odkiaľ odcudzil televízor značky LG typ XXUKXXXPLA, čiernej farby a počítačový monitor nezistenej značky, následne s odcudzenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím poškodeným H. Y. st. a H. Y. krádežou spôsobil škodu vo výške 484,-€,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

neoprávnene vnikol do obydlia iného, pričom spáchal čin závažnejším spôsobom konania

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a) Trestného zákona

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona použ. § 138 písm. e) Tr. zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodeným H. Y., nar. XX.XX.XXXX a H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, P., okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 384,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 15.05.2019 sp. zn. 1Pv 23/19 podal obžalobu na H. D. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný H. D. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci mal doručenie predvolania vykázané, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka H. Y. staršieho, ktorý uviedol, že obžalovaný je jeho synovec, ktorý im odcudzil z predmetného bytu televízor a počítačový monitor. Predmetný byt už nebol obývaný, pretože sa presťahovali do rodinného domu. Obžalovaný sa dostal do bytu pravým kľúčom, ktorý zobral jeho synovi z ubytovne, keď spal. Po spáchaní skutku a po nahlásení polícii obžalovaného našli policajti za volantom nafetovaného. Matka obžalovaného je jeho sestrou, a keď ju o tejto skutočnosti upovedomil, povedala mu, že aj ich vykradol obžalovaný. Zaplatila mu sumu vo výške 100 Eur ako náhradu škody s tým, že zvyšok uhradí obžalovaný. Ten však doposiaľ tak neurobil. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 384 Eur.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkyne H. Y., ktorá zhodne vypovedala ako svedok H. Y. starší. Uviedla, že náhodnou kontrolou bytu zistila, že im chýba televízor a počítačový monitor. Páchateľ sa aj najedol, pretože tam mali ešte potraviny v chladničke. Napokon zistili, že to spáchal obžalovaný. Taktiež si uplatnila nárok na náhradu škody.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného H. D. a svedkov H. Y. H., H. L., U. F., E. R., E. K., H. E., C. E.Á., Z. F., Z. D., G. S.. Ako listinné dôkazy boli prečítané znalecký posudok č. X/XXXX, znalecký posudok F. J. J.-F.--U.-XXXX/XXX, správa o výsledku pachových stôp, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, zápisnica o vydaní veci, uznesenie o vrátení veci, zápisnica o ohliadke miesta činu, vyčíslenie škody, zmluva o spotrebiteľskom úvere, výpis z listu vlastníctva, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 235/2012, správa o povesti, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, preto súd vykonal dokazovanie v jeho neprítomnosti. Z výpovede obžalovaného z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal. Doznal, že skutok spáchal pod vplyvom drog. Okrem toho kritického

dňa 01.01.2019 popíjal so synom poškodených, ktorému, keď zaspal odcudzil kľúč. Zašiel do bytu jeho rodičov a zobral televízor a počítačový monitor. Predmetné veci ešte v ten istý deň odpredal. Peniaze použil na alkohol, drogy ako aj na nájom bytu. Prejavil ochotu spôsobenú škodu uhradiť.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria Č.. X/XXXX. Zo záverov ktorého vyplýva, že úroveň kognitívnych schopností obžalovaného bola postačujúca k tomu, aby obžalovaný dostatočne chápal protiprávnosť svojho konania v čase spáchania trestného činu. Vzhľadom na tú skutočnosť, že u obžalovaného znaleckým dokazovaním bola zistená závislosť na psychoaktívnej látke, metamfetamíne - pervitíne znalec doporučil uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou.

Ďalej bol vo veci vypracovaný znalecký posudok z Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zo dňa 31.01.2019 sp. zn.: J.-F.-R.-U.-XXXX/XXX, z ktorého vyplýva, že predložená cylindrická vložka bola z obidvoch strán otváraná pravým príslušným kľúčom, alebo jeho kópiou-duplikátom. Stopy po manipulácii cudzím predmetom neboli zistené. Zo znaleckého dokazovania tiež vyplýva, že stopa číslo 3. zaistená na mieste činu v byte č. XX bola vytvorená ľavou podošvou športovej obuvi značky Adidas zaistenej od obžalovaného.

Z vyčíslenia škody vyplýva, že trestným činom bola spôsobená škoda vo výške 484 Eur.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal. Svoje konanie oľutoval a prejavil ochotu spôsobenú škodu uhradiť.

Vina obžalovaného okrem jeho doznania bola preukázaná aj výpoveďami svedkov H. Y. R., H. Y., H. Y. H. ako aj listinnými dôkazmi a to znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zo dňa 31.01.2019 ako aj vyčíslením škody, zápisnicou o ohliadke miesta činu, zápisnicou o vydaní veci, uznesením o vrátení veci, zmluvou o spotrebiteľskom úvere ako aj výpisom z listu vlastníctva.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že v presne nezistenom čase od 23.00 hod dňa 03.01.2019 do 01.00 hod dňa 04.01.2019 v izbe ubytovne N. X. G. N. Č.. XXX v Hnúšti po predchádzajúcom požití drog využil nepozornosť poškodeného H. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom F. Č.. XXX, P. a z kuchynského stola zobral položený kľúč od bytu č. XX bytového domu na F. Č.. XXX v Hnúšti, ktorého vlastníckmi sú poškodení manželia H. Y. R., nar. XX.XX.XXXX a H. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalým bydliskom F. Č.. XXX, P., a počas toho, ako poškodený H. Y. H. spal prišiel k vchodovým dverám uvedeného bytu, pravým kľúčom odomkol vchodové dvere, následne prešiel do obývacej izby, odkiaľ odcudzil televízor značky LG typ XXUKXXXXPLA, čiernej farby a počítačový monitor nezistenej značky, následne s odcudzenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím poškodeným H. Y. R. a H. Y. krádežou spôsobil škodu vo výške 484,-€.

Vzhľadom na novelu Trestného zákona č. 214/2019 súd rešpektoval zmeny vo vzťahu k trestnému činu krádeže, a preto v tejto súvislosti upravil kvalifikáciu konania obžalovaného spôsobom ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie obžalovaného súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona použ. § 138 písm. e) Tr. zákona, lebo neoprávnene vnikol do obydľia iného, pričom spáchal čin závažnejším spôsobom konania.

Obžalovaný H. D. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní nebol riešený.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný H. D. bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 89/2015 zo dňa 18.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.07.2015 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a iné súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 235/2012 zo dňa 20.11.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 30/2014 zo dňa 25.06.2014 pre zločin podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, § 14, § 21 ods. 1 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na

výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 03.07.2017.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť bola vzhľadnutá v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom na 3 (tri) roky. Súd obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

neoprávnene vnikol do obydlia iného, pričom spáchal čin závažnejším spôsobom konania

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.