

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/190/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205259
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717205259.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa M. G., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov, matky: T. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. R., N. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní zastúpená JUDr. Alenou Arbetovou, advokátkou so sídlom Holíč, Námestie sv. Martina 3A a otca: S. Q., T.. XX.XX.XXXX, U. H. R., S.. M. XXXX/X, štátny občan SR, v konaní zastúpený Mgr. Ing. Jurajom Trokanom, advokátom so sídlom Trnava, Vajanského 10, o návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M. sumou 280,- eur mesačne s účinnosťou od 15.11.2017 tak, že výživné v sume 200,- eur mesačne otec zaplatí vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a sumu 80,- eur mesačne na tvorbu úspor otec zaplatí vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na osobitný účet maloletej M., zriadený matkou.

II. Zročné výživné za čas od 15.11.2017 do 31.08.2019 v sume 2.142,67 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným na osobitný účet maloletej M. zriadený matkou počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd u k l a d á matke povinnosť zriadiť do 6-tich kalendárnych dní od právoplatnosti tohto rozsudku osobitný účet v prospech maloletej M. v peňažnom ústave.

IV. Rodičia maloletej M. berú na vedomie, že na nakladanie s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na osobitnom účte maloletej M. zriadeným matkou za účelom tvorby úspor je potrebný až do dosiahnutia jej plnoletosti súhlas súdu.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2017 domáhala zverenia maloletej M. do jej osobnej starostlivosti matky a uloženia otcovi povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 400,- eur s účinnosťou od podania návrhu a styk otca s maloletou nežiadala upraviť. Návrh odôvodnila tým, že v novembri 2015 sa rozišli, v tom čase už bola tehotná s maloletou M., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Otec ešte do júna 2016 sem- tam prespal u nej v rodinnom dome, v júli 2017 si odsťahoval všetky svoje veci. Ich vzájomná komunikácia postupne ustala, v tehotenstve stratila, zo strany otca dieťaťa, morálnu, ale aj inú oporu. Otec sa od začiatku o dcéru nezaujímal, či už v čase jej tehotenstva alebo po jej narodení. Od jej narodenia sa s ňou videl 4-krát, ak počítá aj jeho návštevu v pôrodnici, 4 dni po dcérinom narodení. Naposledy sa s dcérou videl, keď prišla k matke otca na Vianoce 2016 pre

darček M.. Otec sa nepodieľa na výžive svojej dcéry, neprispel ani na jej náklady v súvislosti s pôrodom a ani žiadne iné, na ktoré má ako nevydatá matka v zmysle zákona právo. Je na rodičovskej dovolenke, pričom starostlivosť o dcéru zabezpečuje iba ona. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Maloletá M. začala navštevovať detské jasle tri hodiny denne. Všetky náklady maloletej M. hradí sama, otec dcére nikdy nekúpil žiadne ošatenie, zdravotné pomôcky, stravu alebo aspoň plienky. Vlastne dcére nie je schopný dať ani len obyčajný darček. V podrobnostiach poukázala na majetkové pomery otca, ktoré sú nadštandardné.

2. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a navrhol, aby súd zveril maloletú M. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné na maloletú vo výške 50,- eur mesačne. Poukázal na to, že je ženatý a dňa XX.XX.XXXX sa mu narodilo ďalšie dieťa S. Q., pričom jeho manželka je v súčasnosti rovnako na materskej dovolenke. Čo sa týka výšky výživného s touto nesúhlasil a súčasne poukázal na svoje výdavky, ktoré iba za úvery, bežné potreby rodiny a platby súvisiace s bytom otca sú v sume 1.633,95. Príjmy otca podľa potvrdenia zamestnávateľa predstavujú 1.702,11 eur.

3. V doplnenom vyjadrení zo dňa 26.08.2019 otec uviedol, že navrhovaná výška výživného matkou nezodpovedá odôvodneným potrebám maloletej M. a súčasne takáto suma by uprednostňovala maloletú M. pred maloletým S.. Poukázal na to, že jeho životná úroveň nie je nadštandardná po odpočítaní výdavkov spojených s bývaním mu zostáva suma 1.551,29 eur a má štyri úvery vo výške 753,01 eur. Čo sa týka prevádzkovanie diskotéky uvažuje túto činnosť ukončiť pre nevýnosnosť. K príjmom otec uviedol, že za august 2018 príjem celej domácnosti bol 2.170,26 eur, v septembri 2018 - 2.159,81 eur, v októbri 2018 - 2.140,87 eur, v novembri 2017 - 2.175,58 eur, v decembri 2018 - 3.074,53 eur, v januári 2019 - 2.266,77 eur, vo februári 2019 - 2.197,32 eur, v marci 2019 - 3.382,51 eur, v apríli 2019 - 3.040,38 eur, v máji 2019 - 4.164,42 eur, v júni 2019 - 1.482,84 eur a v júli 2019 - 1.435,74 eur. Súčasne poukázal na majetkové pomery matky, ktorá je vlastníčkou viacerých nehnuteľností. Rodinný dom v ktorom matka býva je nadštandardný ide o novostavbu s rozlohou 125 m² so záhradou a s krytým bazénom v hodnote cca 150.000,- eur. Ďalší rodinný dom podľa názoru otca matka prenajíma, z čoho má príjem najmenej 400,- eur. Ďalej vlastní hostinec a penzión T. I., ktorý má 8 izieb a má kapacitu 22 ubytovaných. Noc stojí od 10 eur do 20 eur. Rovnako matka má v prevádzke gastrostánok za účelom predaja jedla a nápojov na kultúrnych podujatiach. Podľa vedomosti otca matka si kúpila nový automobil Honda HR-V.

4. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 8P/190/2017-275 zo dňa 30.07.2018 rozhodol tak, že zveril maloletú M. do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej M. sumou 200,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zročné výživné za čas od 15.11.2017 do 31.07.2018 v sume 1.406,66 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok. Styk otca s maloletou M. upravil každý páry týždeň v roku v sobotu od 15.00 hodiny do 17.30 hodiny a v nedeľu od 15.00 hodiny do 17.30 hodiny za prítomnosti matky. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Na podklade odvolania matky, odvolací súd Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 25CoP/20/2019-341 zo dňa 21.05.2019 napadnutý rozsudok v časti výroku o zverení maloletej a o úprave styku otca s maloletou M. potvrdil, v tejto časti je teda rozsudok právoplatný a súčasne rozsudok vo výroku o výživnom a nedoplatku na zročnom výživnom zrušil a v tejto časti vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie vytýkal nepreskúmateľnosť rozhodnutia v časti určenia výšky výživného a jeho závislého výroku o zročnom výživnom. Súdu I. inštancie súčasne uložil povinnosť vykonať všetky potrebné a pre vec relevantné dôkazy a z pohľadu aplikácie § 63 ods. 1 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine komplexne opätovne vyhodnotiť.

6. Súd doplnil dokazovanie vo vyššie naznačenom smere, výsluchom účastníkov, zástupcu kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletej, potvrdením o výške príjmu matky, potvrdením o výške príjmu otca, správami zo Sociálnej poisťovne, správou z ÚPSVaR Senica, správou Mesta Holíč, rodný list mal. S. Q., správou z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, účtovnou závierkou spoločnosti C., G..M..B.. G., daňovým priznaním matky, daňovým priznaním spoločnosti C., G..M..B.., správou z OR PZ Skalica, hlavnou knihou a účtovnou závierkou za rok 2017 spoločnosti C., G..M..B.., potvrdením o príjme otca zo spoločnosti Z., správou z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, daňovým priznaním matky za rok

2018, daňovým priznaním a účtovnou závierkou spoločnosti C., G..M..B., za rok 2018 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z rodného listu mal súd preukázané, že mal. M. G. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Myjave ako matka je zapísaná T. G., T.. XX.XX.XXXX a ako otec S. Q., T.. XX.XX.XXXX.

8. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne zo dňa 28.02.2018 mal súd preukázané, že otec je od 18.01.2010 doposiaľ zamestnaný v spoločnosti Z. U. G. - G., G..M..B., G. G. H., C. X., nepoberá dávky dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti. Matka od 01.07.2005 doposiaľ je SZČO, nepoberá dávky dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti.

9. Zo správy ÚPSVaR Senica zo dňa 15.03.2018 mal súd preukázané, že matka nepoberá od úradu dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi, poberá však štátne sociálne dávky na dieťa M. G., T.. XX.XX.XXXX od 01.01.2018 doteraz vo výške 23,68 eur mesačne a rodičovský príspevok od 01.01.2018 doteraz vo výške 214,70 eur mesačne. Matka nebola a nie je v súčasnej dobe evidovaná na úrade ako uchádzačka o zamestnanie. Otec nepoberá, ani v minulosti nepoberal od úradu dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne štátne sociálne dávky. Nie je v súčasnej dobe evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.05.2009 do 15.10.2009.

10. Z potvrdení o príjme otca zo dňa 14.03.2018 od zamestnávateľa Z. U. G. - G., G..M..B., G. G. H., C. X. vyplýva, že otec za obdobie od marca 2017 do februára 2018 mal čistý priemerný mesačný príjem 1.869,72 eur a v období február 2018 až jún 2018 mal čistý priemerný mesačný príjem 2.084,80 eur.

11. Z potvrdenia ÚPSVaR Senica zo dňa 31.01.2018 mal súd preukázané, manželka otca Z. Q. je od 25.06.2016 doposiaľ vedená ako uchádzač o zamestnanie.

12. Z rodného listu mal. S. Q. mal súd preukázané, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Skalici ako matka je zapísaná Z. Q., T.. XX.XX.XXXX a ako otec S. Q., T.. XX.XX.XXXX.

13. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica, doručenej tunajšiemu súdu dňa 25.04.2018 mal súd preukázané, že matka s mal. M. žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky maloletej. Dom pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne dvoch kúpeľní a príslušenstva. Dom je kompletne zariadený. Mal. M. má v dome svoju izbu, kde má svoju posteľ, priestor na hranie, hračky a oblečenie, ktorého má dostatok. Avšak vzhľadom na vek maloletej spí so svojou matkou v spálni na manželskej posteli. Matka žije v domácnosti sama s maloletou, nemá žiadneho nového partnera. Otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v 6. mesiaci v roku 2016. Matka mal. M. je majiteľka Pohostinstva a penziónu T. I., Holíč. Mesačný príjem matky sa odvíja od prosperovania podniku, čo je obvykle v čistom 300,- eur a rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur, výživné na maloletú vo výške 50,- eur otec posielal nepravidelne. Posledné výživné otec poslal na mal. M. v januári 2018. Mesačné výdavky matky sú 650,- eur úver za dom a penzión, 100,- eur voda, električka a plyn a poplatky za jasle W. v Holíči, ktoré navštevuje mal. M. 10,50 eur za deň pobytu. Jasle maloletá nenavštevuje pravidelne. So starostlivosťou o maloletú matku pomáha jej matka p. B. G.. Otec o mal. M. neprejavuje žiadny záujem. S maloletou sa nestretáva a ani nekontaktuje matku ohľadom toho, ako sa maloletá má a neinformuje sa na ňu. Neozval sa ani na Vianoce, narodeniny či meniny maloletej. Matka maloletej by stretávaníu otca s maloletou nebránila v prípade, ak by otec prejavil záujem. Mal. M. je zdravé dieťa, máva iba bežné ochorenia. Nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Jej ošetrojúcim lekárom je I.. D.M.H., G.. Otec mal. M. žije na adrese S.. M. XXXX/X, R. v činžovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov otca. Byt je 3-izbový a je kompletne zariadený. Otec maloletej M. sa oženil a založil si novú rodinu. V manželstve sa mu narodil syn, ktorý má dva mesiace. Rodina sa bude sťahovať do nového 3-izbového bytu, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Toho času je byt v rekonštrukcii. Otec mal. M. je zamestnaný vo firme Z. U.. G. G..M..B. D. H. ako IT. Manželka otca je nezamestnaná a je evidovaná na úrade práce v Holíči. Pravidelný mesačný príjem otca maloletej je 1.700 eur. Mesačné výdaje sú 165,- eur nájom, 30,- eur energie, 1000,- eur úver a výživné na mal. M. 50,- eur. Otec maloletej uviedol, že mal záujem o stretávanie sa s mal. M., ale nedokázal sa na stretávaníu dohodnúť s matkou maloletej. Aj starí rodičia maloletej, rodičia otca majú záujem na tom, aby sa stretávali s vnučkou a tiež by radi pomohli matke so starostlivosťou o maloletú. Otec by sa chcel s maloletou stretávať každý druhý víkend a nebráni sa ani tomu, aby bola pri styku

prítomná matka. Na základe vykonaných pohovorov a šetrení u obidvoch rodičov kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. M.. Preto navrhol, aby bola mal. M. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otcovi určená povinnosť platiť na dieťa výživné podľa potrieb maloletého dieťaťa a podľa možností a schopností otca. Vzhľadom na to, že otec má záujem o styk s maloletou a aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, navrhol upraviť styk otca s maloletou na každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 13.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky.

14. Z účtovnej závierky obchodnej spoločnosti C., G..M..B., G. G. G., Č. XXXX/X, V.: XX XXX XXX zostavenej k 31.12.2017 mal súd preukázané, že spoločnosť má finančný majetok 6.639,- eur, výnosy z hospodárskej činnosti 36.456,- eur, náklady na hospodársku činnosť 36.531,- eur a výsledok hospodárenia - 75,- eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení - 584,- eur.

15. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby T. G. Z. U. C. H., N. XX, za rok 2017 mal súd preukázané, že zostatková cena hmotného majetku zaradeného do obchodného majetku je 66.429,30 eur, príjmy vo výške 51.464,22 eur, výdavky 49.062,73 eur, základ dane 2.401,49 eur.

16. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby C., G..M..B., G. G. G., Č.Ň. XXXX/X, V.: XX XXX XXX, za rok 2017 mal súd preukázané, že súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti 36.455,88 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 36.559,90 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením - 104,02 eur.

17. Zo správy OR PZ v Skalici zo dňa 18.05.2018 vyplýva, že otec je držiteľom a vlastníkom motorového vozidla VOLKSWAGEN JETTA, r.v. 2013, matka je držiteľom a vlastníkom motorového vozidla HONDA ACCORD, r.v. 2004 a MERCEDES-BENZ, r.v. 1971, ktoré bolo odhlásené dňa 05.04.2006 na iného vlastníka, ktorý do dnešného dňa si nesplnil povinnosť prihlásiť vozidlo na svoju osobu, manželka otca je držiteľom a vlastníkom motorového vozidla VOLKSWAGEN TOUAREG, r.v. 2003.

18. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica, zo dňa 22.08.2019 mal súd preukázané, že matka aj naďalej s mal. M. žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky maloletej. Matka je samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti hotelierstva. Prevádzkuje Hostinec T. I. v Holíči. Mesačný príjem matky je 600,- eur, poberá aj prídavok na dieťa v sume 24,95 eur, iné príjmy matka neuvádza. Otec prispieval na výživu mal. M. do 05/2019 sumou 200,- eur mesačne, v 06/2019 prispel sumou 50,- eur mesačne, nad rámec výživného neprispieva. Mesačné výdavky matky sú asi 800,- eur. Celkové výdavky zahŕňajú hypotéku, platby za bývanie, telefón, sporenie na mal. M., ostatné výdavky matky sú bežné. Rodičia mal. M. spolu nekomunikujú. Matka uviedla, že mal. M. vníma rolu oboch rodičov, ale k otcovi sa nepýta, nakoľko ho ani nepozná. Otec mal. M. videl v období, kedy mala pol roka, odvtedy ju nevidel ani sa s ňou žiadnym spôsobom nekontaktoval. Mal. M. navštevuje Detské Jasle W. v Holíči. Do jaslí sa teší, je tu spokojná. Chodí tam rada, nakoľko sa tu hrajú a má tu aj kamarátky. Od 09/2019 mal. M. nastupuje do Materskej školy v Skalici. Matka navrhuje, aby bola otcovi určená povinnosť platiť výživné na mal. M. v sume 400,- eur mesačne. Otec aj naďalej žije spolu s manželkou a synom S., T. XX.XX.XXXX v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Otec pracuje vo firme Z. U. G. - G., G..M..B. v Bratislave, pracovnú dobu má pohyblivú. Mesačný príjem otca je 2000,- eur, iné príjmy otec neuvádza. Otec je spoluvlastníkom spoločnosti s ručením obmedzeným s názvom N., ktorá sa nachádza v Senici a realizuje diskotéky. Otec ďalej uviedol, že spoločnosť je bez príjmu, nevykazuje žiadny obrat. Mesačné výdavky otca sú nájom 175,- eur, elektrina a plyn 40,- eur, telefón 32,- eur, výživné na mal. M. 150,- eur, pôžičky 350,- eur, 82,- eur, 216,- eur, 102,- eur, ostatné výdavky otca sú bežné. Manželka otca mal. M., p. Z. Q., je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa vo výške 251,15 eur mesačne, iné príjmy nemá. Manželia spolu finančne hospodária. Otec sa s mal. M. nestretáva, styk sa nerealizuje, naposledy mal. M. videl pred dvomi rokmi na Vianoce. Otec navrhuje, aby mu bola určená povinnosť platiť výživné na mal. M. v sume 150,- eur mesačne.

19. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby T. G. Z. U. C. R., R. XXX, za rok 2018 mal súd preukázané, že zostatková cena hmotného majetku zaradeného do obchodného majetku je 63.021,30 eur, príjmy vo výške 52.129,13 eur, výdavky 48.059,14 eur, základ dane 4.069,99 eur a príjem z prenájmu nehnuteľností 1.500,- eur.

20. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby C., G..M..B., G. G. G., Č.Ň. XXXX/X, V.: XX XXX XXX, za rok 2018 mal súd preukázané, že súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti 14.563,51 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 14.730,32 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením - 166,81 eur.

21. Z účtovnej závierky obchodnej spoločnosti C., G..M..B., G. G. G., Č. XXXX/X, V.: XX XXX XXX zostavenej k 31.12.2018 mal súd preukázané, že spoločnosť má finančný majetok 6.472,- eur, výnosy z hospodárskej činnosti 14.564,- eur, náklady na hospodársku činnosť 14.730,- eur a výsledok hospodárenia mínus 166,- eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení mínus 166,- eur.

22. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 02.05.2018 súd zistil, že je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,- eur, poberá prídavok na dieťa - 23,50 eur. Živí ju vlastne jej matka, ktorej pomáha v penzióne „T. I.“, ktorý je síce písaný na ňu od roku 2013, avšak reálne ho riadi jej matka. Je vlastníkom osobného motorového vozidla Honda Accord, rok výroby 2004. Ďalej je výlučnou vlastníčkou rodinného domu, ktorý kúpila v exekúcii asi v roku 2012 alebo 2013 a vlastní ešte rodinný dom, v ktorom v súčasnosti býva a polovicu pozemku pod ním. K mesačným výdavkom uviedla, že platí plyn - 42,- eur, elektrina - 38,- eur, rozhlas, TV - 4,64 eur, mobil - 22,- eur, TKO - 4,2 eur, daň z nehnuteľnosti - 5,30 eur, úver - 307,36 eur, poistenie - 32,- eur, poistenie domácnosti - 13,30 eur, poistenie vozidla - 11,66 eur, skladovanie pupočnej krvi - 5,08 eur, Fitcentrum - 30,- eur, hygiena, drogéria - 40,- eur, granule pre psa - 35,- eur, životné poistenie - 25,25 eur, voda - 9,73 eur. Mesačné výdavky na mal. M. má plienky - 35,- eur, jasle - 80,- eur, voda kojenecká - 20,- eur, oleje, kozmetika - 25,- eur, čaje - 10,- eur, jogurty, výživy - 20,- eur, vitamíny a sirupy - 20,- eur, vajíčko sedenie v aute - 60,- eur, autosedačka - 319,- eur, Slniečko - baby joga 35,- eur, kočík - 284,- eur, oblečenie - 40,- až 50,- eur, hračky - 5,- eur, strava - 100,- eur, dvakrát do mesiaca - výlety - 20,- až 30,- eur. Maloletá navštevuje jasle od 8 hod. do 12 hod., je zdravá, máva iba bežné ochorenia. Živnosti sa bude venovať až potom, čo bude maloletá chodiť do škôlky, t.č. sa stará o maloletú. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Otec jej do februára 2018 hradil hypotéku vo výške 307,- eur od februára ju platí sama. Predmetná hypotéka je na dom, v ktorom ona v súčasnosti býva a ktorú si zobrali spoločne. V čase, keď spolu žili, otec maloletej platil hypotéku a ona platila náklady na elektriku, stravu, plyn, vodu. Ani v prípade, keď kupovala napr. vajíčko pre maloletú, alebo autosedačku, sa nepokúšala s otcom dohovoriť, aby jej prispel nejakou sumou. Na otázku matka ďalej uviedla, že výživné vo výške 400,- eur na maloletú nie je adekvátne, ale ani rovnako výživné vo výške 150,- eur nie je adekvátne. V konečnom návrhu žiadala, aby súd otcovi určil výživné minimálne v sume 208,- eur mesačne.

23. Z doplneného výsluchu matky zo dňa 11.09.2019 súd zistil, že matka aj naďalej býva spolu s maloletou v jej rodinnom dome. Jej priemerný mesačný čistý príjem z podnikateľskej činnosti v súčasnosti je 800,- eur. Rodičovský príspevok od júna 2019 už nepoberá, poberá však rodinné prídavky na mal. M.. Otec jej prispieval na výživu mal. M. od augusta 2018 do júna 2019 vrátane vo výške 200,- eur mesačne, v júli 2019 jej poslal 50,- eur, v auguste 2019 jej poslal 150,- eur, za september 2019 otec ešte výživné nezaplatil. Z dlžného výživného od podania návrhu do júna 2019 vo výške 1 406,66 eur otec zaplatil 1 206,66 eur. I naďalej je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti starší rodinný dom v Holíči na R. X, v ktorom však nikto nebýva a ani ho neprenajíma. Ďalej je výlučným vlastníkom pohostinstva v Holíči na R. X, na prízemí tejto nehnuteľnosti je pohostinstvo a na poschodí je penzión. Nevlastní žiadny hnuťelný majetok. Osobný automobil si požičiava od svojej matky, jedná sa o Hondu HR-V, rok výroby 2016. K mesačným výdavkom mal. M. uvádzala totožne okrem sumy za plienky a jasle. Mal. M. navštevovala jasle od septembra 2017 do apríla 2019 čo predstavovalo sumu cca 80 eur mesačne, a od apríla 2019 do augusta 2019 navštevovala jasle celodenne, čo predstavovalo cca 300,- eur mesačne. Od septembra 2019 navštevuje maloletá súkromnú Materskú školu G., ktorá vychádza 165,- eur mesačne s tým, že za mesiac september 2019 zaplatila ešte sumu 30,- eur ako vstupný poplatok. Ďalšie náklady na maloletú sú totožné ako už uviedla. V auguste 2019 boli na dovolenke v Chorvátsku, ktorá ju vyšla 1.000,- eur. Maloletá v súčasnosti nenavštevuje žiadne krúžky. Jej zdravotný stav je dobrý, má iba bežné ochorenia. S nákladmi a výdavky jej i naďalej pomáha jej matka, ktorá je taktiež SZČO. Koľko jej matka prispieva odhadnúť nevedela, ale je to dosť. Matka má záľuby fitnesscentrum a bicykel. K podnikaniu matka uviedla, že podniká spolu so svojou matkou s tým, že faktúry sa vystavujú na účet jej matky. Ona má vlastné účtovníctvo a jej matka má vlastné. Čo sa týka gastrostánku, ktorý prevádzkuje uviedla, že tento má 2-krát ročne, v stánku predáva občerstvenie, alkohol, pivo a podobne. Zisk z jednej akcie má asi 1.500,- eur. V priebehu konania v auguste 2019 predala osobný automobil Honda Accord za sumu 1.500,- eur. Matka neuvažovala o zmene zamestnania, nakoľko jej výdavky presahujú jej príjmy.

Pre súkromnú škôlku sa matka rozhodla z dôvodu výučby cudzieho jazyka a inej metódy výučby. V konečnom návrhu matka žiadala otcovi určiť výživné vo výške 400,- eur mesačne.

24. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 02.05.2018 súd zistil, že pracuje v spoločnosti Z., G..M..B., jeho priemerný čistý mesačný príjem je cca 1.800,- eur. Čo sa týka spoločnosti C., G..M..B., je v nej menšinovým spoločníkom, táto spoločnosť prevádzkuje diskotéku v Senici. Z tejto podnikateľskej činnosti toho času nemá príjem. Žiadne iné príjmy nemá. Je vlastníkom nehnuteľnosti 3-izbového bytu v Skalici a podielovým spoluvlastníkom pozemku pod domom, kde býva matka maloletej. Bol vlastníkom jedného osobného motorového vozidla Volkswagen Jetta, rok výroby 2013, ktoré však dňa 18.07.2018 predal za sumu 8.800,- eur. Mesačné výdavky vyčíslil na cca 800,- eur na úvery, úver na dom kde býva matka vo výške 307,- eur už od februára 2018 neplatí, 165,- eur nájom, energie - 52,- eur, (strava - 300,- eur, ošatenie - 200,- eur), ostatné výdavky má bežné. Od 20.03.2018 má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi S.. Jeho manželka je v súčasnosti nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok. Jeho zdravotný stav je dobrý, aj mal. S. je zdravý. Manželka má po pôrode problémy so srdcom, s jej zdravotným stavom sú mierne zvýšené výdavky - cca 30,- eur mesačne. Ďalej otec uviedol, že maloletej kúpil na Vianoce 2016 darček boby, čo sa však nestretlo s pozitívnym ohlasom, preto už odvtedy maloletej nekúpil žiadny darček. Maloletej za celý čas nekúpil žiadne hračky, ani oblečenie, kúpil jej iba tie boby. Byť si kúpil minulý rok za sumu cca 63.000,- eur, financovaný bol prostredníctvom hypotekárneho úveru a úveru. Do zariadenia ešte dal cca 20.000,- eur. Jeho manželka pred narodením mal. S. pracovala ako živnostníčka, robila nechty v Bratislave. Potom neskôr prerušila živnosť. Čo sa týka osobného vozidla Audi, to má zapožičané od svojho spoločníka, auto je registrované na spoločnosť jeho spoločníka. Čo sa týka benefitov - služobné vozidlo nemá, má služobný mobil na služobné účely, nie na súkromné. Náklady na svojho syna vyčíslil na asi 100,- eur mesačne. Otec uviedol, že úver vo výške 25 000,- eur si zobral ako fyzická osoba na odkúpenie časti disco klubu, z ktorých peňazí vyplatil pôvodného spoluvlastníka a následne spolu so spoločníkom založili spoločnosť C., G..M..B..

25. Z doplneného výsluchu otca zo dňa 11.09.2019 súd zistil, že i naďalej býva v 3-izbovom byte v Skalici spolu so synom S. a manželkou. Manželka je toho času na rodičovskej dovolenke s mal. synom S.. Naďalej pracuje v spoločnosti Z. U. G., G..M..B.. v Bratislave ako systémový administrátor pre infraštruktúru, jedná sa o oblasť IT. Priemerný čistý mesačný príjem v súčasnosti uviedol cca 2.200,- eur. Príjem zo spoločnosti C., G..M..B.. dlhodobo nemá. K tovaru zakúpenému do tejto spoločnosti ako alkohol a jeho predaj nevedel špecifikovať. Príjem z predaja alkoholu spoločnosť síce má, avšak sú tam iné náklady, ktoré sú započítané do príjmov a výdavkov. Čo sa týka vstupného to nevyberajú už asi od mesiaca máj 2019, vstupné vyberajú iba výnimočne a to vtedy keď hrá nejaký výnimočný DJ alebo interpret, vstupné mávajú 2 až 3 eura, štandardne platia muži aj ženy. Návštevnosť diskotéky je 50 až 100 ľudí. Zo sumy vstupného pokrývajú náklady na osobu, ktorá vyberá vstupné a DJ. Je možné, že nejaký príjem zo vstupného spoločnosť má, tento sa zaráta do príjmov a výdavkov spoločnosti. V súčasnosti zo spoločnosti Z., kde je zamestnaný nepoberá žiadny benefit, pred nástupom na rodičovskú dovolenku z tejto spoločnosti mal služobný telefón, iné výhody ako osobný automobil, cestovné do zamestnania nemá. Rovnako ani zo spoločnosti C., G..M..B.. nemá žiadne výhody, či už používanie služobného vozidla alebo telefónu. Manželka poberá rodičovský príspevok s rodinnými prídavkami čo vychádza cca 250 eur mesačne. Mesačne výdavky doplnil o výdavok za telefón - 32,- eur a cestovné do zamestnania - 200,- eur. Mal. S. je aj naďalej v celodennej starostlivosti jeho manželky. Jeho zdravotný stav je dobrý, má iba bežné ochorenia. Náklady na maloletého sú cca 200,- eur mesačne (oblečenie, plienky, doplnky stravy, hygienické potreby, hračky). I naďalej je vlastníkom jednej nehnuteľnosti bytu a spoluvlastníkom pozemku pod domom kde býva matka spolu s mal. M.. Aj v súčasnosti využíva osobné motorové vozidlo Audi A6 od svojho spoločníka, za požičanie vozidla neplatí. Záľuby a koničky nemá, raz za čas si chodí zastrieľať na strelicu. Vlastní dve dlhé guľové zbrane HK MR 223 a Blaser R8 a krátke guľové zbrane HK 45, HK P 30, Walter P 99 a Beretta 71 v hodnote podľa otca 6.000-7.000,- eur. Tento rok bol na dovolenke s rodinou v Štúrove na 4 noci. Časť nákladov hradil on a jeho manželka vo výške 200,- eur a časť rodičia manželky. K vyšším nákladom na cestovné do zamestnania otec uviedol, že v súčasnosti častejšie jazdí do Bratislavy do zamestnania a taktiež predtým ho brával aj jeho kolega, teda náklady mal o niečo nižšie. K rodičovskej dovolenke uviedol, že nastúpil na ňu z dôvodu, že chcel byť doma so synom, počas rodičovskej dovolenky nepracoval a do práce nastúpil 01.08.2019. Jeho manželka počas tohto obdobia bola evidovaná na úrade práce a nemala žiadny príjem. Jeho príjem počas rodičovskej dovolenky od 01.05.2019 do 31.07.2019 bol v máji 2019 vo výške 1.450,- eur, v júni 1.400,- eur a v júli 2019 1.450,- eur. Spoločnosť C., G..M..B.. má mesačné výdavky vo výške 700,- eur za nájom priestorov, 500,- eur slowgram, 200,- eur energie - 200,- eur a potom nákup tovaru, ktorý sa minie (najmä alkohol).

Prevádzková doba diskotéky bola v roku 2018 iba cez víkendy a to piatok a sobota. Od mája 2019 majú otvorené aj cez pracovné dni. Čo sa týka zamestnancov majú iba 5-6 brigádnikov. V konečnom návrhu otec žiadal, aby mu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 200,- eur mesačne.

26. Kolízna opatrovníčka v záverečnom vyjadrení navrhla, aby súd otcovi určil výživné primerané potrebám mal. dieťaťa s prihliadnutím na možnosti a schopnosti obidvoch rodičov.

27. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

34. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2018, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 199,48 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

35. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2019, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 205,07 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

36. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 30.06.2019, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 210,20 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

37. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

38. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu

poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

39. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

40. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, alebo jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

41. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

42. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

43. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. Vzhľadom na to, že Krajský súd v Trnave ako odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 8P/190/2017-275 zo dňa 30.07.2018 v časti výroku o zverení mal. M. do osobnej starostlivosti matky, s účinnosťou od 15.11.2017 a v časti výroku o úprave styku otca s maloletou, bolo povinnosťou súdu v zrušenej časti v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine určiť, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu.

45. Matka býva s maloletou M. v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky, jedná sa o novostavbu rodinného domu. Dom je postavený na pozemku, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve obidvoch rodičov. Matka podľa jej vyjadrenia poberala do júna 2019 rodičovský príspevok a v súčasnosti už iba prídavok na dieťa. Matka je SZČO, z ktorej činnosti matka uviedla, že má príjem 800,- eur mesačne, pričom matku aj naďalej živí jej matka, avšak nevedela špecifikovať sumu, ktorou jej prispieva, ale podľa jej názoru to je „dost“. Podľa daňového priznania za rok 2018 matka má hmotný majetok zaradený do obchodného majetku vo výške 63.021,30 eur, príjmy vo výške 52.129,13 eur, výdavky 48.059,14 eur, príjem pred zdanením predstavoval 4.069,99 eur a príjem z prenájmu nehnuteľnosti sumu 1.500,- eur. Matka je vlastníčkou ďalších dvoch nehnuteľností, staršieho rodinného domu, ktorý však v súčasnosti ani neprenajíma a nikto v ňom ani nebýva. Matka podľa jej názoru podniká v penzióne „T. I.“, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, pričom na prízemí má pohostinstvo a na poschodí je penzión. Matka prevádzkuje aj gastrostánok, cca 2-krát ročne, v stánku predáva občerstvenie, alkohol, pivo a podobne, pričom zisk z jednej akcie má asi 1.500,- eur. Matka v priebehu súdneho konania v auguste 2019 predala osobný automobil Honda Accord, rok výroby 2004 za sumu 1.500,- eur. Od svojej matky si bezplatne požičiava osobné motorové vozidlo Honda HR-V, rok výroby 2016. Mesačné výdavky iba na domácnosť matka vyčíslila na sumu cca 893,48 eur. Matka okrem mal. M. nemá iné vyživovacie povinnosti. Matka má záľuby fitnesscentrum a bicykel. Matka bola tento rok na dovolenke v Chorvátsku, ktorá ju stála podľa jej vyjadrenia 1.000,- eur.

46. Maloletá M. má v súčasnosti viac ako 3 roky, je zdravé dieťa, krúžky v súčasnosti nemá žiadne. Maloletá nepravidelne navštevovala jasle a od septembra 2019 navštevuje Súkromnú materskú školu G., kde platí 165,- eur mesačne. Pravidelné mesačné výdaje na maloletú matka vyčíslila na sumu cca 420,- eur s tým, že maloletá už nenosí plienky.

47. Otec je ženatý, býva spolu s manželkou v trojizbovom byte v Skalici, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Byt kúpil v roku 2017 za sumu 63.000,- eur a ďalších 20.000,- eur dal do prestavby. I naďalej je vlastníkom jednej nehnuteľnosti bytu a spoluvlastníkom pozemku pod domom kde býva matka spolu s mal. M.. Iné nehnuteľné veci nevlastní. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi S., T.. XX.XX.XXXX. Maloletý je zdravý. Manželka otca je toho času na rodičovskej dovolenke s mal. S., jej príjem predstavujú

iba rodičovský príspevok a rodinné prídavky vo výške cca 250,- eur. Náklady na maloletého sú cca 200,- eur mesačne (oblečenie, plienky, doplnky stravy, hygienické potreby, hračky). Otec pracuje v spoločnosti Z. U. G., G..M..B.. v Bratislave ako systémový administrátor pre infraštruktúru, jedná sa o oblasť IT. Priemerný čistý mesačný príjem v súčasnosti uviedol cca 2.200,- eur. Ďalej je spoločníkom v spoločnosti C., G..M..B., ktorá prevádzkuje diskotéku. Z podnikateľskej činnosti podľa vyjadrenia otca príjem dlhodobo nemá. Z daňových priznaní za roky 2017 a 2018 vyplýva, že v roku 2017 bol majetok spoločnosti vo výške 6.639,- eur, výnosy vo výške 36.456,- eur, náklady 36.531,- eur, výsledok hospodárskej činnosti predstavoval mínus 584,- eur a v roku 2018 bol majetok spoločnosti vo výške 6.472,- eur, výnosy vo výške 14.564,- eur, náklady 14.730,- eur, výsledok hospodárskej činnosti predstavoval mínus 166,- eur. K tovaru zakúpenému do tejto spoločnosti ako alkohol a jeho predaj nevedel špecifikovať. Príjem z predaja alkoholu spoločnosť síce má, avšak sú tam iné náklady, ktoré sú započítané do príjmov a výdavkov. Čo sa týka vstupného to nevyberajú už asi od mesiaca máj 2019, vstupné vyberajú iba výnimočne a to vtedy keď hrá nejaký výnimočný DJ alebo interpret, vstupné mávajú 2 až 3 eura, štandardne platia muži aj ženy. Návštevnosť diskotéky je 50 až 100 ľudí. Zo sumy vstupného pokrývajú náklady na osobu, ktorá vyberá vstupné a DJa. Je možné, že nejaký príjem zo vstupného spoločnosť má, tento sa zaráta do príjmov a výdavkov spoločnosti. Spoločnosť C., G..M..B.. má mesačné výdavky vo výške 700,- eur za nájom priestorov, 500,- eur slowgram, 200,- eur energie - 200,- eur a potom nákup tovaru, ktorý sa minie (najmä alkohol). Prevádzková doba diskotéky bola v roku 2018 iba cez víkendy a to piatok a sobota. Od mája 2019 majú otvorené aj cez pracovné dni. Čo sa týka zamestnancov majú iba 5-6 brigádnikov. V súčasnosti zo spoločnosti Z., kde je zamestnaný nepoberá žiadny benefit, pred nástupom na rodičovskú dovolenku z tejto spoločnosti mal služobný telefón, iné výhody ako osobný automobil, cestovné do zamestnania nemá. Rovnako ani zo spoločnosti C., G..M..B.. nemá žiadne výhody, či už používanie služobného vozidla alebo telefónu. Aj naďalej využíva osobné motorové vozidlo Audi A6 od svojho spoločníka, za požičanie vozidla neplatí. Od 01.05.2019 do 31.07.2019 bol na rodičovskej dovolenke, počas tohto obdobia mu bola vyplácaný rodičovský príspevok v máji 2019 vo výške 1.450,- eur, v júni 1.400,- eur a v júli 2019 1.450,- eur. Mesačne výdavky otec špecifikoval asi na cca 1.747,- eur vrátane nákladov na mal. S., z čoho iba úvery tvoria sumu 800,- eur. Otec v priebehu konania dňa 18.07.2018 predal osobné motorové vozidlo Volkswagen Jetta, rok výroby 2013 za sumu 8.800,- eur. Otec je toho času zdravý. Čo sa týka záľub uviedol, že nepravidelne chodí na strelnicu a je vlastníkom dvoch dlhých guľových zbraní HK MR 223 a Blaser R8 a štyroch krátkych guľových zbraní HK 45, HK P 30, Walter P 99 a Beretta 71 v hodnote podľa vyjadrenia otca cca 6.000-7.000,- eur. Tento rok bol na dovolenke s rodinou v Štúrove na 4 noci. Časť nákladov hradil on a jeho manželka vo výške 200,- eur a časť rodičia manželky. K vyšším nákladom na cestovné do zamestnania otec uviedol, že v súčasnosti častejšie jazdí do Bratislavy do zamestnania a taktiež predtým ho brával aj jeho kolega, teda náklady mal o niečo nižšie. K rodičovskej dovolenke uviedol, že nastúpil na ňu z dôvodu, že chcel byť doma so synom, počas rodičovskej dovolenky nepracoval a do práce nastúpil 01.08.2019. Jeho manželka počas tohto obdobia bola evidovaná na úrade práce a nemala žiadny príjem.

48. Matka žiadala, aby súd otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej M. sumou 400,- eur mesačne od podania návrhu na súd. Otec bol ochotný prispievať na výživu maloletej M. sumou 200,- eur mesačne. V danom prípade sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a súd nie je viazaný nielen požiadavkou na úpravu od konkrétneho požadovaného času, ale ani požiadavkou konkrétneho výživného. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda rodičov. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povolaním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Nakoľko obaja rodičia majú príjem z inej než závislej činnosti podliehajúcej daňovej povinnosti súd skúmal, či obaja rodičia preukázali doložením príjmu z takejto činnosti podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine.

49. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obaja rodičia majú príjem z inej ako závislej činnosti, pričom ani jeden z rodičov dostatočne si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť a nepreukázal svoj reálny príjem z tejto činnosti, preto súd pri výpočte výšky výživného vychádzal z príjmu matky ako aj príjmu otca vo výške dvadsaťnásobku minimálnej mzdy, t.j. za obdobie od 15.11.2017 do 30.06.2018 vo

výške 3.989,60 eur, za obdobie od 01.07.2018 do 30.06.2019 vo výške 4.101,04 eur a za obdobie od 01.07.2019 do 31.08.2019 vo výške 4.204,- eur, pričom tieto sumy spriemeroval, t.j. 4.098,21 eur). Ďalej súd pri výpočte výšky výživného zoberal do úvahy aj to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloleté dieťa a v poskytovaní starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, čím sa tiež podieľa na výžive maloletého dieťaťa. Čo sa týka výdavkov oboch rodičov na úvery a hypotéky, výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov a preto pri rozhodovaní o výške výživného neboli pre rozhodnutie súdu rozhodujúcimi. Podľa vyjadrenia matky má maloletá výdavky asi v sume 420,- eur, čo súd považuje za prehnane vysoké výdavky, pretože maloletá je zdravá a nemá ani v súčasnosti žiadne krúžky ani záujmy. Podľa súdnej praxe výživné by malo predstavovať približne 20 % až 30 % z dosahovaného príjmu výživou povinnej osoby a táto suma má byť rozdelená medzi osoby výživou oprávnené. 20 % zo sumy 4.098,21 je 819,64 eur deleno počet vyživovacích povinností je 409,82 eur. Súd sa však v danom prípade odklonil od tejto praxe a určil výživné na mal. M. v nižšej sume, t.j. 13,66 % (560 eur deleno 2 detí) a to v sume 280,- eur mesačne s tým, že sumu 200,- eur otec bude platiť k rukám matky ako bežné výživné a sumu 80,- eur na sporenie pre maloletú M., ktoré bude otec platiť na sporiaci účet zriadený matkou maloletej. Nakoľko podľa názoru súdu reálne náklady na maloletú sú na úrovni cca 300,- eur mesačne, súd teda rozdelil vyživovaciu povinnosť otca tak, že časť výživného v sume 80 eur je otec povinný platiť na sporiaci účet maloletej, na ktorom sa budú maloletej šetriť finančné prostriedky, ktoré maloletej budú slúžiť, buď na školu alebo na štart do života, pričom aj samotná matka je tiež povinná maloletej finančne prispievať na výživu. Súd pri výpočte dôrazne zvažil príjmy obidvoch rodičov, osobné a majetkové pomery, počet vyživovacích povinností ako aj to, že v blízkej budúcnosti opäť nastane zmena pomerov minimálne na strane maloletého dieťaťa nástupom do školského systému, čo bude dôvodom pre ďalšie zvýšenie výživného, a preto bolo potrebné výšku výživného nastaviť v racionálnej miere. Rovnako nie je možné spravodlivo od otca požadovať, aby hradil všetky náklady na maloletú a matka by sa tak nemusela podieľať na výžive žiadnou sumou, „iba osobnou starostlivosťou“. Takto by bolo možné rozhodnúť iba za predpokladu, že matka by dosahovala oveľa nižší príjem ako otec a bola by nemajetná. V danom prípade sa však o tento prípad nejedná, tu je na mieste konštatovať, že práve matka má ten vyšší štandard ako otec a okrem svojho príjmu je neustále „dotovaná“ nemalými sumami aj svojou matkou, ktorá taktiež podniká. Pri rozhodovaní o výživnom súd tiež prihliadol na skutočnosť, že otec ako aj matka počas predmetného súdneho konania predali svoje hnutel'né veci - osobné motorové vozidlá otec za sumu 8.800,- eur a matka za sumu 1.500,- eur. U otca súd tiež prihliadal na jeho záľuby a hodnotu jeho strelných zbraní a rovnako aj na záľuby matky najmä fitnesscentrum. Súd má na základe uvedených skutočností za to, že otec je s ohľadom na jeho súčasný príjem a pri zohľadnení, že otec má celkom dve vyživovacie povinnosti, schopný platiť výživné na maloletú M. v celkovej výške 280,- eur, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam rodičov, tak aj odôvodneným potrebám maloletej s prihliadnutím na jej vek, osobné potreby a náklady v materskej škole. Súd teda nevyhovel matke v plnom rozsahu a neurčil sumu, ktorú požadovala matka vo svojom návrhu, pretože je potrebné prihliadnuť nie len na náklady na maloletého dieťaťa, ktoré sú podľa názoru nadhodnotené, ale aj na počet vyživovacích povinností otca a súčasne aj na to, že manželka otca je na rodičovskej dovolenke, pričom má príjem iba z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov a napokon i matka je povinná sa podieľať vo zvýšenej miere na potrebách maloletého dieťaťa, nakoľko aj ona má rovnaký príjem ako otec a navyše je vlastníčkou viacerých nehnuteľností, pričom jedna nehnuteľnosť - rodinný dom je prázdna a túto matka už neprenajíma, čím sa aj ona vzdáva vyššieho príjmu, pretože donedávna nehnuteľnosť bola v nájme a preto je aj v jej možnostiach a schopnostiach, aby sa podieľala porovnateľným spôsobom na výžive maloletého dieťaťa.

50. Vzhľadom k určaniu vyživovacej povinnosti otca od 15.11.2017, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 15.11.2017 do 31.08.2019 v celkovej výške 5.747,33 eur, pričom podľa zhodných tvrdení otca ako aj matky otec zaplatil spolu 3.606,66, pričom otcovi zostáva zaplatiť nedoplatok za toto obdobie vo výške 2.142,67 eur. Otcovi tak vznikol nedoplatok na výživnom za 16 dní mesiaca 11/2017 až 7/2018 ($149,33 + 20 \times 280 - 3.606,33 = 2.142,67$ eur). Súd výnimočne povolil otcovi splácať nedoplatok v splátkach po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným na osobitný účet maloletej M. zriadený matkou pod následkom straty výhody splátok, t.j. nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh. Povolenie splátok súd odôvodňuje tým, že nie je v schopnostiach otca zaplatiť ročné výživné jednou sumou vo výške 2.142,67 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ale v mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným.

51. S poukazom na to, že súd otcovi uložil povinnosť platiť časť výživného aj na osobitný sporiaci účet, je matka povinná v lehote do 6-tich kalendárnych dní od právoplatnosti tohto rozsudku zriadiť v

prospech maloletej M. osobitný účet v peňažnom ústave, aby si tak mohla skontrolovať, či otec maloletej pravidelne posielal peňažné prostriedky na tento účet vrátane nedoplatku na výživnom.

52. Súd súčasne rodičov poučuje, že na nakladanie s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na osobitnom účte maloletej M. zriadeným matkou za účelom tvorby úspor je potrebný až do dosiahnutia jej plnoletosti súhlas súdu.

53. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

54. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

55. O trovách konania pred prvostupňovým súdom ako aj pred odvolacím súdom, súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP s poukazom na ustanovenie § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko takýto návrh zo strany účastníkov nebol podaný.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.