

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010202
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010202.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Gabriela Bitteru a Tivadara Cséfalvaya, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému M. U., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.9.2019 takto

rozhodol:

obžalovaný: M. U. nar. XX.XX.XXXX D. Y., Č. M., trvale bytom Š., Š. XXXX/XX, B. T. F.,

je vinný, že

v bode 1)

od presne nezistenej doby na presne nezistenom mieste si bez povolenia zadovážil po domácky upravenú krátku guľovú zbraň - samonabíjaciu pištoľ československej výroby, značky ČZ Vzor 52, kalibru 7,62 x 25 Tokarev, výrobného čísla D09604 (telo, záver), bez výrobného čísla na hlavni, spolu s príslušným zásobníkom s kapacitou 8 ks nábojov a 7 kusov nábojov kalibru 7,62 x 25 Tokarev, ktoré u seba držal až do dňa 13.3.2017 v čase okolo 11.40 hod. v obci H., okres Dunajská Streda, a potom čo sa na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Audi A6, čiernej farby, EČ: T.-XXXFD, na ceste 1/63 smerom od mesta Dunajská Streda do mesta Šamorín, okres Dunajská Streda na uvedené miesto dostavil a vozidlo opustil, tak s uvedenou zbraňou v ruke zastavoval okoloidúce vozidlá, následne po príchode policajnej hliadky PZ na výzvy, aby odhodil zbraň sa vzdal, dal sa na útek, pričom zbraň odhodil na kraj cesty a následne po vykonaní expertízneho skúmania sa v zmysle znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/4268 potvrdilo, že zbraň spolu so všetkými uvedenými nábojmi boli strelbyschopné, pričom uvedená zbraň je v zmysle ustanovení zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v platnom znení (vzhľadom na zbraň so zmeneným charakterom tak, aby spôsobila ťažší následok ako pred jej úpravou a zbraň podomácky upravenú) podľa § 4 ods. 2 písm. c), písm. g) zbraňou kategórie A, t.j. zbraňou zakázanou a skúmané náboje sú z technického hľadiska v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v platnom znení strelivom a podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona ich môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, pričom obvinený držiteľom zbrojného preukazu nie je,

v bode 2)

dňa 13.03.2017 v čase okolo 15:15 hod. v obci H., okres Dunajská Streda, oproti predajni potravín zvanej Think fresh, na krajnici cesty 1/63, v osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Audi A6, čiernej farby, EČ: T.-XXXFD, s VIN číslom : P. XXXXX, v stredovej lakťovej opierke, neoprávnene prechovával 1 ks priesvitný igelitový sáčok s rýchlouzáverom s obsahom práškoveho materiálu s hmotnosťou 177 mg a s priemernou koncentráciou kokainu 82,8 % hmotnostného, obsahujúci 147 mg absolútneho (100

% - ného) kokaínu vo forme bázy, ktorá látka je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do 11. skupiny omamných látok a ktoré celkové množstvo zodpovedá minimálne 5 bežným jednotlivým dávkam drogy, podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod číslom PPZKEU-BA-EXP-2017/4263, ktorá vec bola nájdená a odňatá pri vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov a to predmetného motorového vozidla príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Šamorín,

teda

v bode 1)

- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia
- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia

v bode 2)

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

v bode 1)

· zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2)

· prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona pri použití ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov pri súčasnom zrušení:

- Rozsudku Okresného súdu Levice č. 3T/105/2018 zo dňa 11.2.2019 vo výroku o treste.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia vecí:

- samonabíjacej pištole československej výroby zn. ČZ vzor 52, kalibru 7,62 x 25 Tokarev so zásobníkom a 7 ks nábojov kalibru 7,62 x 25 Tokarev

v prospech štátu

ako aj trest prepadnutia vecí:

- 1 ks samonabíjacej pištole českej výroby zn. CZ 75 B kalibru 9 mm Luger so zásobníkom s nábojmi v prospech štátu.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a ľutuje svojho konania. Taktiež kladne zodpovedal položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, po ktorom vyhlásení súd

obžalovaného v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku poučil o neodvolateľnosti jeho vyhlásenia a dotazom na prokurátora zistil aké je jeho stanovisko ohľadne vyhlásenia obžalovaného.

Keďže prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd sa uzniesol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného a vo veci dokazovanie sa nevykoná v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil odpisy Registra trestov, relácie obžalovaného ako aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Levice 3T/105/2018, najmä rozsudok na čl. 352-354.

Súd z uvedeného trestného spisu zistil, že obžalovaný dňa 11.2.2018 bol odsúdený podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. k), l), n), § 37 písm. h), m) a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí, pričom súd zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zistil, že samotná prítomná prokurátorka poukazovala zo strany obžalovaného, že napomáha orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní iných závažných trestných činov a dávala do pozornosti súdu postup v zmysle § 39 Trestného zákona, pričom súd pripomína, že aj v predmetnej prejednávanej veci súd zo strany OČTK na strane 280 obdržal správu, že obžalovaný ako svedok závažnej trestnej činnosti spolupracuje na jej objasnení.

Z doplneného Registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doteraz súdne trestaný 9-krát, pričom v minulosti bol odsúdený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 1T/38/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra číslo 1To/109/2012 dňa 22.1.2013.

Z relácie obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bližšie hodnotený nie je.

Súd zväžiac vyhlásenie obžalovaného, ktorý v plnom rozsahu priznal svoju vinu z predmetných skutkov, ale aj pripojené listinné dôkazy z prípravného konania, rekogníciu, fotodokumentáciu, prehliadky iných priestorov a tela obžalovaného, odborné vyjadrenia, ale aj výsluchom svedkov z prípravného konania súd mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu predmetných trestných činov tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd pri výmere výšky a druhu trestu postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasledovné a zväžiac najmä osobu obžalovaného, ktorý sa sústavne dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti aj násilnej povahy, zväžiac účel trestu, ktorý má vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu, zväžiac a prihliadajúc na spôsob spáchania činu a jeho následok, stav priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, pričom súd vyhodnotil iba jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a to priznanie sa obžalovaného a jeho účinnú ľútosť a vyhodnotil taktiež jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol v minulosti odsúdený a zväžiac aj ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, keďže opätovne spáchal zločin a vychádzajúc z ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, že uvedené skutky spácha skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Levice 3T/105/2018, súd prihliadajúc aj na ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona pristúpil k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody pri mimoriadnom znížení trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom zvýšená trestná sadzba v danom prípade je od 7 rokov a vychádzajúc z mimoriadneho zníženia trestu v zmysle uvedených zákonných ustanovení súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov.

Z uvedeného dôvodu, keďže prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu súd musel zrušiť v zmysle § 42 ods.2 Trestného zákona aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením a stratili podklad.

Uvedený trest odňatia slobody obžalovaný bude musieť vykonať v ústave so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol pre úmyselný trestný čin pred vykonaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň súd obžalovanému uložil aj tresty prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.