

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114229593
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1114229593.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: B.. J. Z., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. J.G. XX, XXX XX K., proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o zaplatenie 3 540 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.11.2017, č.k. 4C/191/2014-73

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalovanej sa priznáva proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol (výrok I) a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II).

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 278 a § 279 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ustanovenia § 278 C.s.p.. Uviedol, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci konané dňa 06.11.2017, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Žalobca mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dorúčením do vlastných rúk dňa 30.08.2017. V predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Týmto bola splnená prvá z dvoch podmienok pre rozhodnutie súdu na pojednávaní o žalobe podľa § 137 písm. a) C.s.p. na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, vymedzená v citovanom ustanovení § 278 písm. a) C.s.p.. Žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní konanom dňa 06.11.2017 včas a vážnymi okolnosťami, čím bola splnená aj druhá z dvoch podmienok pre rozhodnutie súdu na pojednávaní o žalobe podľa § 137 písm. a) C.s.p. na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne vymedzená v citovanom ustanovení § 278 písm. b) C.s.p.. Na pojednávaní konanom dňa 06.11.2017 prítomný žalovaný (poverený zamestnanec žalovaného) navrhol, aby súd rozhodol o predmetnej žalobe o splnení povinnosti na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu zamietne. Vzhľadom k tomu, že v danej veci boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o žalobe podľa § 137 písm. a) C.s.p., súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 06.11.2017 na návrh žalovaného rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu zamietol.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o

výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca dôvodiac tým, že súd prvej inštancie pri aplikácii procesného predpisu § 278 C.s.p. opomenul, že v zmysle § 299 ods. 1 C.s.p. sa ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa. Rozhodnutie súdu prvej inštancie preto nezodpovedá zákonnej úprave možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, čím bolo žalobcovi znemožnené uskutočňovanie jemu patriacich procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Zároveň uviedol, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nepoučil o tom, v akej lehote je možné podať odvolanie proti nemu v prípade, ak je prípustné. Za nepochybnú považoval skutočnosť, že ako žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok z poisťnej zmluvy, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla. Zo žalobného návrhu je zrejmé, že sa ako žalobca domáha práv zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú žalovaná uzatvorila ako dodávateľ. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie.

5. K odvolaniu žalobcu sa žalovaná vyjadrila písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.02.2019 v ktorom uviedla, že s argumentáciou žalobcu uvedenou v odvolaní nesúhlasí. Mala za to, že napadnutý rozsudok je logicky odôvodnený, keď súd prvej inštancie v ňom zrozumiteľne uviedol dôvody, pre ktoré rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaná odmietla tvrdenia, že by v prípade žalobcu malo ísť o spotrebiteľa a že v posudzovanom prípade ide o spotrebiteľský spor. Poukázala na to, že dňa 31.10.2008 uzatvorila Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre havarijné poistenie motorového vozidla zn. K. s ev. č. K. XXX E. s klientom O. P., G.. XX.XX.XXXX. Terajší žalobca sa stranou sporu stal až na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.11.2014, z ktorej obsahu vyplýva, že sa stal postupníkom uplatňovanej pohľadávky vo výške 3 540 eur. Mala preto za to, že na terajšieho žalobcu nemožno nazerať ako na spotrebiteľa, keď nikdy nevystupoval ako zmluvná strana v zmluvnom vzťahu so žalovanou. Žalobca zároveň nemôže byť posudzovaný ako slabšia strana sporu, keď si na svoje meno necháva opakovane postupovať pohľadávky, pričom následne si ich uplatňuje prostredníctvom súdov SR. Vo vyjadrení poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.12.2018, sp. zn. 6Co/178/2018, z ktorého možno vyvodit', že žalobca nie je spotrebiteľom, keď so žalovanou neuzatvoril poisťnú zmluvu. Žalovaná zároveň za správne považovala aj rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti náhrady trov konania. Na základe vyššie uvedeného žalovaná navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil.

6. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej písomne nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania žalobcu (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.), ktorý odvolaním napadol rozhodnutie súdu prvej inštancie, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Podľa § 278 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 279 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 290 C.s.p., spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Podľa § 299 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

12. Podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

13. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci sa právny predchodca žalobcu (pôvodne O. P.) domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 3 540 eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 12.02.2015, č.k. 4C/191/2014-36 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto žalobcu vstúpil terajší žalobca (B.. J.G. Z.). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2015.

14. Odvolací súd ako prvoradé uvádza, že podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Z citovaného zákonného ustanovenia tak vyplýva, že napriek tomu, že voči takýmto rozsudkom odvolanie nie je v zásade prípustné, zákon aj voči rozsudku pre zmeškanie odvolanie výnimočne pripúšťa. Prípustnosť však viaže len na jediný dôvod a týmto dôvodom je, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V tejto súvislosti odvolací súd skúmal, či odvolanie žalobcu spĺňalo podmienky prípustnosti odvolania podľa citovaného ustanovenia § 356 písm. b) C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie proti napadnutému rozsudku je odvolaním podaným z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Preto je nutné skonštatovať prípustnosť odvolania žalobcu.

15. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu možno rozhodnúť len na pojednávaní na návrh žalovaného za splnenia podmienky, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a za podmienky, ak neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie nariadil vo veci pojednávanie na deň 06.11.2017, predvolanie bolo doručované žalobcovi spolu s poučením podľa ust. § 274 a § 278 C.s.p.. Pojednávanie nariadeného na deň 06.11.2017 sa žalobca nezúčastnil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Možno tak skonštatovať splnenie podmienok ustanovených v § 278 C.s.p. pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

16. Žalobca podané odvolanie odôvodňoval tým, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko súd prvej inštancie opomenul, že v súlade s § 299 ods. 1 C.s.p. sa ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie nepoužívajú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa. Nakoľko ust. § 299 ods. 1 C.s.p. neumožňuje v prípade procesnej pasivity strán v konaní vydanie rozsudku pre zmeškanie, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa, bolo zásadným posúdenie, či terajší žalobca vystupuje v spore v právnej pozícii spotrebiteľa, t.zn. či spor má atribúty spotrebiteľského sporu.

17. Na to, aby bolo možné spor považovať za spotrebiteľský spor je potrebné naplnenie dvoch rozhodujúcich predpokladov, a to a) že sa jedná o spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom a b) jedná sa o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu spisu vyplýva, že pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplataenia poistného plnenia z poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel uzatvorenej dňa 31.10.2008. Je zrejmé, že žalovaná ako dodávateľ pri uzatváraní predmetnej poistnej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Pôvodný žalobca pri uzatváraní tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ani inej podnikateľskej činnosti, čo nepochybne vplynulo zo skutočnosti, že v zmluve bol označený ako fyzická osoba - nepodnikateľ s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a bydliska, teda nebol označený ako podnikateľ (obchodným menom, identifikačným číslom a sídlom). S poukazom na ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) je potom nepochybным, že predmetná poistná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, keď ju uzatvoril spotrebiteľ (pôvodný žalobca) s dodávateľom (žalovanou). Vychádzajúc z uvedeného má odvolací súd za nepochybne, že postúpením pohľadávky zo spotrebiteľa na terajšieho žalobcu nedošlo k zmene hmotnoprávneho vzťahu, preto sa jedná o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vo vzťahu k posúdeniu existencie splnenia druhej podmienky, a to či sa jedná o spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom je zásadným, či na terajšieho žalobcu možno nazerať ako na spotrebiteľa, t.j. fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Pri skúmaní definície spotrebiteľa z hľadiska procesného práva je potrebné vzhliadnuť na pojem spotrebiteľ vyložený v

rozhodnutí ESD vo veci C-89/91, z ktorého vyplýva, že ochrana nemá byť rozšírená na osoby, pre ktorých je rozšírenie neospravedliteľné. Osobou, ktorej je ochrana poskytovaná, je konečný spotrebiteľ, ktorý uzatvoril zmluvu mimo účelu svojej profesie či podnikania, je ňou viazaný a je priamo účastníkom súdneho konania (ako žalobca či žalovaný). Status spotrebiteľa tak nie je možné previesť na ďalší subjekt v rámci splnomocnenia, keďže tento subjekt nie je priamym účastníkom zmluvy, na základe ktorej je poskytovaná ochrana. Uvedený výklad definície spotrebiteľa, ako priameho účastníka zmluvy, bol podporený aj v rozhodnutí ESD C-269/95. Keďže terajší žalobca nie je osobou, ktorá priamo uzavrela zmluvu s dodávateľom (žalovanou), žalobca nie je v postavení slabšej strany, na ktorú sa vzťahuje osobitná ochrana. Vzhľadom k uvedenému tak súd prvej inštancie postupoval procesne správne, keď pri rozhodovaní vo veci nezohľadnil ust. § 299 ods. 1 C.s.p..

18. Vychádzajúc tak z toho, že súd prvej inštancie dodržal postup podľa ust. § 278 C.s.p., žalobcu riadne a včas predvolal na pojednávanie na deň 06.11.2017, spolu s poučením o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, predmetom konania bola žaloba na plnenie (§ 137 písm. a) C.s.p.) a nebola dôvodnou aplikácia ust. § 299 ods. 1 C.s.p., odvolací súd konštatuje, že boli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p..

19. Vo vzťahu k žalobcom namietanému nesprávnemu poučeniu súdom prvej inštancie, odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie v písomnom vyhotovení rozhodnutia správne poučil žalobcu o možnosti podať proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie len v prípade, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.) a o možnosti podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 281 C.s.p.. V poučení uviedol, v akých lehotách, na ktorom súde a s akými náležitosťami je možné podať proti vydanému rozsudku pre zmeškanie odvolanie, resp. návrh na jeho zrušenie. S poukazom na uvedené odvolací súd nepriznal námietke žalobcu o odňatí jeho procesných práv úspech.

20. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1,2 C.s.p (vrátane výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie) ako vecne a právne správne potvrdil.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. a nárok na ich plnú náhradu priznal úspešnej žalovanej proti neúspešnému žalobcovi s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).