

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/67/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222766  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117222766.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu 1. A. N., nar. X.XX.XXXX, bytom K. č. XX, XXX XX E., 2. E. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. č. XX, XXX XX E., obaja právne zastúpení JUDr. Jánom Klimekom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Sládkovičova 8, Prešov, proti žalovanej Slovenskej kancelárii poisťovateľov, Trnavská cesta č. 82, 826 58 Bratislava, právne zastúpenej MGA IURIS s.r.o., Pri starej prachárni 10, 831 04 Bratislava, o odvolaní žalobcov v prvom a druhom rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 20C/40/2017-169 z 08.01.2018, jednohlasne takto

### rozhodol:

Mení rozsudok tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1/ rade sumu 13 277 Eur a žalobcovi v 2/ rade sumu 13 277 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením žalovaného na základe tohto rozsudku, zaniká povinnosť plnení žalovanej titulom rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 8C/33/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn.12Co/26/2010 a plnením žalovanej na základe rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 8C/33/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 12Co/26/2010 zaniká povinnosť plnenia žalovaného na základe tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Priznáva žalobcom v 1/ rade a 2/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vo vzťahu k žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi právo na náhradu trov konania rovnako nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. §100, §101, §106 Občianskeho zákonníka a §4, §15 ods. 1, 2 zák.č. 381/2001 Z.b. Vychádzal z nároku uplatneného žalobcami v prvom a druhom rade, ktorý bol peňažnou satisfakciou ( základom bola nemajetková ujma ) ktorá podlieha režimu premlčania vo všeobecnej premlčacej trojročnej lehote. Podľa ustanovenia Občianskeho zákonníka táto začína plynúť od dňa, kedy tento nárok mohol byť prvýkrát uplatnený. Okamihom možnosti uplatniť nárok bola dopravná nehoda a od tohto momentu mohli uplatňovať svoje nároky voči vodičke motorového vozidla, z prevádzky ktorého táto nehoda vznikla t.z. počnúc 01.februárom 2006 a premlčacia lehota uplynula 01. februárom 2009. Žaloba bola podaná na súde 29.01.2014 a to znamenalo, že uplatnená bola po premlčacej lehote. Rovnaká právna úprava je vo vzťahu k premlčaniu aj na základe zák.č.381/2001 Z.b. ( §15 ods. 1, 2 ). Citoval tiež rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn.

II US/176/2011 vo vzťahu k zrušujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, kde v záverečných ustanoveniach dostal súd prvej inštancie pokyn k zamysleniu sa nad premlčacou dobou, z pohľadu

zásady dobrých mravov. Nezistil, že by táto námietka bola v rozpore z dobrými mravmi, preto žalobu zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. §255 ods.1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia v prvom a druhom rade a navrhli žalobe vyhovieť, teda zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie. Poukázali na to, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia vo vzťahu vznesenej námietke premlčania zo strany žalovaného. Opakovane súd prvej inštancie rozhodol z tých istých dôvodov aj vo svojom predošlom rozhodnutí a v tejto súvislosti poukázal aj na text odvolania tak, ako zo 04.06.2014 resp. aj na obsah dovolania z 02.12.2014, ktoré sú obsahom spisu a na tomto obsahu podaní v celom rozsahu zotrávajú. Uviedol, že nárok na nemajetkovú ujmu uplatňoval na súde a bolo dôležité, či súd vo vzťahu k výške nemajetkovej ujmy a vo vzťahu k zodpovednosti vodičky motorového vozidla dospeje ku kladnému záveru. Táto vec sa riešila priamo zo strany žalobcov v prvom a druhom rade proti vodičke motorového vozidla, ktorá bola uznaná vinnou z prečinu usmrtienia a ublíženia na zdraví, aleboj matky a manželky žalobcu v prvom a druhom rade. Po ustálení tohto nároku a po zmene judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci D. podali žalobu priamo proti Poistovni. Táto možnosť bola zavŕšená nálezom Ústavného súdu SR III US/666/2016, ktorý bol pripojený žalobcami k veci. Žalobcovia v prvom a v druhom rade sa domnievajú, že až po rozhodnutí vo veci D. bolo možné podať žalobu priamo voči poisťovni a v lehote, ktorá uplynula od priznania nemajetkovej ujmy voči vodičke. Zistenie, že nie je objektívne možné plnenie z jej strany, následná ustálená judikatúra, ktorá znamenala posun v rozhodovaní v obdobných nárokoch. Preto sa domnievajú, že žaloba bola podaná v lehote.

4. K odvolaniu žalobcov v prvom a v druhom rade sa vyjadrila žalovaná strana, ktorá uviedla, že nemôže súhlasiť s odvolaním žalobcov. Poukázali na to, že súd sa vyporiadal aj s otázkou možnosti uplatnenia nároku podľa zmluvy o povinnom zmluvnom poistení. Uviedol, že nevystupuje v tomto konaní ako poškodený voči žalovanému ako škodcovi, ale ako prijímatelia plnenia z poisteného. V danom prípade neprichádza do úvahy, aby bol uplatnený nárok podľa zmluvy o povinnom zmluvnom poistení, keďže uvedené vozidlo nemalo uzavretú zmluvu o poistení zodpovednosti. Z tohto dôvodu nebolo možné si uplatňovať takéto nároky voči poisťovni. Súd prvej inštancie veľmi správne, rýchlo a hospodárne vo veci rozhodol tým, že sa vyporiadal s námietkou premlčania vznesenou žalovaným, opakovane tak v prvom rozhodnutí v roku 2014, ako aj druhom rozhodnutí v roku 2018. Žalovaný odmieta, aby námietka premlčania vznesená žalovaným mohla byť posudzovaná v rozpore z dobrými mravmi. Rozhodovacia prax vo vzťahu k tejto námietke najvyšších súdnych inštancií prichádza do úvahy iba výnimočne a to v prípade ak výkon práva je výrazom zneužitia tohto práva na úkor druhej strany sporu. V tomto prípade však žalovaný v žiadnym spôsobe plynutie premlčacej doby nezavinil, naopak k uplynutiu premlčacej doby došlo zavinením žalobcov a argumentáciou žalobcov v tom, že nároku uplatneného touto žalobou sa nemohli domáhať voči žalovanému skôr z dôvodu vtedajšej rozhodovacej praxe súdov neobstoja. Od začiatku žalobcovia boli zastúpení advokátom a v konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp.zn. 8C/33/2008 si uplatnili škodu voči osobe, ktorá bola zodpovedná za túto škodu. Ak boli toho názoru, že nárok je možné uplatniť aj voči žalovanému, nič im nebránilo v rámci plynutia premlčacej doby podať takúto žalobu. Žalovaný však naďalej zotráva na tom, že z platnej právnej úpravy t.j. Občianskeho zákonníka a zak.č. 381/2001 Z.b. nevyplýva zodpovednosť žalovaného na náhradu nemajetkovej ujmy osoby blízkej obetiam usmrtenými pri dopravnej nehode. Tento právny názor potvrdzuje aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Cdo/219/2016. Preto navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a priznať žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. §34 CSP prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. §378 a nasledujúcich CSP viazaný odvolacími dôvodmi a rozsahom odvolania žalobcov v prvom a v druhom rade a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné. Súd prvej inštancie sice zistil skutkový stav, na základe zisteného skutkového stavu však dospel k nesprávnemu právnomu záveru.

6. Odvolací súd na nariadenom pojednávaní dňa 11.9.2019 v súlade s ust. § 385 ods.1 CSP oboznámením sa s obsahom spisu zistil, že :

Dňa 31.1.2006 viedla P. N. motorové vozidlo značky Peugeot 307, na priamom úseku, rýchlosť jazdy neprispôsobila stavu a povahe vozovky a svojim schopnostiam, prešla do protismeru a narazila do protiúdu motorového vozidla, ktoré viedla Z. N., nar. XX.X.XXXX, pričom táto utrpela zraneniam,

ktorým podľa hla. Trestným rozkazom zo dňa 27.10.2006, č.k. 1T 98/06 - 177 bola P. N. uznaná vinnou z prečinu usmrtienia a ublíženia na zdraví.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 09.03.2010, sp. zn. 8C/33/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.11.2010, sp. zn. 12Co 26/2010 súd zaviazal Ivetu Verčimákovú uhradiť žalobcom v 1/ a 2/ rade po 13 277 Eur titulom nemajetkovej ujmy pre pozostalých.

Z oznámenia o postúpení vysporiadania nároku vyplýva, že žalovaná v zmysle § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z. poverila na vybavenie poisťnej udalosti Alianz - Slovenskú poisťovňu, a.s.. Z listu zo dňa 3.12.2007 vyplýva, že časť škody bola žalobcom uhradená.

7. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade sa listom z 27.11.2013 obrátili na žalovaného s požiadavkou náhrady priznanej nemajetkovej ujmy, ktorú má skutkový základ v dopravnej nehode z 31.01.2006.

8. Žalovaná odpoveďou z 03.12.2013 odmietla plnenie v prospech žalobcov v 1/ a 2/ rade s odôvodnením, že nemajetková ujma nie je krytá povinným zmluvným poistením motorových vozidiel.

Podľa § 15 ods. 1,2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o PZP“), náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve citovaného zákona).

Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu:

a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením, alebo stratou veci,

c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písm. a/, b/ a d/, ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo písm. b/ alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d/ ušlého zisku (§ 4 ods. 2 citovaného zákona).

Podľa § 24

(1) Poistný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poistného podľa § 16.

(2) Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poisťné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví(26a) <<https://www.epi.sk/zz/2001-381>> alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,
2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo,6aa) <<https://www.epi.sk/zz/2001-381>> osobitné evidenčné číslo6ab) <<https://www.epi.sk/zz/2001-381>> alebo zvláštne evidenčné číslo,6ac) <<https://www.epi.sk/zz/2001-381>>
3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

(3) Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

(4) Podmienkou vzniku práva poškodeného na náhradu škody z poistného garančného fondu podľa odseku 2 písm. a) a f) je, že útvár Policajného zboru nehodu po jej vzniku zistil. Potvrdenie príslušného útvaru Policajného zboru, že škoda bola spôsobená prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, je poškodený povinný predložiť kancelárii pri uplatnení nároku na náhradu škody.

(5) Kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poistné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

(6) Na poistné plnenie podľa odseku 2 písm. a) až c), f) a g) sa vzťahuje § 7.

(7) Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

(8) Ak vznikne spor medzi kanceláriou a poisťovateľom o tom, kto má poškodenému plniť, poistné plnenie poskytne poškodenému kancelária. Ak z ďalšieho prešetrovania vyplynie, že poistné plnenie alebo jeho časť mal poskytnúť poisťovateľ, poisťovateľ je povinný nahradiť kancelárii to, čo za neho plnila.

(9) Kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

9. Z oznámenia o postúpení vysporiadania nároku vyplýva, že žalovaná v zmysle § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z. poverila na vybavenie poistnej udalosti Allianz - Slovenskú poisťovňu, a.s.. Z listu zo dňa 3.12.2007 vyplýva, že časť škody bola žalobcom uhradená.

10. Vznesená námietka premlčania, na ktorú prihladol súd prvej inštancie je nesprávnym právnym názorom súdu. Nárok žalobcov v 1/ a 2/ rade vznikol v roku 2006, kedy nároky na náhradu nemajetkovej ujmy pozostalým obete dopravnej nehody priamo vo vzťahu k poisťovni neboli priznávané (nie náhrady škody podľa v ust. § 4 ods. 2 z.č. 381/2001 Z.z.). V konečnom dôsledku stanovisko žalovaného vo svojej odpovedi na výzvu žalobcov k pristúpeniu plnenia priznaného nároku zo dňa 03.12.2013, vyjadrení k žalobe z 17.03.2014 a postoj v priebehu celého konania (okrem vznesenej námietky premlčania) bol nemenný v tom zmysle, že nárok na plnenie nemajetkovej ujmy pozostalých nie je kryté poistením z titulu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

11. Otázka pasívnej legitímácie poisťovne v spore o náhradu nemajetkovej ujmy bola ustálená v rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky až po rozhodnutí SD sp.zn. C-20/12 vo veci D.. Táto okolnosť jasne vyplýva z ustanovenia NS SR sp.zn. 5Cdo/178/2018, v ktorom sa konštatuje, že bol prekonaný právny názor v rozhodovaní NS SR - napr. 4Cdo/168/2009, 4Cdo/139/2001, 8Cdo/219/2016, 3Cdo/172/2012. Žalobcovia, ktorým nárok proti škodcovi bol priznaný právoplatným rozsudkom, so žiadosťou o plnenie sa obrátili na žalovaného s negatívnym výsledkom už po zverejnení rozhodnutia SD sp.zn. C-22/12 a obratom podali žalobu na súd. Povinnosť plnenia žalovaného vyplýva priamo zo zákona pokiaľ boli splnené podmienky uvedené v ust. § 24 z.č. 381/2001 Z.z.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že motorové vozidlo, v dôsledku ktorého činnosti došlo k dopravnej nehode nebolo kryté povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§ 4 a 15 z.č. 381/2001 Z.z.). Za tej situácie nastupuje povinnosť žalovaného v súlade s ust. § 24 z.č. 381/2001 Z.z. v rovnakom rozsahu ako pri náhrade škody, pri zmluvnom vzťahu (žalovaná namietala neexistenciu zmluvného vzťahu).

13. „Výkon práva namietat' premlčanie uplatneného nároku môže byť považovaný v rozpore s ust. § 3 ods. 1 OZ, len ak bol prostriedkom umožňujúcim poškodiť iného účastníka právneho vzťahu. Jednalo by sa tak síce o výkon práva, ktorý je formálne so zákonom v súlade, išlo by o výrok zneužitia takého subjektívneho práva na úkor druhého účastníka“ ( rozsudok NS ČR sp. zn. 25Cdo/539/2008.)

Pokiaľ odmietla žalovaná plnenie, ktoré bolo priznané proti priamemu škodcovi právoplatným rozhodnutím súdu, s odôvodnením, že toto plnenie nie je kryté na základe z.č. 381/2001 Z.z. napriek vedomosti o zmene v rozhodovacej praxe všeobecných súdov v obdobných nárokoch ( náhrada nemajetkovej ujmy ), dôvodne podali žalobcovia v prvom a druhom rade žalobu na zaplatenie. Ak teda škodca priznanú náhradu poškodeným neuhradil a poisťovňa odmietla plniť ( napriek povinnosti vyplývajúcej zo zákona ) nemôže obstať námietka premlčania vznesená žalovaným.

14. Za situácie, že došlo k zmene právneho posúdenia súdmi SR pri uplatnení nároku na náhradu nemajetkovej ujmy až po rozhodnutí ESD, publikovaného 24.10.2013, je potrebné počítať začiatok plynutia premlčacej lehoty od tohto dátumu a tak podanie žaloby 29.01.2014 je včasne podané.

Preto odvolací súd na nariadenom pojednávaní dňa 11.09.2019 podľa ust. § 385 ods. 1 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 388 CSP v časti uplatnenej istiny 13 277 Eur u žalobcov v 1/ a 2/ rade a žalobe vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade disponujú právoplatným a vykonateľným rozhodnutím vo vzťahu k priamemu škodcovi z rovnakej škodovej udalosti, odvolací súd vo výroku upravil rozsah plnenia žalovaného a povinnej - žalovanej v konaní pred Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 8C/33/2008 v spojení s konaním pred Krajským súdom Prešov sp.zn. 12CO/26/2010, aby zabránil duplicitnému plneniu. Žalovaná na základe rozsudku Okresného súdu Prešov pod sp.zn. 8C/33/2008 zodpovedá za škodu na základe iného právneho titulu ako žalovaný v tomto konaní. Vo vzťahu k nároku na príslušenstvo k istine, dospel odvolací súd k záveru, že povinnosť zaplatiť náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vzniká žalovanému až na základe tohto súdneho rozhodnutia, v ktorom je určená doba plnenia. Až uplynutím takto určenej lehoty splnení sa dlžník dostáva do omeškania (napr. rozsudok NS SR 6Cdo/185/2011). Preto tento nárok žalobcov považoval odvolací súd za nedôvodný a v tejto časti zamietaný rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 2 CSP. Keďže boli rozhodnutia súdu prvej inštancie zmenené, odvolací súd o náhrade trov celého konania rozhodol tak, že priznal žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% k priznanému nároku.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).