

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 29C/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204779
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219204779.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, so sídlom Panenská 29, Bratislava, IČO: 47245531, zast. GARAJ & Partners s.r.o., Jozefská 3, Bratislava, proti žalovaným: 1.) Z. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, F., 2.) Q.. T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, F., o zaplatenie 2.350,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaným súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.09.2019 sa žalobca domáhal od žalovaných zaplatenia 2.350,73 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Vykonanou lustráciou bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha pod sp. zn. 10C/47/2019 konanie s totožnými sporovými stranami a s totožným predmetom sporu.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 10C/47/2019 vyplýva, že totožný žalobca, ako je to v danej veci si uplatnil voči totožným žalovaným totožný nárok (zaplatenie sumy 2.350,73 Eur), a to na základe rovnakého právneho titulu - Zmluvy o pôžičke č. XXXXX, pričom konanie sa začalo dňa 23.07.2019. Uznesením č. k. 10C/47/2019-61 zo dňa 26.08.2019 súd konanie zastavil. Predmetné uznesenie však nie je právoplatné.

7. Skutočnosť, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/47/2019 nie je právoplatne skončené, bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde predmetné konanie (29C/57/2019). Vzhľadom na to, súd konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že žaloba bola podaná v

čase, keď ešte nebolo právoplatne skončené iné konanie o tom istom spore. Zastavenie konania teda zaviniť žalobca. Žalovaným však žiadne trov nevznikli, a preto im súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Bratislava II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.