

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/1156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118313353
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118313353.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. 3, XXX XX W. Bystrica, v konaní právne zast. JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom, so sídlom AK v Banskej Bystrici, Dlhá 2039/6, proti povinnému: P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX W. W., vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Jurajom Kováčsom, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavova 1, 979 01 Rimavská Sobota, pod sp. zn. 366EX 329/2018, o vymoženie 23 000 Eur s prísl., o sťažnosti oprávnenej voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 13Ek/1156/2018 zo dňa 08.10.2018, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávnenej **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 08.10.2018 rozhodnutie, ktorým exekúciu v celom rozsahu zastavil (výrok I.). Zároveň výrokmi II.-IV. účastníkom exekučného konania ani exekútorovi nepriznal náhradu trov exekučného konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 30.07.2018, čo sa považuje za deň začatia exekučného konania. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Jurajovi Kováčsovi doručené dňa 09.08.2018, čím sa začala exekúcia. Na základe výpisu z účtu povinného mal preukázané, že povinný uhradil dňa 31.07.2018 časť pohľadávky vo výške 16 603,98 Eur priamo na účet oprávnenej s uvedením detailu platby „BSM VYSPORIADANIE“. V rovnaký deň uhradil sumu vo výške 6 396,02 Eur na účet súdnej exekútorke, JUDr. Aleny Bohovičovej, ku ktorej platbe priradil variabilný symbol 3111.

2/ Pokiaľ sa týka pohľadávky uhradenej na účet súdnej exekútorke, JUDr. Aleny Bohovičovej, táto dňa 30.07.2018 vydala Príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky, sp. zn. EX 31/11-187, v ktorom vyzvala povinného na uhradenie pohľadávky, ktorú mal voči oprávnenej priznanú na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16C/202/2015-87 zo dňa 09.05.2018. Povinný vykonal úhradu pohľadávky vo výške 6 396,02 Eur priamo súdnej exekútorke, ktorá bola oprávnená na jej vymoženie v zmysle § 106 Exekučného poriadku. Túto skutočnosť mal vyšší súdny úradník preukázanú z príloh predložených povinným - Exekučný príkaz zo dňa 30.07.2018 a výpis z účtu povinného.

3/ Na základe vyššie uvedeného bolo v konaní preukázané, že pohľadávka oprávneného vo výške 23 000 Eur bola uhradená, a v čase začatia exekúcie už neexistovala. Pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to jeho splnením, exekúciu vedenú povereným súdnym exekútorom pod sp. zn. 366EX 329/18 podľa § 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil. Oprávnenému nepriznal trovy exekučného konania v dôsledku toho, že povinný uhradil celú pohľadávku pred začatím exekúcie. Povinný si nenárokoval trovy súvisiace s jeho návrhom na zastavenie exekúcie, preto mu ich súd nepriznal. O trovách súdneho exekútora rozhodol podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 199c ods. 2 Exekučného poriadku tak, že mu trovy

exekučného konania nepriznal, pretože povinný pohľadávku uhradil pred začatím exekúcie a zastavenie exekúcie nebolo možné pričítať ani oprávnenému.

4/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť oprávneného, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť v celom rozsahu. V sťažnosti uvádzal, že rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka je protizákonné, nakoľko je nepreskúmateľné v časti týkajúcej sa zastavenia konania v sume 6 396,02 Eur v prospech súdnej exekútorky, JUDr. Aleny Bohovičovej. Táto suma nie je vôbec ničím preukázaná. Príkaz na začatie exekúcie JUDr. Aleny Bohovičovej, sp. zn. EX 31/11 zo dňa 30.07.2018 síce obsahuje množstvo informácií, ale vôbec z neho nie je zrejmé aká suma exekúcie zostáva ešte povinnej, t.j. Monike Čunderlíkovej, uhradiť a aká je jej štruktúra. Teda z čoho by vlastne mala pozostávať suma 6 396,02 Eur. Za celé obdobie exekúcie sa totiž u súdnej exekútorky, JUDr. Bohovičovej, ani raz nedopátrali k sume ktorá ešte ostáva na úhradu a aká je jej štruktúra, teda istina, úrok z omeškania, trovy konania, trovy výkonu rozhodnutia, exekučné trovy atď. V tejto časti teda nemohlo dôjsť a ani nedošlo k splneniu exekučného titulu, teda uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16C/202/2015-187 zo dňa 09.05.2018. Okrem toho záväzok povinného (Miloša Čunderlíka) nezanikol jeho odpísaním z účtu povinného, ale pripísaním príslušnej sumy na účet oprávnenej (prípadne exekútorského úradu). V tejto súvislosti navrhoval tiež posúdiť... - zvyšok sťažnosti oprávneného súdu doručený nebol.

5/ Povinný sa k sťažnosti nevedel relevantne vyjadriť, nakoľko mu bola doručená len prvá strana odvolania. Pre opatrnosť však uviedol, že napadnuté rozhodnutie považoval za správne a odvolanie žiadal zamietnuť.

6/ Na základe výzvy súdu oznámila súdna exekútorka, JUDr. Alena Bohovičová, že dlžník povinnej (ktorý je v postavení povinného v tomto exekučnom konaní) na základe Exekučného príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky vydaného dňa 30.07.2018 uhradil na jej účet sumu vo výške 6 396,02 Eur, a to dňa 31.07.2018.

7/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10/ Podľa § 246 CSP ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, elektronického exekučného spisu, sudca konštatoval nasledovné. Hoci oprávnený doručil voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podanie, ktoré nazval odvolanie voči uzneseniu 13Ek/1156/2018 zo dňa 08.10.2018, sudca ho posúdil ako sťažnosť, nakoľko voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka vydaného v exekučnom konaní, nie je prípustné odvolanie, ale sťažnosť (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku). Sťažnosť oprávneného bola súdu doručená elektronicky, podpísaná zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu oprávnenej. Z podania je zrejmé, že oprávnená napadla všetky výroky uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom. Sťažnosť však bola súdu doručená ako neúplná (doručená bola iba prvá strana). V zmysle ustanovenia § 246 Exekučného poriadku sa ustanovenia o odstraňovaní väd pri sťažnosti nepoužijú. Preto súd nevyzýval oprávnenú na doplnenie sťažnosti. Opačným postupom by mohla nastať

situácia, že oprávnená uvedie aj ďalšie dôvody, ktoré v pôvodnej sťažnosti neuviedla, pričom by sa jej tým zároveň poskytla, resp. predĺžila lehota, nad rámec zákonom stanovenej lehoty 15 dní. Oprávnená, resp. jej právny zástupca, nesie zodpovednosť za včas a riadne podaný opravný prostriedok, čo v tomto prípade znamenalo skontrolovať si podanú sťažnosť či bola súdu zaslaná v plnom znení.

14/ Na základe vyššie uvedeného sa sudca zaoberal len dôvodom, ktorý bol v rámci podanej sťažnosti súdu skutočne doručený. Ním bola nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v časti zastavenia exekúcie týkajúcej sa sumy 6 396,02 Eur, ktorú povinný poukázal súdnej exekútorke, JUDr. Bohovičovej, v konaní EX 31/11, a to na základe Exekučného príkazu zo dňa 30.07.2018. Z exekučného príkazu a ani priamo od súdnej exekútorke sa oprávnená nedozvedela z čoho pozostáva suma 6 396,02 Eur. Plnenie povinného v exekučnom konaní EX 31/11 vedenom súdnou exekútorkou JUDr. Alenou Bohovičovou bolo plnením za Moniku Čunderlíkovú, ktorá v konaní pred exekútorkou vystupuje v postavení povinnej. Exekúcia bola v tomto prípade vykonaná prikázaním inej peňažnej pohľadávky v zmysle § 105 a nasl. Exekučného poriadku. Podľa § 107 Exekučného poriadku ide o spôsob vedenia exekúcie, kedy do exekučného konania vstupuje tretia osoba odlišná od oprávneného a povinného. Poverený exekútor vydá v zmysle § 106 Exekučného poriadku príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky, ktorý obsahuje tzv. arestatorium, to znamená zákaz dlžníkovi povinného vyplatiť pohľadávku povinnému. Ustanovenie § 108 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (nakoľko v danom prípade sa konanie EX 31/11 začalo pred 31.03.2017) ďalej výslovne uvádza, že výplatou oprávnenému, ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak, sa oslobodí dlžník povinného od svojej povinnosti voči povinnému. Jeho dlh tak zanikol splnením podľa hmotného práva so všetkými jeho dôsledkami, pričom zaplatenie sumy 6 393,02 Eur potvrdila aj súdna exekútorka (JUDr. Bohovičová). Pretože povinný zásadne nebol oprávnený odoprieť plnenie na základe exekučného príkazu a ani nemal dôvod zisťovať z čoho suma 6 393,02 Eur pozostáva, vyhodnotil sudca túto námietku oprávnenej ako neopodstatnenú. Oprávnená sa sama musí dopátrať z čoho suma pozostáva a na tieto zistenia využiť všetky zákonné prostriedky. Na zisťovanie uvedených skutočností však neslúži toto exekučné konanie.

15/ Čo sa týka ostatných sťažnosťou napadnutých výrokov, tieto neboli nijako odôvodnené, a teda ich bolo potrebné považovať za nedôvodné. Nakoľko sudca považoval sťažnosť oprávnenej voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 13Ek/1156/2018 zo dňa 08.10.2018, za nedôvodnú, podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP ju v celosti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.