

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10P/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204483  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5614204483.7

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky A. M., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. C. XX, zastúpenej JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou so sídlom v Liptovský Mikuláš, Belopotockého 720/2, proti druhému manželovi T.. M. I., nar. X. X. XXXX, trvale bytom L. O. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom I.: J., nar. XX. X. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, na čas po rozvode, o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Štátu sa priznáva voči navrhovateľke A. M. nárok na náhradu trov konania vo výške 345,54 eura, ktoré je navrhovateľka povinná zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

Štátu sa priznáva voči druhému manželovi T.. M. I. nárok na náhradu trov konania vo výške 345,54 eura, ktoré je druhý manžel povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 5. 2014, sa domáhala navrhovateľka rozvodu manželstva, uzavretého s druhým manželom dňa 28. 3. 2009 a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J. I. a maloletej B. I. na čas po rozvode.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 15. 7. 2015, č. k. 10P/31/2014-311, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. 12. 2015, č. k. 5CoP/60/2015-368, manželstvo účastníkov konania rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, s právom oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, druhému manželovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej J. I. sumou 120 eur mesačne a na výživu maloletej B. I. sumou 100 eur mesačne, konanie o určenie výživného na maloleté deti za obdobie od 1. 2. 2014 do dňa predchádzajúceho právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva účastníkov zastavil, upravil stretávanie druhého manžela s maloletými deťmi, určil nad výchovou maloletých detí dohľad, uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Súčasne si súd, v súlade so zákonným ustanovením § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 6. 2016, vyhradil rozhodnutie o trovách konania a trovách štátu na samostatné rozhodnutie, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, z dôvodu, že v čase vyhlásenia rozsudku nebolo rozhodnuté o trovách znaleckého dokazovania. Odvolací súd v rozsudku zo dňa 15. 12. 2015, č. k. 5CoP/60/2015-368, rozhodol, že o trovách odvolacieho konania rozhodne, v súlade so zákonným ustanovením § 224 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 6. 2016, súd prvého stupňa.

3. Uznesením zo dňa 7. 5. 2015, č. k. 10P/31/2014-197, súd priznal ustanovenej znalkyni PhDr. C. Š. za podanie znaleckého posudku č. 21/2015 znalečné vo výške 444,88 eura, ktoré súčasne uložil vyplatiť z rozpočtových prostriedkov súdu, nakoľko na trovy dokazovania nebol zložený preddavok. Uznesením zo dňa 25. 4. 2016, č. k. 10P/31/2014-383, súd priznal ustanovenej znalkyni PhDr. C. Š. znalečné vo výške 246,20 eura za účasť na pojednávaní dňa 15. 5. 2015 a za podanie doplnku k znaleckému posudku č. 21/2015 a súčasne uložil vyplatiť priznané znalečné z rozpočtových prostriedkov súdu, nakoľko na uvedené trovy dôkazu nebol zložený preddavok.

4. Podľa § 395 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

7. V súlade so zákonným ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku súd účastníkom nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania, nepriznal. Súd len okrajom poukazuje na skutočnosť, že hoci aj konanie začalo v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 6. 2016 (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), aplikoval vo veci aktuálny procesný predpis, t. j. Civilný mimosporový poriadok, účinný od 1. 7. 2016 (zákon č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov), nakoľko právna úprava v ustanovení § 395 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zaviedla princíp okamžitej aplikability aj na konania, ktoré začali pred dňom jej účinnosti, t. j. pred 1. 7. 2016. V konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom zásadne platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu ich trov. Výnimočne zákon umožňuje priznať náhradu trov konania v konaniach taxatívne stanovených v § 53 Civilného mimosporového poriadku (ktorým však konanie o rozvod manželstva nie je) ako aj v prípadoch, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 Civilného mimosporového poriadku). Súd však dôvodnosť postupu podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku preukázanú nemal, nakoľko v konaní neboli preukázané také okolnosti, pre ktoré by sa javilo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania. Súd pri rozhodovaní o prípadnej aplikácii uvedeného zákonného ustanovenia prihliadol najmä ku predmetu konania, ako aj ku príčinám rozvratu vzťahov medzi manželmi, ktoré boli v rozsudku zo dňa 15. 7. 2015 ustálené tak, že: „...spočívali v ich vzájomnom citovom odcudzení, ku ktorému došlo v dôsledku diametrálne odlišných názorov oboch manželov na základné otázky existencie a chodu manželstva, rodiny, výchovy maloletých detí, hospodárenia a finančných záležitostí rodiny, trávenia voľného času. Je nepochybné, že k rozdielnosti názorov manželov na uvedené otázky prispel aj veľký vekový rozdiel medzi manželmi (20 rokov, čo je rozdiel celej generácie), v dôsledku ktorého mali manželia zásadné názorové rozdiely v otázkach nevyhnutných pre riadne fungovanie manželstva a rodiny.“, teda nespočívali výlučne v správaní jedného z manželov.

8. Súd taktiež rozhodol o trovách konania, ktoré vznikli štátu v súvislosti s úhradou znalečného z rozpočtových prostriedkov súdu na základe uznesenia zo dňa 7. 5. 2015, č. k. 10P/31/2014-197, vo výške 444,88 eura a zo dňa 25. 4. 2016, č. k. 10P/31/2014-383, vo výške 246,20 eura, spolu 691,08 eura, nakoľko v čase rozhodovania o znalečnom nebol zložený preddavok na trovy dôkazu (keďže druhý manžel, ktorému bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znalečného, podal voči uzneseniu o uložení povinnosti zložiť preddavok, odvolanie). Súd priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči každému z účastníkov konania (bývalých manželov) v rozsahu 1-ice vyniknutých trov, t. j. vo výške 345,54 eura, prihliadajúc na skutočnosť, že znalecké dokazovanie bolo vykonané vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, s vykonaním znaleckého dokazovania súhlasili tak navrhovateľka, ako aj druhý manžel a jeho vykonanie bolo, vzhľadom na uloženú znaleckú úlohu, v záujme oboch rodičov.

9. Vzhľadom na výšku náhrady trov konania priznanej štátu, súd uložil účastníkom konania povinnosť na jej zaplatenie v dlhšej ako zákonnej trojdňovej lehote, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.