

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118394755
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:6118394755.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, ul. Metodova č. 8, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: A. O., E.. XX.X.XXXX, J. I. E.W. XXX, v konaní o zaplatenie 421,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 421,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 421,01 Eur od 2.7.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica (upomínacie konanie) unajšiemu súdu dňa 9.4.2019 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 421,01 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 2.7.2017 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A10310724, č. A10310773, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k týmto priradil účastnícke telefónne čísla uvedené v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačného zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil žalobca výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telefónu/komunikačného zariadenia, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia než zľava poskytnutá pri predaji telefónu. Žalobca tiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Z dôvodu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 76,76 EUR, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. A10310724, č. A10310773 v časti práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 208,25 EUR. Žalobca si pritom zmluvnú pokutu vo výške 87,06 Eur uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10310724, pričom zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 99,50 Eur a bola znížená v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.10.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (6.2.2017), t.j. žalovaný nedodržal viazanosť po dobu 21 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 121,19 Eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A10310773, pričom zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 138,50 Eur a bola znížená v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia

dodatku k zmluve (12.10.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (6.2.2017), t.j. žalovaný nedodržiavajúť po dobu 21 mesiacov. Žalobca okrem toho uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3502967616 a 3503031444, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil zvyšné splátky v sume 136,- Eur. Ďalej si žalobca uplatňuje neuhradené splátky na základe Dohody o splátkach č. 3502967616 z 12.10.2016, v ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 108,- Eur v 24. splátkach po 4,50 Eur, pričom neuhradil 20 splátok. Neuhradené splátky v sume 46,- Eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3503031444 z 24.11.2016, v ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 48,- Eur v 24. splátkach po 2,- Eur, pričom neuhradil 23 splátok. Žalovaný na pokus žalobcu o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Celkovo si tak žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 421,01 Eur. Okrem toho si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania s odkazom na Všeobecné zmluvné podmienky čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 2.7.2017.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v rámci upomínacieho konania dňa 21.12.2018 platobný rozkaz sp. zn. 17Up/1133/2018, ktorým vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, menovaný súd o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu a na základe žalobcovho návrhu na pokračovanie v konaní, bola vec dňa 9.4.2019 postúpená tunajšiemu súdu.

4. Žalovaný sa k návrhu a jeho prílohám, ktoré mu boli doručené spolu s procesnými poučeniami do vlastných rúk dňa 23.12.2019 (doručenka na č.l. 51 súdneho spisu), v súdom stanovenej lehote nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V súdnej veci bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 2.9.2019, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.9.2019.

9. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, [napríklad zákon č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov] 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

14. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

15. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

16. Podľa § 44 ods. 8 písm. b), e) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

17. Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa

uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

18. Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

19. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalobca poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. So žalovaným uzavrel dňa 12.10.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A10310724 (č.l. 10) a Dodatok k tejto zmluve dňa 12.10.2016 (č.l. 14), na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie s účastníckym programom Mobilný internet Klasik a Europa data bez poistenia. Žalobca žalovanému odpredal tablet Prestigio MultiPad WIZE 3G za cenu 0.50 EUR. Zároveň žalovaný súhlasil s tým, že je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 99,50 Eur v prípade porušenia jeho povinnosti zotrval v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Zároveň dňa 24.11.2016 žalobca a žalovaný uzavreli Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. 3503031444, v zmysle ktorej žalobca predal žalovanému mobilný telefón Huawei Color Band A1 Black za kúpnu cenu 49,- Eur, pričom prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- EUR sa zaviazal zaplatiť žalovaný bezodkladne po uzatvorení dohody a druhú časť kúpnej ceny vo výške 48,- Eur zaplatí žalovaný v 24 mesačných splátkach vo výške 2,- EUR. Týmto došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bol predaj uvedeného mobilného telefónu za cenu 49,- EUR.

26. Následne dňa 12.10.2016 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A10310773 (č.l. 26) a Dodatok k tejto zmluve dňa 12.10.2016 (č.l. 30), na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie s účastníckym programom Flex 15 Eur, služby CLIP, poistenie zariadenia, nekonečné volania na vybrané číslo v Orangei a 100 MB v mobile. Žalobca žalovanému odpredal Sony Xperia XA black. Zároveň žalovaný súhlasil s tým, že je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 138,50 Eur (podľa článku 2.5) v prípade porušenia jeho povinnosti zotrval v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Zároveň dňa 12.10.2016 žalobca a žalovaný uzavreli Dohodu o splátkach k zmluve č. A10310773 (č.l. 22), v zmysle ktorej žalobca predal žalovanému mobilný telefón Sony Xperia XA black za kúpnu cenu 161,50 Eur, pričom prvú časť kúpnej ceny vo výške 53,50 EUR sa zaviazal zaplatiť žalovaný bezodkladne po uzatvorení dohody a druhú časť kúpnej ceny vo výške 108,- Eur zaplatí žalovaný v 24 mesačných splátkach vo výške 4,50 EUR. Týmto došlo medzi účastníkmi

konania aj zároveň k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bol predaj uvedeného mobilného telefónu za cenu 161,50 EUR.

27. V danej veci súd ustálil, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú účastníci konania uzatvorili, je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyše má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

28. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 76,76 EUR. Žalovaný neuhradil v plnom rozsahu faktúru č. 5385189469 vo výške 14,99 EUR, splatná dňa 5.2.2017, faktúru č. 5385183965 vo výške 2,- EUR, splatná dňa 5.2.2017, faktúru č. 5389583468 vo výške 29,09 EUR, splatná dňa 6.3.2017, faktúru č. 5389578488 vo výške 2,- EUR, splatná dňa 8.3.2017, faktúru č. 5385189318 vo výške 27,67 EUR, splatná dňa 5.2.2017 a faktúru č. 5389583619 vo výške 14,99 Eur, splatná dňa 8.3.2017. Spolu sumu neuhradených platieb vyplývajúca z faktúr predstavuje sumu 90,74 Eur. Žalobca sa v predmetnom konaní domáha zaplataenia neuhradenej časti sumy poskytnutých služieb iba vo výške 76,76 EUR vyfakturovanej vyššie uvedenými faktúrami a zmluvnej pokuty vo výške 208,25 EUR (87,06 EUR + 121,19 EUR), ktorá vyplýva z čl. 2.5 písm. b) dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb č. A10310724, č. A10310773. Okrem toho sa domáhal doplataenia neuhradených splátok za predaj telekomunikačných zariadení, a to Dohodou o splátkach zo dňa 12.10.2016 v sume 90,- Eur (dohoda znela na kúpnu cenu 108,- Eur) a Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach zo dňa 24.11.2016 v sume 46,- Eur (dohoda znela na kúpnu cenu 48,- Eur), t.j. spolu si titulom neuhradených splátok uplatnil sumu 136,- Eur.

29. Žalobca v konaní riadne preukázal nárok na úhradu neuhradených služieb v sume 76,76 Eur (predloženými faktúrami) a nárok na úhradu neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenia (mobilné telefóny Huawei Color Band A1 Black a Sony Xperia XA black) spolu v sume 136,- Eur (90,- Eur + 46,- Eur), a tak súd v tejto časti (o zaplataenie 212,76 Eur) žalobu považoval za dôvodnú. Vo vzťahu k cenám fakturovaných služieb súd konštatuje, že podľa čl. 6.2 písm. b) /Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku žalobcu na zaplataenie ceny telekomunikačných služieb za hore uvedené obdobie. Žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne zaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex officio súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd preto žalobe vyhovel, pretože žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatať cenu služby (§ 494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 06.03.2017 do zaplataenia, vzhľadom na to, že omeškание žalovaného s plnením záväzku nastalo už skorším dňom než 2.7.2017 (predmetné faktúry boli splatné skôr než 2.7.2017).

30. Vo vzťahu k nároku na zmluvné pokuty, žalobca vychádzal z bodu 2.5 dodatkov k zmluvám, v ktorých žalovaný prehlásil, že si je vedomý, že MT mu je predaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle dodatkov poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ust. dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie záväzkov (uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo žalobcovi škodu. V zmysle uvedených ustanovení VZP

ak dôjde k porušeniu povinnosti posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Nakoľko zmluvná pokuta bola obsiahnutá v návrhu, ktorého formuláciu nemal možnosť ovplyvniť žalovaný ako spotrebiteľ, pričom sa vzťahuje formulárový návrh k širokému okruhu adresátov, súd podrobil zmluvnú pokutu aj testu primeranosti a prijateľnosti v zmysle § 53 OZ.

31. Zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná, teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda spĺňala aj predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne. Súd zároveň zistil, že žalovaný nedodrжал zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať peňažné záväzky, teda fakturované platby hovorného a paušálnych programov, a to počas viazanosti uvedenej v dodatku. S poukazom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky judikovanou rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.04.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.02.2011, sp.zn. 38C/117/2010-61, ktorým zamietol nároky Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 sp. zn. 18Co/136/2010 ako aj iné s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd podrobil zmluvnú pokutu aj testu prípustnosti. Dojednaniám o zmluvnej pokute v predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných žalobcom bola súdmi pri neprijateľnosti vytýkaná skutočnosť, že sankcie porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmú znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípadne ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz kládli aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsahu porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. V tomto prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného telefónu. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného telefónu za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného MT. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu sa predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou poskytnutie zľavneného mobilného telefónu, prípadne zľavy z cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Súd mal preukázané, že počas doby viazanosti žalovaný neuhradil cenu za služby, ktoré mu boli vyfakturované. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný (pozri právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Odo 386/2006 a rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Odo 588/2003). Účastníci sa dohodli, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pri zmluve č. A10310724, zmluvnú pokutu vo výške 99,50 EUR a pri zmluve č. A10310773 v sume 138,50 Eur, ak počas doby viazanosti poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby. Žalovaný výšku zmluvnej pokuty krátil v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.10.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (6.2.2017), t.j. žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 21 mesiacov pri oboch zmluvách. Zmluvnú pokutu zo zmluvy č. A10310724 si tak uplatnil iba vo výške 87,06 Eur a zmluvnú pokutu zo zmluvy č. A10310773 iba vo výške 121,19 Eur, t.j. spolu vo výške 208,25 Eur. Nakoľko výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny mobilného telefónu, súd neprimeranosť výšky zmluvnej pokuty nezistil a žalobcovi nárok na jej zaplatenie priznal.

32. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, t.j. o zaplatenie sumy 421,01 Eur (istiny 76,76 + pokuty 208,25 + doplatky splátok za telefóny 136,-). Okrem toho si žalobca uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne od 2.7.2017 do zaplatenia, t.j. a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. V pokuse o pokonávku zo dňa 22.5.2017 poskytol žalobca žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie celej dlžnej sumy (vo výške 431,01 Eur) do 1.7.2017. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu

neuhradil, čo samotný žalovaný nespochybnil, súd má za to, že sa nasledujúcim dňom dostal do omeškania, a tak mu súd priznal z celej žalovanej sumy 421,01 Eur nárok na zákonný úrok z omeškania od 2.7.2017 do zaplatenia.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko tento bol v konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.