

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200743
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200743.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., IČO: 36 677 281, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, zastúpený HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Červeňova 14, Bratislava, proti žalovanému: I. E., XX.XX.XXXX, I. L. Y. XXX, XXX XX I. L. Y., o zaplatenie 119,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 119,19 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 53,07 Eur od 5.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 64,83 Eur od 2.3.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 119,19 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 53,07 Eur od 5.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 64,83 eur od 2.3.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalobca zaslal žalovanému dňa 19.03.2014 na základe vzájomných rokovaní návrh Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj len ako "Zmluva") spolu s prílohami. Napriek tomu, že žalovaný bol v návrhu poučený, žalobcovi podpísanú zmluvu nezaslal späť avšak elektrickú energiu v dohodnutom mieste odberu odoberal. Žalobca dodával žalovanému elektrickú energiu a zabezpečoval poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný za dodanú elektrickú energiu a poskytované distribučné služby uhrádzal pravidelné preddavkové platby vo výške 22,00 Eur. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: JA. L. Y. XXX, XXX XX I. L. Y. s číslom miesta spotreby: XXXXXXXXXXXX a s EIC odberného miesta: XXZZSXXXXXXXXXXF. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu bola podľa predpokladanej ročnej spotreby (800 kWh) dohodnutá sadza za distribúciu a dodávku elektriny DomovMini - DD1. Faktúry, ktoré boli zasielané žalovanému obsahujú okrem náležitostí vyžadovaných platnými daňovými a účtovnými predpismi aj vyžadované informácie o skladbe ceny za dodávku elektriny podľa ust. § 17 ods. 14 a informácie podľa ust. § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej aj len ako "Zákon o energetike") ako aj samostatne vyčíslené údaje o cene za dodávku elektriny, distribúciu elektriny vrátane prenosu elektriny, straty pri prenose a distribúcii, systémové služby, prevádzkovanie systému a odvod do NJF). Žalobca vystavil žalovanému dňa 20.09.2016 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 19.09.2015 - 16.09.2016. V uvedenom období žalovaný spotreboval 3137 kWh elektrickej energie čo predstavuje spolu 510,68 Eur za dodávku a distribúciu elektrickej energie.

Na uvedené boli započítané reálne uhradené preddavkové platby vo výške 28,64 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostával s úhradou preddavkových platieb do omeškania žalobca vo faktúre vyúčtoval aj úrok z omeškania vo výške 0,15 Eur. Podrobné vyčíslenie poplatkov ako aj omeškania spolu so zákonnou sadzbou úroku z omeškania žalobca uviedol v predmetnej faktúre. Pohľadávku z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 482,19 Eur, ktorá bola splatná ku dňu 04.10.2016 žalovaný čiastočne uhradil nasledujúcimi platbami: úhrada a dátum úhrady - 22,00 Eur 16.12.2016, 50,00 Eur 29.12.2016, 22,00 Eur 23.1.2017, 22,00 Eur 16.2.2017, 22,00 Eur 17.3.2017, 65,97 Eur 26.4.2017, 15,00 Eur 23.8.2017, 15,00 Eur 23.8.2017, 15,00 Eur 25.9.2017, 15,00 Eur 23.11.2017, 15,00 Eur 20.12.2017, 15,00 Eur 20.12.2017, 15,00 Eur 26.2.2018, 15,00 Eur 23.3.2018, 15,00 Eur 23.5.2018, 15,00 Eur 25.6.2018, 15,00 Eur 25.6.2018, 15,00 Eur 24.8.2018, 15,00 Eur 24.9.2018, 15,00 Eur 22.11.2018, 15,00 Eur 22.1.2019. Na základe vykonaných úhrad eviduje žalobca pohľadávku z fa č. 7150908523 vo výške 53,22 Eur. Aj napriek vyššie uvedeným čiastočným úhradám, nedošlo k uspokojeniu celého nedoplatku za spotrebovanú energiu. Žalobca vystavil žalovanému dňa 15.02.2017 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 17.09.2016 - 07.02.2017. V uvedenom období žalovaný spotreboval 480 kWh elektrickej energie čo predstavuje spolu 84,73 Eur za dodávku a distribúciu elektrickej energie. Na uvedené boli započítané reálne uhradené preddavkové platby vo výške 22,00 Eur. Údaj o vyrovnaní preddavku vo výške 66,00 Eur ku dňu 15.02.2017 nepredstavuje reálnu úhradu preddavku, ale sa jedná o účtovnú operáciu systému žalobcu na výpočet úrokov ku dňu vydania faktúry, t.j. 15.02.2017. Nakoľko sa žalovaný dostával s úhradou preddavkových platieb do omeškania, žalobca vo faktúre vyúčtoval aj sumu 4,50 Eur za zaslané upomienky ako aj úrok z omeškania vo výške 1,14 Eur. Pohľadávku z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 68,37 Eur, ktorá bola splatná ku dňu 01.03.2017 žalovaný ani čiastočne neuhradil, avšak úrok z omeškania vo výške 2,40 Eur bol uhradený z faktúry, na ktorej vznikol preplatok. Celková pohľadávka z faktúry č. XXXXXXXXXXXX je vo výške 65,97 Eur. Žalobca eviduje spolu dlh za dodávku a distribúciu elektrickej energie sumu vo výške 119,19 Eur, ktoré tvorí nezaplatený zvyšok fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 53,22 Eur a nezaplatená fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 65,97 Eur (53,22 + 65,97 = 119,19). Žalobca si zároveň uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania za dodávku a distribúciu elektrickej energie a ostatných služieb a vzniknutých nákladov.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 21.3.2019 pod č.k. 7Csp/21/2019-71 spolu s opravným uznesením zo dňa 3.4.2019 pod č.k. 7Csp/21/2019-78. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odpor. V písomnom odpore uviedol, že navrhuje platobný rozkaz zrušiť a zamietnuť ho v celom rozsahu lebo je nedôvodný. Namietal pohľadávku čo do dôvodu a výšky. Žalobca sa chce obohatiť bez právneho dôvodu. Popiera všetky skutkové okolnosti uvádzané žalovaným čo do výšky to do dôvodu s poukazom na § 151 CSP. So spoločnosťou ZSE energia a.s. uzavrel právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie elektrickej energie na základe povolenia na dodávku elektriny vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú mu veriteľ predložil na podpis a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky a to neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekal s náležitou odbornou starostlivosťou, Samotný rozsah dokladov formátu A4 písaných extrémne drobným písmom bez odborného výkladu stavia spotrebiteľa do nevýhodnej pozície a on ich neprečítal. Sám žalobca priznal, že mu účtujete poplatok vo forme upomienok za omeškanie platby, čo považuje za rozporné so zákonom. Tieto platby zakladajú hrubú nerovnováhu v právach spotrebiteľa a naviac sa priečia dobrým mravom. Podľa jeho názoru zmluvná pokuta je podľa Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. § 53 odsek 1 neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žiada ctihodný súd, aby vykonal z úradnej moci kontrolu predmetnej zmluvy. Zároveň poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III.ÚS107/07, III.ÚS7/08, I.ÚS22/03, I.ÚS26/94.

3. Žalobca k podanému odporu sa písomne vyjadril podaním zo dňa 12.6.2019. Uviedol, že žalobca v podanom odpore namieta využitie nekalých obchodných praktík, konkrétne uvádza zmluvnú pokutu, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobca v zmysle Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny č. XXXXXXXXXXXX (ďalej ako „Zmluva“), ani v zmysle Obchodných podmienok dodávky elektriny účinných od 19.01.2014 nikde neuvádza zmluvnú pokutu, k takémuto dojednaniu medzi žalobcom a žalovaným nedošlo a taktiež ju žalobca ani nevymáha. Preto má žalobca za to, že táto námietka žalovaného je nedôvodná. Žalobca v odpore tvrdí, že sa žalobca snaží v ňom obohatiť, avšak toto tvrdenie nie je správne, nakoľko žalobca poskytol žalovanému službu, za ktorú žalovaný nezaplátil, aj keď ju využíval. Odpor podaný

žalovaným je síce obsiahly, avšak bezdôvodný. Zvyšná časť odporu sa týka úverovej zmluvy, napriek tomu, že uzavretá zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá na dodávku elektriny. Vzhľadom na uvedené, žalobca aj naďalej trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a žiada konajúci súd, aby rozhodol v zmysle žalobného petitu.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že na podanom odpore v celom rozsahu trvá. Nie je právnik, je obyčajný človek, ktorý sa snaží brániť sa v rámci svojich možností. Má za to, že celková suma o zaplatenie 119,19 Eur nie je oprávnená. Žalobca si účtoval v rôznej výške poplatky a úroky z omeškania preto skutočná suma za omeškané platby za používanie elektrickej energie nie je známa je sporná.

5. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 11.9.2019 rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu, ktoré mali doručenie riadne vykázané. Žalobca neúčast' písomne ospravedlnil. Má za to, že skutkovými tvrdeniami uvedenými v návrhu na vydanie platobného rozkazu a k nemu priloženými listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť a oprávnenosť procesného nároku. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 10.07.2019 uvádza, že si žalobca účtoval v rôznej výške poplatky a úroky z omeškania. Do prílohy tohto podania žalobca prikladá upomienku zo dňa 19.12.2016, ktorá bola spoplatnená sumou vo výške 4,50 Eur. Upomienka bola zaslaná žalovanému pod podacím číslom O.. Úroky žalobca v predmetných faktúrach vyčíslil na základe zákonných sadzieb. Súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez ich účasti v zmysle podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu a k nemu priložených listinných dôkazov. Žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a tiež sa pridrižiava všetkých doposiaľ uvádzaných skutočností. Žalovaný neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

6. Na základe prevedeného dokazovania oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami strán sporu, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobca v zmysle Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX, ktorú datoval dňa 19.3.2014, dodával žalovanému elektrickú energiu do odberného miesta: I. L. Y. XXX, XXX XX I. L. Y., číslo miesta spotreby: XXXXXXXXXXXX, dohodnutá tarifa pre dodávku elektriny: K.-K.. Žalobca za poskytnutie služieb vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX dňa 20.9.2016 so splatnosťou dňa 4.10.2016 na sumu 482,19 Eur. Faktúra bola vystavená za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 19.9.2015-16.9.2016. Žalovaný na predmetnú faktúru vykonal úhrady a tak žalobca eviduje pohľadávku na faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 53,22 Eur. Žalobca za poskytnutie služieb vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX dňa 15.2.2017 so splatnosťou 1.3.2017 na sumu 68,37 Eur. Faktúra bola vystavená za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 17.9.2016-7.2.2017. Vo faktúre vyúčtovanú pohľadávku žalovaný ani čiastočne neuhradil, avšak úrok z omeškania vo výške 2,40 Eur bol uhradený z faktúry, na ktorej vznikol preplatok a tak žalobca eviduje pohľadávku na fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 65,97 Eur.

8. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 491 Obč. zák. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 52 Obč. zák. (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluve nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 Obč. zák. (v znení účinnom k 19.3.2014) (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (4 písm. a/) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení platnom od 1.2.2013 a v čase vzniku záväzkového vzťahu) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V danej veci je súd toho názoru a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia) i keď zmluvu nepodpísal, riadil sa ňou v predmetnom zmluvnom vzťahu - elektrinu odoberal, platil čiastočné úhrady za odber, pričom žalovaný túto skutočnosť nerozporoval. Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné zákonné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Predmetná zmluva obsahovala a upravila práva a povinnosti zmluvných strán vo vzťahu k dodávke a distribúcii elektriny ako i odberu elektriny ako i povinnosti žalovaného vo vzťahu k úhrade za odber elektriny. Pre určenie práv a povinností zmluvných strán je tak dôležitý obsah predmetnej zmluvy, pričom súd má za to, že táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v neprospech spotrebiteľa. Z tohto dôvodu súd všetky námietky žalovaného vyhodnocuje ako právne irelevantné a nedôvodné.

19. Medzi stranami sporu nie je sporným, že žalobca dodával žalovanému elektrinu do miesta spotreby č. XXXXXXXXXXXX a to v období od 19.9.2015-16.9.2016 a v období od 17.9.2016-7.2.2017. Žalovaný toto tvrdenie žalobcu nespochybnil. Žalobca výšku uplatneného nároku preukázal predložením vyúčtovacích faktúr (bod 7 rozsudku). Faktúry okrem dátumu vystavenia, splatnosti a výslednej sumy a adresáta žalovaného obsahujú aj obdobie odpočtu, odberné miesto, číslo meradla, počiatočný stav meradla, konečný stav meradla, nameraný odber elektriny, sadzbu za odobratú elektrinu. Voči takto vystavených faktúram súd nemôže mať výhrady, pretože sú jasné a zrozumiteľné. Žalovanému ako odberateľovi za dodanú a odobratú elektrinu vznikla povinnosť zaplatiť kúpnu cenu podľa stanovených podmienok a vo výške určenej na faktúrach. Keďže žalovaný si z časti splnil svoju povinnosť z vyúčtovaných faktúr, žalobca pri uplatnení pohľadávky túto skutočnosť zohľadnil. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaného zaťažuje povinnosť zaplatiť nie len cenu za dodané množstvo elektriny do miesta jeho odberu, ale aj povinnosť zaplatiť žalobcovi náklady za upomínanie úhrady faktúr v zmysle ust. čl. IV. bod 4.24 Obchodných podmienok ako i úrok z omeškania v dôsledku omeškania s úhradou vyúčtovacej faktúry v zmysle čl. IV. bod 4.25 Obchodných podmienok. S poukazom na uvedené, súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu, právne preukázaná a preto súd podanej žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

20. Keďže sa žalovaný s plnením jednotlivých faktúr dostal do omeškania, je povinný uhradiť aj úroky z omeškania. S plnením sa dostal do omeškania prvého dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr a preto súd priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 11.9.2019