

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/103/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010354  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823010354.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého A. B. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. januára 2024 v Rožňave,

### rozhodol:

- Obžalovaný mladistvý A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C. XXX, D. A., bez pracovného pomeru,
- Obžalovaný E. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C. XXX, t.č. bez prihlásenia C. XXX, D. A., bez pracovného pomeru,
- Obžalovaný A. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C. XX, t.č. bez prihlásenia C. XXX, D. A., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í,

že dňa 29.03.2022 v čase okolo 20.30 h v obci C., okres Rožňava, na mieste verejnosti prístupnom – na miestnej komunikácii a prináležiacom verejnom priestranstve pri autobusovej zastávke pred rodinným domom so súpisným číslom XX, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov spoločne fyzicky napadli poškodeného G. H. takým spôsobom, že obžalovaný A. F. na poškodeného najprv zaútočil úderom päšťou namiereným do oblasti tváre, ktorému sa však poškodený vyhol, a keď po následnom súboji poškodený spadol na zem, obžalovaný mladistvý A. B. ho udrel pravou rukou do oblasti hrudníka, a následne všetci obžalovaní poškodeného opakovane udierali a kopali do rôznych častí tela vrátane tváre, čím poškodenému G. H. spôsobili tržnú ranu pri vonkajšom kútiku ľavého oka s opuchom a krvnou podliatinou s dobou liečenia v trvaní do 7 dní, ako aj poškodenie zubného mostíka vybitím dvoch implantátov zubov, pričom obžalovaný E. B. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/8/2020 zo dňa 13.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, bol uznaný vinným aj za spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadli iného a obžalovaný E. B. čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 357/2021 Z. z. z prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona a

obžalovaný E. B. aj podľa § 364 ods. 2 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 357/2021 Z. z. a súd ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného mladistvého A. B.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Obžalovaného E. B.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Obžalovaného A. F.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému ml. A. B., zastúpenému zákonným zástupcom A. B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, obžalovanému E. B. a obžalovanému A. F. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému G. H. nar. 27.04.1981, bytom I. X, F., I. XXX/XX, J. A., t.č. I., B. J. XXX, J. A., z titulu bolestného (10 bodov á 22,66 eur) vo výške 226,60 eur (dvestodvadsaťšesť eur a šesťdesiat centov).

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože všetci traja obžalovaní, prokurátor, obhajcovia, zákonný zástupca obžalovaného mladistvého i zástupkyňa OSPODaSK sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.