

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11Co/53/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123201898  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4123201898.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Mareka Janigloša, v spore žalobcov: 1/ A. A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. D. XX/XX, E., 2/ F. B., nar. XX. XX. XXXX, G. XXX/X, E., proti žalovanému: H. I. J., nar. XX. XX. XXXX, E. K. XXX/XX, E. L., o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/14/2023-32 zo dňa 13. 07. 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (ďalej ako „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením podanie žalobcov (žaloba zo dňa 02. 03. 2023) odmietol. Rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Uviedol, že žalobcovia svojim neúplným a nezrozumiteľným podaním požadovali, aby súd rozhodol, že žalobca 1/ je vlastníkom nebytového priestoru č. 6 podľa výpočtu podielov v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov spracovaného znalcom Ing. Jozefom Račekom vo februári 2007, v dome súp. č. XX, o.č. XX, zapísaného v katastri nehnuteľností ako nebytový priestor 12-5 na strane 3.p. na liste vlastníctva Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru, LV č. XXXX pre okres Nitra, obec E., katastrálne územie E., časť v dome so súp. č. XXXX, o.č. XXX, ktorý stojí na parcele č. XXXX/X, je to polyfunkčný dom zapísaný na liste vlastníctva Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru, LV č. XXXX pre okres E., obec E., katastrálne územie E., ďalej len ako povala podľa kúpnej zmluvy zo dňa 03. 03. 2020 a určil, že žalobca 1/ je povinný zaplatiť žalovanému 39.000,- eur do 30-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 09. 03. 2023 vyzval žalobcov na doplnenie a opravu svojho podania v časti označenia nebytového priestoru, ktorý sa nachádza v kat. území E. a je zapísaný na LV č. XXXX a to číslom, číslom poschodia, číslom vchodu, spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku, prípadne na príľahlom pozemku a parcelným číslom pozemku, na ktorom je dom postavený a v časti označenia „časti v dome“, ktorý sa nachádza v katastrálnom území E. a je zapísaný na LV č. XXXX, či ide o nebytový priestor a ak áno, na jeho označenie číslom, číslom poschodia, číslom vchodu, spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na príľahlom pozemku a parcelným číslom pozemku, na ktorom je dom postavený a na pripojenie dôkazov označených v návrhu v lehote 10 dní od jeho doručenia.

4. Žalobcovia dňa 14. 04. 2023 doručili súdu podanie, v ktorom uviedli, že nebytový priestor je označený v priloženej dohode o urovnaní a ide o nebytový priestor č. 6 v dome so súpisným číslom XX, M. XX, zapísaný v katastri nehnuteľností ako nebytový priestor 12-5 na 3. p na LV č. XXXX pre okres Nitra, obec E., katastrálne územie E. a časť v dome s.č. XXXX, o. č. XXX, ktorý stojí na parcele č. XXXX/X a

je ako polyfunkčný dom zapísaný na LV Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru, LV č. XXXX pre okres Nitra, obec E., katastrálne územie E., ďalej aj len „povala“ s tým, že dôkazy sú pripojené v spisoch sp. zn. 17C/475/2015 a sp. zn. 16C/76/2015. Okrem toho navrhli konanie prerušiť do právoplatného skončenia uvedených konaní.

5. Súd prvej inštancie opätovne uznesením zo dňa 24. 04. 2023 vyzval žalobcov na doplnenie a opravu podania, pričom na túto výzvu súdu prvej inštancie už žalobcovia nereagovali.

6. Súd prvej inštancie skonštatoval, že podanie, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť žalobou o určenie vlastníckeho práva, žalobcovia nedoplnili a neopravili tak, aby mohol súd prvej inštancie v konaní pokračovať, pretože žalobný petit nie je naďalej určitý, jasný a zrozumiteľný v časti označenia nehnuteľných vecí, ku ktorým žalobcovia žiadali určiť vlastnícke právo. Na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E. nie je evidovaný žiadny nebytový priestor, ktorý by mal číslo 6 a hoci sa na 3. poschodí nachádza nebytový priestor, ku ktorému nie je v poznámke zapísané vedenie žiadneho konania a tento má poradové číslo 6, ktorý by mohol byť preto sporným nebytovým priestorom, bolo povinnosťou žalobcov najmä za stavu, že viaceré nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva sú predmetom súdnych sporov, pričom jeden z nich má právnické vzdelanie, presne zdefinovať, ktorá z nehnuteľností je predmetom tohto súdneho konania tak, aby bolo pre súd ako i protistranu zrozumiteľné k čomu žalobcovia požadujú určiť vlastnícke právo. Rovnako žalobcovia bližšie neoznačili „časť v dome“, teda kde presne sa v dome nachádza, aká je jej výmera atď. Poukazujúc na vyššie uvedené žalobcovia v žalobe neoznačili veci, ktoré sú nehnuteľnosťami náležitosti v zmysle § 42 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), tak aby mohlo byť rozhodnutie podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností a to i napriek tomu, že boli na túto skutočnosť súdom prvej inštancie opakovane vyzývaní.

7. Súd prvej inštancie na základe vyššie uvedeného, keďže žalobcovia boli poučení o možnosti podanie odmietnuť, a pretože ani po dvoch výzvach súdu svoje podanie neopravili a nedoplnili tak, aby mohol v konaní pokračovať, podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

8. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP. Odvolanie odôvodnili tým, že nesúhlasia s právnym vyjadrením súdu prvej inštancie, nakoľko sa domnievajú, že sa nevykonáva petit žaloby, ale rozsudok, pričom petit žaloby má žalobca právo v akomkoľvek štádiu konania na základe dôkazných prostriedkov (ako je výsluch strany) opraviť a upresniť. Vo svojom podaní zo dňa 14. 04. 2023 jasne označili nebytový priestor v predloženej dohode o urovaní, na základe ktorej sa žalovaný stal vlastníkom nebytového priestoru. Samotný postup súdu prvej inštancie a napadnuté rozhodnutie popiera základné zásady CSP, OZ ale hlavne Ústavy SR v oblasti prístupu súdu. Občianske konanie sa vyznačuje rovnosťou strán, čo napadnuté rozhodnutie úplne poprelo. Na základe vyššie uvedeného navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil ako nesprávne a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie vo veci.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože súd prvej inštancie urobil správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými a správne aplikovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku.

10. Z obsahu podania žalobcov vyplynulo, že sa podaním zo dňa 02. 03. 2023 domáhali určenia vlastníckeho práva k nebytovému priestoru č. 6, zapísanému v katastri nehnuteľností ako nebytový priestor 12-5 na strane 3.p. na liste vlastníctva Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru, LV č. XXXX pre okres Nitra, obec E., katastrálne územie E., časť v dome so súp. č. XXXX, o. č. XXX, ktorý stojí na parc. č. XXXX/X, je to polyfunkčný dom zapísaný na liste vlastníctva Okresného úradu Nitra,

katastrálneho odboru, LV č. XXXX pre Okres Nitra, obec E., katastrálne územie E.. Zároveň žiadali, aby súd prvej inštancie určil, že žalobca 1/ je povinný zaplatiť žalovanému 39.000,- eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 09. 03. 2023 vyzval žalobcov na odstránenie väd podania tak, aby označili nebytový priestor, ktorý sa nachádza v katastrálnom území E. a je zapísaný na LV č. XXXX, správnym číslom, číslom vchodu, spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne príľahom pozemku a parcelným číslom pozemku, na ktorom je dom postavený. Zároveň súd prvej inštancie žiadal, aby žalobcovia označili „časť v dome“, ktorý sa nachádza v katastrálnom území E. a je zapísaný na LV č. XXXX, či ide o nebytový priestor a ak áno, nech ho označia číslom, číslom poschodia, číslom vchodu, spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na príľahom pozemku a parcelným číslom pozemku, na ktorom je dom postavený. Žalobcovia reagovali podaním zo dňa 14. 04. 2023, v ktorom označili dotknuté nehnuteľnosti bez toho, aby postupovali v zmysle výzvy súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie opätovne vyzval žalobcov 1/ a 2/ uznesením zo dňa 24. 04. 2023 na odstránenie väd podania, na toto uznesenie súdu prvej inštancie už žalobcovia nereagovali. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

11. Podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Podľa § 123 ods. 1 a 2 CSP, podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

14. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

15. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

17. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

18. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

19. Žalobný návrh je obligatórnou náležitosťou žaloby (§ 132 ods. 1). Absencia žalobného návrhu, jeho neurčitosť, neúplnosť alebo nezrozumiteľnosť je takou vadou žaloby, ktorej neodstránenie má za následok odmietnutie žaloby (§ 129).

20. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, spisového materiálu a samotného odvolania žalobcov dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie bolo podané nedôvodne, na základe čoho napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Žalobcovia v odvolaní a priori namietali, že sa domnievajú,

že sa nevykonáva petit žaloby, ale rozsudok, kde má žalobca právo petit žaloby v akomkoľvek štádiu konania na základe dôkazných prostriedkov (ako je výsluch strany) opraviť a upresniť. Odvolací súd dáva do pozornosti čl. 7 CSP, v zmysle ktorého sa súdne konanie zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom. Uvedený postup je upravený v § 132 a nasl. CSP, v zmysle ktorého za nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie možno považovať iba také podanie, ktoré neobsahuje všeobecné náležitosti návrhu podľa procesného predpisu, resp. náležitosti vyžadované osobitnými ustanoveniami procesného predpisu. O takéto podanie pôjde najmä vtedy, ak z podania nie je zrejmé, čoho sa strana sporu domáha, proti komu prípadný návrh smeruje, strana konania nie je riadne označená, podanie nie je datované, nie je podpísané, je nezrozumiteľné, neobsahuje potrebné opísanie skutkových okolností, a to do takej miery, že z údajov uvedených v podaní nie je možné zistiť predmet konania. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení dostatočne vysvetlil, prečo podanie žalobcov odmietol, poukazujúc pritom aj na ustanovenia osobitného predpisu o katastri nehnuteľností, čím tak postupoval v súlade so zákonom. Súd prvej inštancie žalobcov opakovane a zrozumiteľne uznesením vyzval, aby nedostatky obsiahnuté vo svojom podaní zo dňa 02. 03. 2023 odstránili, títo však v zmysle a v intenciách uznesenia súdu prvej inštancie nepostupovali, respektíve na ďalšie uznesenie súdu prvej inštancie ani nereagovali.

21. Žalobcovia v odvolaní ďalej poukazovali na to, že napadnuté rozhodnutie popiera zásady civilného sporového konania a Ústavy SR v oblasti prístupu k súdu. Odvolací súd v tomto smere odkazuje na jednu z viacerých zásad, na ktorých je budovaný Civilný sporový poriadok, a to zásadu kontradiktórnosti. V zmysle tejto zásady je procesná aktivita v sporovom konaní zverená do sféry sporových strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. Každá procesná strana má právo oboznámiť sa a reagovať na tvrdenia a dôkazné návrhy protistrany. Účelom tejto koncepcie je zvýšenie procesnej diligencie strán konania, pričom súd (ako nezávislý a nestranný orgán štátu) dohliada na dodržiavanie zákonnosti v konaní. Bolo len na žalobcoch, aby žalobu dostatočne jasne špecifikovali a uviedli všetky rozhodné skutkové tvrdenia pre dosiahnutie nimi sledovaného právneho stavu. Odvolací súd v naznačenom smere skonštatoval, že rozhodnutiu súdu prvej inštancie predchádzal postup zodpovedajúci garanciam spravodlivého súdneho konania v zmysle príslušných ustanovení Ústavy SR a procesnoprávných predpisov, a preto námietka žalobcov v danom prípade neobstojí.

22. Odvolací súd poukazujúc na vyššie uvedené dáva do pozornosti, že osobitné požiadavky na formuláciu výroku rozsudku, ktorý má byť podkladom na zápis do katastra nehnuteľností, vyplývajú z § 42 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) (napr. katastrálne územie, parcelné číslo, druh pozemku, výmera pozemku, súpisné číslo a ďalšie). Uvedené údaje sú zároveň požiadavkou na určitosť žalobného návrhu. Z obsahu žaloby (ani po jej doplnení podaním zo dňa 14. 04. 2023) nebolo možné dostatočne jasne určiť, ku ktorým konkrétnym nehnuteľnostiam žiadajú žalobcovia určiť vlastnícke právo. Pokiaľ malo dôjsť k zmene zápisu vecných práv k nehnuteľnostiam zapísaných v katastri nehnuteľností, bolo potrebné, aby boli označené tak, aby ich nebolo možné zameniť s inou nehnuteľnosťou. Súd prvej inštancie preto správne postupoval, keď za tohto stavu nevykonal ďalší procesný postup a podanie žalobcov zo dňa 02. 03. 2023 odmietol z dôvodu nedostatočného označenia dotknutých nehnuteľností a následného nedoplnenia a neopravenia podania v zmysle uznesení súdu prvej inštancie.

23. Len na doplnenie odvolací súd uvádza, že riadne označenie nehnuteľností bolo potrebné aj z hľadiska tej časti žaloby, ktorou sa žalobca domáhal určenia povinnosti zaplatiť žalovanému sumu vo výške 39.000,- eur, ktorá nadväzuje na časť žaloby týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Prípadné vylúčenie žaloby v tejto časti na samostatné konanie by nemalo zmysel, lebo v praktickej rovine by znamenalo, že sa žalobca 1/ domáha žalobou uloženia povinnosti len sebe samému.

24. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).