

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202455  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202455.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: K.. T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. A., Q. XX, právne zastúpený: Mgr. Helena Farkašová, advokátka, AK Nové Zámky, Žerotínova bašta 1 proti žalovanej: T.. A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. A., M. XX o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/25/2019-31 zo dňa 15.08.2019 vydaného vyšším súdnym úradníkom, bolo konanie zastavené pre nezaplatenia súdneho poplatku zo žaloby vo výške 543,- eur a zároveň súd nepriznal žalovanej nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že výzvou zo dňa 15.05.2019 spisovej značky 10C/25/2019-27 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 543,- eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak súdny poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Právnej zástupkyňi žalobcu mala byť výzva doručená dňa 08.07.2019, no súdny poplatok zo žaloby nemal byť zaplatený vôbec.

2. Citované uznesenie bolo doručené právnej zástupkyňi žalovaného dňa 22.08.2019.

3. Dňa 06.09.2019 bola Okresnému súdu Nové Zámky doručená sťažnosť žalobcu (posudzujúc ho podľa svojho obsahu) proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky 10C/25/2019-31 zo dňa 15.08.2019 z dôvodu, že súdny poplatok zo žaloby bol žalobcom zaplatený dňa 06.09.2019. Žalobca zároveň žiadal súd o zrušenie citovaného uznesenia a konanie vo veci.

4. Z potvrdení o úhrade súdneho poplatku zo dňa 06.09.2019 bolo zistené, že súdny poplatok zo žaloby vo výške 543,- eur žalobca zaplatil dňa 06.09.2019.

5. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 240 C.s.p. sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 247 C.s.p. ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 250 ods. 1 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 C.s.p. ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo

zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 10 ods.1 Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods.2 Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods.3 Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Preskúmaním sťažnosti žalobcu súd zistil, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou podľa § 240 C.s.p. a včas, v zákonnej 15 dňovej lehote podľa § 242 C.s.p.. Sťažnostný súd ďalej dospel k záveru, že sťažnosť žalobcu nie je dôvodná z nasledovných dôvodov.

7. Konanie vo veci bolo začaté dňa 02.05.2019, kedy bola žaloba žalobcu doručená tunajšiemu súdu a súdny poplatok zo žaloby nebol zaplatený vôbec. Vyšší súdny úradník pri vyrubovaní súdneho poplatku výzvou zo dňa 15.05.2019 spisovej značky 10C/25/2019-27 a doručenej právnej zástupkyne žalobcu dňa 08.07.2019 postupoval zákonným spôsobom, poplatník bol na zaplataenie súdneho poplatku vyzvaný v zákonom stanovenej lehote 10 dní a poplatník bol vo výzve náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Desať dňová lehota na zaplataenie súdneho poplatku zo žaloby začala plynúť dňa 09.07.2019 a uplynula dňom 18.07.2019. Súd prvej inštancie v deň rozhodovania o sťažnosti žalobcu, t.j. dňa 15.08.2019 preveroval zaplataenie súdneho poplatku žalobcom a zistil, že súdny poplatok k tomuto dňu nebol zaplatený vôbec. Žalobca tak do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku zo žaloby súdom stanovený súdny poplatok nezaplatil vôbec. Sťažnosťou napadnutým uznesením bolo konanie vo veci zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 543,- eur, ktorý súdny poplatok bol zaplatený až následne pri podaní sťažnosti dňa 06.09.2019. V tejto súvislosti súd prvej inštancie dodáva, že platná právna úprava ohľadom sankcie za nezaplatenie súdneho poplatku v lehote stanovenej vo výzve na zaplataenie súdneho poplatku je diametrálne odlišná od tej predchádzajúcej a preto ak žalobca riadne doručení výzvu na zaplataenie súdneho poplatku v určenej lehote plne nerešpektoval, súd prvej inštancie v obsadení vyšším súdnym úradníkom postupoval zákonným spôsobom, keď konanie zastavil sťažnosťou žalobcu napadnutým uznesením. Úplným záverom sa tak dodáva, že sťažnosť by bola opodstatnená a dôvodná jedine vtedy, ak by súdny poplatok zo žaloby bol zaplatený včas, čo v danom prípade znamená najneskôr do 18.07.2019.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.