

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215982
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118215982.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zast. AK RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: G. U., P.. XX.X.XXXX, Y. D. Č. XX, XXX XX E., o zaplatenie 2 000 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 610,33 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 16.11.2018 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 2 000 €, ako aj trov konania titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
3. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sadzovníkom poplatkov, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, upozornením na splatenie dlžnej čiastky, výzvou na úhradu dlžnej sumy, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:
4. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 24.7.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1542597835, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2 000 € s uvedením počtu splátok 60, dátumu konečnej splatnosti úveru 20.7.2020, výšky mesačnej splátky 55,30 €, z toho výška mesačnej anuitnej splátky 52 € a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 3,30 €, výšky úrokovej sadzby 18,90 %, RPMN 20,70 %, priemernej hodnoty RPMN 13,83 %, odplaty za poskytnutie úveru 20,88 %, najvyššej prípustnej výšky odplaty 27,66 %, celkovej čiastky úveru 3 091,17 €, dátumu splatnosti 1. splátky 20.8.2015 a termínov splatnosti ďalších splátok vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca vrátane poplatkov spojených s poskytnutím úveru.
5. Súčasťou zmluvy o úvere bolo aj dojednanie doplnkovej služby základného súboru poistenia schopnosti splácať úver.
6. Podľa bodu 7.1 obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, ak dlžník v návrhu požiada o poistenie, spĺňa požiadavky podľa bodu 7.3 obchodných podmienok a banka prijme návrh, dôjde k uzatvoreniu poistenia. S poistením je spojená povinnosť dlžníka platiť náklady spojené s poistením.

Dlžník súhlasí s tým, že akékoľvek náklady spojené s poistením sú súčasťou mesačnej úhrady v zmysle zmluvy o úvere.

7. Podľa bodu 4.9 zmluvy, poistenie schopnosti splácať úver sa riadi ustanoveniami poistnej zmluvy, ktorú uzavrela poisťovňa a banka a všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy. Vo vzťahu k zvolenému poisteniu dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil a vyjadruje súhlas s poistnou zmluvou a všeobecnými poistnými podmienkami a že súhlasí so spracovaním svojich osobných údajov, údajov o zdravotnom stave a údajov súvisiacich s poskytnutým úverom, ku ktorému je zriadené poistenie na účely zvoleného poistenia poisťovňou v rozsahu a na účel uvedený v poistnej zmluve a vo všeobecných poistných podmienkach, a to po dobu nevyhnutne potrebnú na zabezpečenie práv a povinností vyplývajúcich z poistenia.

8. Podľa bodu 6.8 písm. a/ obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len 1 splátky alebo jej časti, je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

9. Podľa bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok, pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácia a dokumenty považujú za doručené 10. deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

10. Žalobca podaním zo dňa 16.12.2015 oznámil žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a upozornil ho, že ku dňu 15.12.2015 pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 254,05 € a pozostáva z omeškanej splátky vo výške 208 €, poplatkov vo výške 36,15 € a poistného vo výške 9,90 €. Súčasťou uvedeného upozornenia bola aj výzva na úhradu vyššie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade tejto pohľadávky, banka je oprávnená využiť ust. § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatný. Uvedená zásielka bola žalobcom odoslaná dňa 16.12.2015.

11. Podaním zo dňa 11.1.2016 žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere sa stáva úverová pohľadávka k 11.1.2016 predčasne splatnou. Súčasťou uvedeného oznámenia bola aj výzva na úhradu dlžnej sumy úveru vo výške 2 229,60 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, ktorú žalobca odoslal dňa 12.1.2016.

12. Z podania žalobcu (č. I. 76) vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo sumu 1 389,67 €, ktorá bola započítaná vo výške 49,55 € na poplatky a vo výške 1 340,12 € na úroky.

13. Prílohou uvedeného vyjadrenia bol aj predpis splátok k zmluve o úvere, z obsahu ktorého vyplýva, že pri dohodnutej 60 mesačnej splatnosti úveru mal žalovaný zaplatiť 59 splátok vo výške 55,30 € a 60. splátku vo výške 26,47 €.

14. Podaním doručeným súdu dňa 8.8.2019 súdu predložil listiny preukazujúce skúmanie schopnosti žalovaného predmetný úver splácať.

15. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 24.7.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže

spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/>>

pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným 24.7.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1542597835 majúcej charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2 000 € s uvedením výšky mesačnej splátky, rozlíšením splátky na anuitnú splátku a náklady za poistenie, počtu splátok, konečnej splatnosti úveru, celkovej výšky nákladov, priemernej hodnoty RPMN, RPMN, úrokovej sadzby, odplaty za poskytnutie úveru, najvyššie prípustnej výšky odplaty, ako aj zmluvného dojednania doplnkovej služby základného súboru poistenia schopnosti splácať úver.

20. Žalobca podaním zo dňa 16.12.2015 upozornil žalovaného, že ku dňu 15.12.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 254,05 € s tým, že ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, banka je oprávnená využiť ust. § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatný.

21. V zmysle bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok sa uvedené podanie považuje za doručené 10. deň po odoslaní, teda 26.12.2015 (odoslané dňa 16.12.2015).

22. Keďže žalovaný si neplnil riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, žalobca v zmysle bodu 6.8 obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru podaním zo dňa 11.1.2016 s výzvou na úhradu dlžnej sumy vo výške 2 229,60 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. V zmysle bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok, sa uvedené podanie považuje za doručené 10. deň po odoslaní, teda 22.1.2016 (odoslané dňa 12.1.2016).

23. Jednou z obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 aj uvedenie RPMN, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto RPMN. V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, podľa § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zák. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o RPMN, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba.

25. Do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť ich matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel v určitej výške RPMN. Matematický výpočet RPMN podľa vzorca uvedeného v prílohe zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, nemožno označiť za jednoduchý. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o RPMN uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Bez príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN, nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takéhoto výpočtu,

ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom (rozsudok KS v Prešove zo dňa 21.1.2019 pod sp. zn. 7Co/132/2018).

26. Okrem iného skutočnosť, že žalobca neposkytol žalovanému úplné informácie o všetkých predpokladoch použitých pre výpočet RPMN, mal súd prvej inštancie za preukázanú aj z predložených predpisov splátok k zmluve o úvere pri uvedení výšky jednotlivých splátok ako vstupného údajja pre účely výpočtu RPMN. Z uvedeného predpisu totižto vyplýva, že žalovaný bol povinný zaplatiť iba 59 splátok vo výške 55,30 € a 60. splátku vo výške 26,47 €, čo je v rozpore s údajom o výške mesačných splátok uvedených v zmluve o úvere.

27. Na základe uvedeného, preto súd prvej inštancie musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ cit. zák. spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, a preto sa predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalovanému vznikla iba povinnosť vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru.

28. Z predloženého výpisu úverového účtu vyplýva, že žalovaný v prospech žalobcu realizoval úhrady v celkovej výške 1 389,67 €.

29. Keďže právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podaním zo dňa 11.1.2016, ktoré sa považuje za doručené dňa 22.1.2016, potom 10 dňová lehota na splatenie úveru žalovanému uplynula dňa 1.2.2016.

30. Keďže žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 2 000 € a tento v jeho prospech realizoval do vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej úhrady vo výške 1 389,67 €, potom s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 610,33 € a v prevyšujúcej časti žalobou o zaplatenie nesplatenej istiny úveru zamietol.

31. Žalobca si v predmetnom konaní neuplatnil nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Žalobca bol v danom prípade úspešný v 30 % z hodnoty sporu, a preto mu nárok na náhradu trov konania nepatrí a úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.