

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200141
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200141.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanej: M. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX Č., o zaplatenie 246,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 246,44 € s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 246,44 € od 31.3.2015 do zaplatenia, do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 17.1.2018 sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 246,44 € s príslušenstvom.

2. V podanom návrhu právny predchodca žalobcu udával, že uzatvoril so žalovanou dňa 21.10.2011 zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 399,96 €. Na základe zmluvy o pôžičke žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 4,04 € a to až do celkovej sumy pôžičky 399,96 € ku dňu podania návrhu z vyššie uvedenej sumy uhradila 153,52 €. Nakoľko žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne neplnila dňa 27.1.2015 predžalobnou upomienkou vyzvali žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornili ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, avšak k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote z jej strany nedošlo, preto dňa 19.3.2015 úver zosplatnili, o čom žalovanú informovali listom zo dňa 25.3.2015. Dlž žalovaný ku dňu podania návrhu predstavuje 246,44 € a z tohto dôvodu si voči žalovanej uplatňujú okrem istiny aj úrok z omeškania. Pri výpočte vychádzali z poskytnutého úveru vo výške 399,96 €. Od toho odpočítali sumu, ktorú im doposiaľ žalovaná zaplatila 153,22 €, čo činí 246,44 €. V tomto konaní si uplatňujú len nezaplatenú časť z poskytnutého úveru bez úrokov, poplatkov, zmluvných pokút.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil oznámenie o vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru č.l. 9, schválenie žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky č.l. 9, 10, žiadosť klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky č.l. 11, predžalobná upomienka č.l. 12, poštová doručienka č.l. 13, prehľad splátok a úhrad č.l. 14 až 16, všeobecné obchodné podmienky č.l. 17.

4. Dňa 18.5.2018 č.l. 50, 51 došiel súdu návrh na zmenu strán sporu na strane žalobcu a to z pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., o ktorom návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 16Csp/1/2018-90 zo dňa 29.10.2018. Nakoľko žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavala. Jej pobyt po vykonaných šetreniach zo strany súdu nebolo možné zistiť, bol jej doručený žalobný návrh vrátane príloh a procesných poučení podľa § 116 ods.2 CSP zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

5. Žalovaná sa k veci nevyjadrila.

6. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v tomto konaní neprevyšuje sumu 1.000,- € podľa ustanovenia § 297 písm.b) CSP mal súd za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ustanovenia § 219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods.1 CSP vyhlásil vo veci rozsudok.

7. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu, pričom vychádzal z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu.

8. Z listinného dôkazu č.l. 11 mal súd preukázané, že právnenému predchodcovi žalobcu žalovaná zaslala žiadosť o poskytnutie bezúročnej pôžičky na sumu 399,96 € s mesačnou splátkou 4,04 € s termínom konečnej splatnosti 12/2019, termín splátky 20 deň v mesiaci a žiadala poskytnutú pôžičku splácať v splátkach 4,04 €, v počte splátok 99, s ročnou úrokovou sadzbou nula. Žiadosť bola zo dňa 21.9.2011. Z listinného dôkazu č.l. 10 - označené ako schválenie žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 21.10.2011 vyplýva, že právny predchodca schválil u žalovanej pôžičku v sume 399,96 €, s termínom konečnej splatnosti prvý mesiac roku 2020, termín splátky 20 deň v mesiaci, s počtom splátok 4,04 €, počet splátok 99,-€, s ročnou úrokovou sadzbou 0 %, s tým, že prvá splátka je splatná dňa 20.11.2011 a s dátumom účinnosti zmluvy 21.10.2011. Z prehľadu splátok a úhrad č.l. 14, 15 vyplýva, že žalovaná z poskytnutej pôžičky 399,96 € zaplatila žalobcovi sumu 153,52 € a rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a žalobkyňou vyplatenou úhradou činí 275,83 €. Z predžalobnej upomienky č.l. 12 mal súd zistené, že žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, s tým, že pokiaľ svoj dlh neuhradí sú oprávnený úver zosplatiť, ktorá výzva bola žalovanej riadne doručená (viď doručka č.l. 13 spisu). Z listinného dôkazu č.l. 19 označeného ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti vyplýva, že právny predchodca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 5010295 sa stal splatný v celom rozsahu naraz.

9. Vzťah medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou súd vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý je potrebné okrem príslušných ustanovení občianskeho zákonníka aplikovať aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

10. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods.1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.Z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. Vykonaným dokazovaním a to zo žiadosti o pôžičku čl. 11 a schválenia žiadosti o poskytnutí bezúročnej pôžičky (č.l. 10) mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí bezúročnej pôžičky. Na základe uvedenej zmluvy žalobca žalovanej poskytol pôžičku 399,96 €. Z poskytnutej pôžičky žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu zaplatila len sumu 153,52 €, zvyšok mu neuhradila. Rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a zaplatenou sumou zo strany žalovanej činí 275,83 €. V tomto konaní si žalobca voči žalovanej neuplatňuje žiadne poplatky, zmluvné pokuty. Uplatňuje si čisto len rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a zaplatenými splátkami zo strany žalovanej. Nakoľko právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť voči žalobkyni na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke splnil, pôžičku v sume 399,96 € žalovanej poskytol a žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas nesplnila, zaviazal ju súd k úhrade dlžnej sumy vo výške 246,44 € žalobcovi.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa dostala do omeškania, vznikol žalobcovi taktiež nárok na úroky z omeškania, ktoré úroky z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods.2 Obč. zák. v spojení s § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. v spojení s § 10 c) uvedeného nariadenia boli žalobcovi v sume 8,05 % priznané.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p.).