

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/202/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208311
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119208311.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. G., nar. XX.X.XXXX, t.č. umiestneného v Detskom charitnom dome sv. Lujzy, Nitra, Samova 4, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom V., U. XXX a neuvedeného otca o návrhu Q. práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje u maloletého Z. G., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa jeho pobytom v zariadení Detského charitného domu sv. Lujzy v Nitre, Samova 4 najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia v tejto právnej veci.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa domáhal návrhom zo dňa 19.7.2019, aby súd nariadil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písmena b) Zákona o rodine, a to na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Detskom charitnom dome sv. Lujzy, Nitra, Samova 4.

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila matka maloletého, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Svoju neúčast' neospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania. Súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti matky dieťaťa.

3. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, pretože matka nemá aktuálne usporiadané rodinné pomery tak aby mohla vykonávať starostlivosť o dieťa. Požíva alkoholické nápoje a nemá stabilné bývanie. Kolízny opatrovník sa stotožnil s návrhom navrhovateľa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s nasledovnými písomnosťami: návrh, správa UPSVaR Nitra zo šetrenia pomerov u matky, správa Diecéznej charity Nitra Centrum pre deti a rodiny Detský charitný dom sv. Lujzy o pobyte mal., spis OS Nitra 11PPOm/3/2019 a zistil tento skutkový stav a právny stav:

5. Maloletý Z. bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresným súdom Nitra sp. zn. 11PPOm/5/2019 zo dňa 16.6.2019 dočasne zverený do starostlivosti Detského charitného domu sv. Lujzy, Samova 4, Nitra z dôvodu, že maloletý sa ocitol v stave, keď bol jeho život, zdravie a tiež priaznivý vývoj vážne ohrozené stavom na strane matky, ktorá nedokázala synovi zabezpečiť starostlivosť, bývanie, zdravý vývoj. Matka maloletého je ešte matkou týchto maloletých detí: L. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. deti G.: V., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX.

Tieto deti sú umiestnené v ústavnej starostlivosti nariadenej súdom v Detskom charitnom dome sv. Lujzy v Nitre. Rodina matky detí bola monitorovaná zo strany ÚPSVaR, bol vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou a dieťaťom. Dňa 16.6.2019 sa matka dostavila so Z. na OO PZ Nitra z dôvodu, že bola fyzicky napadnutá svojím partnerom pred maloletým Z.. U matky bolo zistené požitie alkoholu. Sama matka priznala, že nedokáže zabezpečiť starostlivosť o Z. a má problémy so závislosťou od alkoholu. Matka nemá žiadnych príbuzných, ktorí by jej pomohli so starostlivosťou o Z.. Od umiestnenia Z. do zariadenia 16.6.2019 matka naďalej zlyháva v oblasti zabezpečenia svojich sociálnych pomerov a výchovy a zabezpečovania riadnej starostlivosti o dieťa. Matka Z. v zariadení spočiatku nenavštevovala, dieťa kontaktovala telefonicky. Navštívila ho osobne len dvakrát. Na dopyty zo strany zariadenia, že je žiaduce, aby syna osobne kontaktovala hlavne v prvých dňoch umiestnenia do zariadenia matka nachádzala výhovorky. Matka má stále problémy s požívaním alkoholu. Bola jej odporučená spolupráca so psychologičkou RPPS na ÚPSVaR Nitra, avšak do súčasnosti prebehlo len jedno stretnutie. Je nezamestnaná, nie je evidovaná na ÚPSVaR. Býva naďalej so svojím partnerom v jednoizbovom byte v podnájme. Čo sa týka priebehu pobytu maloletého Z. v centre maloletý Z. v prvých dňoch pobytu v zariadení plakal, hľadal matku, zamestnancov centra odmietal, bol utiahnutý. Z. si postupne aj vďaka súrodencom ktorí sú tam umiestnení zvyká na zariadenie. Začal prosperovať, dobre jesť, usmieva sa. Súrodenci o neho javia záujem, vyjadrili túžbu, aby aspoň Z. vyrastal v rodine.

6. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad? dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin? dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloleťmu dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť výchovné opatrenie podľa odseku 3 aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

9. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia u maloletého Z. je dôvodný. Výchovné opatrenie zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine je nevyhnutné na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine maloletého, ktoré bude kontinuálne pokračovať na základe predtým nariadeného neodkladného opatrenia. Matka dieťaťa nie je stále schopná usporiadať svoje pomery tak aby mohla o maloletého zabezpečovať osobnú starostlivosť. U matky sa objavili snahy o nápravu. Dieťa v zariadení navštívila, prijala aj odbornú pomoc v liečbe problémov s alkoholom avšak jej úsilie nie je stále postačujúce, aby dokázala dieťaťu zabezpečiť stabilné rodinné zázemie a starostlivosť. V záujme maloletého Z., jeho zdravého fyzického, duševného vývoja je potrebné nariadiť uvedené výchovné opatrenie, v rámci ktorého sa vytvorí ďalší priestor pre pokus usporiadania pomerov u matky v súčinnosti s ÚPSVaR Nitra.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.