

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010606  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323010606.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci obžalovaných A. B., nar. X. XXXX XXXX v C., trvalé bydlisko B. a D. E., nar. X. XXXXXXXX XXXX v F., trvalé bydlisko G. XXXX/XXX, H., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., o odvolaniach oboch obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 11. októbra 2023, č. k. 31T/33/2023-105, na neverejnom zasadnutí konanom 23. januára 2024 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolania obžalovaného A. B. a obžalovanej D. E. z a m i e t a j ú.

### odôvodnenie:

- Rozsudkom Okresného súdu Galanta (ďalej len okresný súd) z 11. októbra 2023, č. k. 31T/33/2023-105, boli obžalovaný A. B. (ďalej len obž. B.) a obžalovaná D. E. (ďalej len obž. E.) uznaní za vinných z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 03.03.2023 v čase o 8.00 hod. prišli na adresu I. XXX/XX, B., k F. E., a kým sa s ním v izbe rozprával A. B., aby odpútal jeho pozornosť, D. E. bez jeho súhlasu vykonala bezhotovostný prevod cez aplikáciu VIAMO prostredníctvom svojho mobilného telefónu z účtu F. E. IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na svoj účet IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 460 €, pričom na bezhotovostný prevod zadala bezpečnostný overovací kód, zaslaný na mobilný telefón F. E., a číslo účtu, ktoré jej menovaný poskytol v minulosti za iným účelom, samotný prevod si overila ešte dňa 07.02.2023, kedy na svoj účet previedla sumy 0,17 € a 3,50 €, čím vlastníčkovi účtu F. E. spôsobili škodu celkovo vo výške 463,67 €.
- Okresný súd za to obž. B. uložil podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 36 písm. k), písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obž. Klúčovskej okresný súd uložil podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 36 písm. k), písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého ju zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
- Dňa 28. novembra 2023 boli okresnému súdu osobne doručené vlastnoručne spísané odvolania oboch obžalovaných voči cit. rozsudku okresného súdu.
- Dňa 4. januára 2024 bol krajskému súdu predložený spisový materiál okresného súdu sp. zn. 31T/33/2023 na rozhodnutie o podaných odvolaniach oboch obžalovaných.
- Podľa § 315 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.), o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni; o odvolaní proti rozsudku súdu podľa § 16 ods. 2 rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por., odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. por., ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 326 ods. 1 Tr. por., o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie

a) podľa § 316 ods. 1 alebo 3,

b) podľa § 318, § 320 ods. 1, § 321 ods. 1 alebo 2, ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací preskúmal predložený spisový materiál, osobitne so zameraním na splnenie procesných podmienok pre odvolacie konanie a zistil nasledujúce skutočnosti.

7. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 11. októbra 2023 (na č. I. 103-104 spisu) vyplýva, že okresný súd postupom podľa § 255 ods. 2 Tr. por. z dôvodov podľa § 252 ods. 2 Tr. por. hlavné pojednávanie vykonal a napadnutý rozsudok vyhlásil v neprítomnosti oboch obžalovaných. Súčasne zo zápisnice vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta (ďalej len prokurátor) prítomný na hlavnom pojednávaní sa priamo do zápisnice vzdal práva na podanie odvolania voči cit. rozsudku.

8. Neprítomným obžalovaným sa písomné vyhotovenie rozsudku okresného súdu doručovalo poštou na adresy, ktoré v trestnom konaní uviedli ako adresy na doručovanie písomností.

9. Podľa § 34 ods. 7 Tr. por., obvinený je povinný na začiatku prvého výsluchu uviesť adresu, na ktorú sa mu majú písomnosti doručovať, vrátane písomností určených do vlastných rúk, ako aj spôsob doručovania s tým, že ak túto adresu alebo spôsob doručovania zmení, musí takú skutočnosť bez meškania oznámiť príslušnému orgánu; o doručovaní a následkoch s tým spojených orgán činný v trestnom konaní alebo súd obvineného poučí.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por., ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

10. Obž. E. bol rozsudok okresného súdu podľa pripojenej doručenky preukázateľne doručený do vlastných rúk 10. novembra 2023. Keďže táto nebola osobne prítomná na hlavnom pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku, lehota na podanie odvolania jej začala plynúť nasledujúcim dňom od okamihu doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, keďže deň jeho doručenia sa do plynutia lehoty nezapočítava (§ 63 ods. 3 Tr. por.). Zákomom stanovená pätnásťdňová lehota na podanie odvolania jej uplynula v pondelok 27. novembra 2023. Pre úplnosť treba uviesť, že posledný deň 15-dňovej lehoty pripadal v jej prípade pôvodne na sobotu 25. novembra 2023, ale keďže to je deň pracovného pokoja, tak sa posledný deň lehoty na podanie odvolania zo zákona posunul na najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. na pondelok 27. novembra 2023.

11. Obž. B. bola zásielka s rozsudkom okresného súdu doručená do vlastných rúk na adresu J. XXX/XXX, XXX XX B., ktorú ako adresu na doručovanie písomností uviedol v prípravnom konaní (č. I. 11 spisu), pričom zmenu doručovacej adresy doposiaľ nenahlásil. Poštová zásielka sa z uvedenej adresy vrátila okresnému súdu späť s poznámkou poštového doručovateľa – nevyzdvihnuté v odbernej lehote. Zo zásielky súčasne vyplýva, že bola poštovým doručovateľom doručovaná adresátovi 2. novembra 2023, opakovane 3. novembra 2023 a následne bola uložená na pošte 3. novembra 2023 (piatok). Obž. B. si zásielku nevyzdvihol do 3 pracovných dní od jej uloženia, preto sa posledný deň tejto

trojdňovej lehoty, teda 8. november 2023 (streda), považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Inak vyjadrené, zásielka s prvostupňovým rozsudkom bola obž. B. doručená tzv. fikciou doručenia v zmysle ust. § 66 ods. 3 Tr. por. dňa 8. novembra 2023 (streda). Zákonom stanovená pätnásťdňová lehota na podanie odvolania mu uplynula 23. novembra 2023 (streda).

12. Z vyššie uvedeného je evidentne zrejmé, že ak obaja obžalovaní podali svoje odvolania osobne na okresnom súde 28. novembra 2023, tak ich podali po zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania, teda oneskorene. Z prezentovaných dôvodov krajský súd obe ich odvolania postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol. O odvolaniach pritom krajský súd rozhodoval v zmysle ust. § 326 ods. 1 písm. a) Tr. por. na neverejnom zasadnutí.

13. Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 ods. 4, § 180 Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.