

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203473
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203473.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. I., O. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. Č.. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: nebohý U. I. a nebohá W. I., za účasti náhradných rodičov, starých rodičov: W. K., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. Č.. XXX R. L. K., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. Č.. XXX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej W. I., O.. XX.XX.XXXX, nariadený uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 6P/70/2018-43 zo dňa 14.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 25.07.2019 uviedol, že starí rodičia, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti spolupracujú s úradom a v rámci svojich možností vytvárajú vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú. Vyjadrili sa, že s maloletou nemajú žiadne výchovné problémy, pretože ich rešpektuje a poslúcha. Úrad na základe uvedených skutočností konštatuje, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel.

2. Na základe podnetu Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.07.2019, súd uznesením č.k. 11P/42/2019 - 10 zo dňa 14.08.2019 v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku začal konanie o zrušení výchovného opatrenia nad maloletou W. I..

3. Súd uznesením č.k. 11P/42/2019 - 13 zo dňa 14.08.2019 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloletú a zároveň ho požiadal o prešetrenie pomerov v domácnosti maloletej.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa starí rodičia maloletej nezúčastnili, napriek tomu, že im bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené, svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní neospravedlnili. Súd postupoval podľa § 180 CSP a vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä správou z prešetrenia pomerov z 25.07.2019 a zo 04.09.2019, pripojeným spisom 6P/70/2018 a 11P/38/2018, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

6. Okresný súd Lučenec, uznesením sp.zn. 11P/38/2018 - 17 zo dňa 27.08.2018 neodkladným opatrením nariadil nad maloletou W. I.M. výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Trstín na dobu 6 mesiacov.

7. Okresný súd Lučenec, uznesením sp.zn. 6P/70/2018 - 43 zo dňa 14.01.2019 zrušil výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Trstín a nariadil nad výchovou malol. W. I. výchovné opatrenie - dohľad vykonávaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí po dobu 6 mesiacov.

8. Zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti maloletej zo dňa 04.09.2019 súd zisťuje, že podmienky u starých rodičov maloletej sú vytvorené tak, aby boli v súlade s potrebami maloletej W.. Starí rodičia majú vyhovujúce podmienky pre jej výchovu, všestranný vývin i opateru. Zabezpečujú vhodnú a plnohodnotnú starostlivosť, ktorá je v záujme a prospech maloletej. Spolupracujú s úradom a v rámci svojich možností vytvárajú vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú. S maloletou podľa ich vyjadrení nemajú žiadne problémy, pretože ich rešpektuje a poslúcha. V závere správy, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konštatuje, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad splnilo účel a odporúča súdu jeho zrušenie.

9. Na vytýčenom pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na písomne predloženej správe a doporučil súdu zrušiť výchovné opatrenie, nakoľko splnilo svoj účel.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na skutočnosť, že opakovaným sociálnym šetrením v domácnosti náhradných rodičov neboli zistené nijaké nedostatky vo vzťahu k starostlivosti o maloletú, podľa vyjadrenia starých rodičov je správanie maloletej t.č. bezproblémové, starých rodičov rešpektuje a nemajú s ňou nijaké výchovné problémy, súd uložené výchovné opatrenie zrušil, nakoľko splnilo svoj účel.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.