

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203731
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119203731.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 01 Bratislava, proti žalovanej: O. F., J.. XX.XX.XXXX, G. I. U. XX, XXX XX K., v spore o zaplatenie 2.853,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 140 Eur **z a s t a v u j e .**
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobný návrh žalobcu **z a m i e t a .**
- III. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 22.02.2019 domáhala, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2.853,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.05.2016 z dlžnej sumy až do zaplatenia. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že je právnym nástupcom pôvodného veriteľa, pričom žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila dňa 16.10.2015 Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 3.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 83,75 Eur až do celkovej výšky 5.025 Eur. Žalovaná z vyššie uvedenej sumy zaplatila žalobcovi 523,75 Eur. Z dôvodu porušenia povinností žalovanej splácať úver, žalobca Listom zo dňa 27.02.2016 - predžalobná upomienka upozornil žalovanú k úhrade dlžných splátok. Žalovaná dlžné splátky nezaplatila, z tohto dôvodu žalobca dňa 19.04.2016 úver zosplatnil a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.
2. Žalovaná sa vyjadrila k žalobe žalobcu v písomnom podaní súdu doručenom dňa 23.04.2019, požiadala o mesačné splátky dlžnej sumy vo výške 20 Eur z dôvodu, že prišla o zamestnanie, poberá dôchodok a nemá z čoho takúto dlžnú sumu zaplatiť.
3. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 09.05.2019 uviedol, že navrhovaná suma mesačnej splátky žalovanou 20 Eur sa vidí žalobcovi príliš nízka, pričom žiadne úhrady alebo dohody, na ktoré poukazovala žalovaná o úhrade a splácaní dlžnej sumy žalobca neviduje.
4. Žalovaná v písomnom podaní zo dňa 07.06.2019 priložila doklad o svojom príjme, ako aj komunikáciu so spoločnosťou EOS. Uviedla, že komunikovala s nimi mailom, ako aj telefonicky. Od Sociálnej poisťovne jej mesačne chodí suma 314,69 Eur. Zároveň poberá opatrovateľský príspevok v sume 180 Eur.
5. V spore došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Z tohto dôvodu súd Uznesením číslo konania 7Csp/47/2019-86 zo dňa 20.06.2019 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to Notárskej zápisnice N 3283/2017, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2015, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Z predloženej Notárskej zápisnice číslo N 3283/2017 spísanej dňa 11.12.2017, mal súd za preukázané, že došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s.

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola dňa 16.10.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 3.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačnej splátke vo výške 83,75 Eur, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 2.025 Eur, priemerná hodnota RPMN predstavovala 18,01 %, RPMN 25 %, prvá splátka bola splatná dňom 20.11.2015 a celková doba trvania zmluvy - termín konečnej splatnosti predstavoval október 2020, fixná ročná úroková sadzba bola vo výške 25 %.

9. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná poukázala žalobcovi sumu 523,75 Eur.

10. Predžalobnou upomienkou číslo XXXXXXXX zo dňa 27.02.2016 upozornil žalobca žalovanú, že je v omeškaní s úhradou splátky splatnej v mesiaci december 2015 a vyzval ju k úhrade dlžnej sumy.

11. Z dôvodu, že žalovaná dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila, ten pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru Listom zo dňa 27.04.2016.

12. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z čl. 12 bod 12.2 vyplýva, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nespĺcania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou. Ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nespĺcania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedenej v zmluve.

13. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 11.09.2019 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní súdu doručenom dňa 06.09.2019. Zároveň týmto písomným podaním vzal žalobca svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy 140 Eur, a to z dôvodu, že žalovaná platbami zo dňa 25.01.2019, 12.02.2019, 21.03.2019, 29.04.2019, 29.05.2019, 28.06.2019 a 26.07.2019 poukázala žalobcovi sumy po 20 Eur, spolu sumu 140 Eur.

14. Na súdom nariadené pojednávanie sa ustanovila žalovaná, ktorá požiadala o mesačné splátky z dôvodu, že celú dlžnú sumu nevie zaplatiť žalobcovi naraz.

15. S poukazom na to, že v písomnom podaní zo dňa 06.09.2019 vzal žalobca svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy 140 Eur pred začatím pojednávania vo veci samej, súd v súlade s § 144 a 145 CSP konanie v tejto časti zastavil.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy t.j. ku dňu 16.10.2015 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru,

náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=05.06.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=05.06.2013>>,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=05.06.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=05.06.2013>>,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=05.06.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že uzatvorená Zmluva o pôžičke zo dňa 16.10.2015 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016 číslo XXXXXXXX upozornil právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanú, že je v omeškaní s úhradou splátky splatnej v mesiaci december 2015 s tým, že ak do 05.04.2016 nedôjde k úhrade tejto splatnej splátky, žalobca zosplatní predmetný úver. Keďže nedošlo k splneniu povinností zo strany žalovanej titulom uzatvorenej zmluvy, žalobca Listom zo dňa 27.04.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3.173,80 Eur. Z prehľadu splátok na úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná v prospech účtu žalobcu realizovala celkové platby vo výške 523,75 Eur.

28. Podľa článku 12, bod 2 uzatvorenej zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktoré sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

29. V predžalobnej upomienke zo dňa 27.02.2016 právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. konštatoval, že žalovaná už nezaplatila splátku splatnú v mesiaci december 2015.

30. Ako už bolo konštatované, niet pochýb o tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá podľa názoru súdu má občianskoprávny charakter, čo je zrejme aj zo skutočnosti, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách boli zaradené do Občianskeho zákonníka. Súd preto námietku premĺčania posúdil podľa Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

34. Podľa 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

35. Podľa 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

37. Podľa 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premĺčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremĺčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

38. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

39. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premĺčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premĺčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

40. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premĺčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premĺčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premĺčaní vedel.

41. Strany sporu si možnosť zosplatenia úveru dohodli v obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou úverovej zmluvy v prípade nesplácania úveru. Dodržaný bol postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže už v čase výziev žalobcu obsahujúcich upozornenie na možnosť zosplatenia úveru bola žalovaná v omeškaní so splácaním splátok. Výzva bola zo dňa 27.02.2016, pričom sa v nej konštatuje, že žalovaná je v omeškaní so splátkou splatnou v mesiaci december 2015. K zosplateniu úveru došlo dňom 27.04.2016.

42. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka, pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je podľa názoru súdu logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy právo sa mohlo vykonať prvýkrát. Už zo spomínaného listu žalobcu zo dňa 27.02.2016 vyplýva, že žalovaná je v omeškaní so splátkou splatnou v mesiaci december 2015. V bode V. Zmluvy o poskytnutí pôžičky bola dohodnutá splatnosť prvých splátok k 20. dňu v mesiaci. Podľa uvedeného by trojročná premlčacia doba sa mala počítať od 21.12.2015 a uplynula by dňom 21.12.2018. Pre úplnosť však súd dodáva, že aj keby sa vychádzalo z dátumu 27.04.2016, kedy žalobca listom s týmto dátumom úver zosplatnil s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, musela byť žalovaná v tom čase v omeškaní so splátkami minimálne 3 mesiace, teda od januára 2016. Takže ak by sa trojročná premlčacia doba počítala od splatnosti tejto splátky, uplynula by dňom 21.01.2019, pričom žalobný návrh žalobcu bol súdu doručený až dňa 22.02.2019. Aj v tomto prípade by žaloba bola podaná až po jej uplynutí, keďže na súd bola doručená dňa 22.02.2019.

43. Zákonodarca jasne v § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka uviedol, odkedy plynie premlčacia doba pri zosplatnení úveru, t. j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí, pričom súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018, Krajský súd v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.02.2018, Krajský súd Banská Bystrica 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, ako aj napríklad Krajský súd v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.03.2018.

44. Z dôvodu, že v tomto prípade je nárok žalobcu premlčaný, bol žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnutý.

45. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania a súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.