

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/1610/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123350547  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123350547.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XX/XX, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 209,73 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

1. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/1610/2023 zo dňa 08.08.2023 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.06.2023, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od povinného vymoženiu 209,73 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Brezno č. k. 6Csp/3/2023-56 zo dňa 14.02.2023 a opravné uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 6Csp/3/2023-74 zo dňa 15.03.2023 (ďalej len „exekučné tituly“).

2. Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 37Ek/1610/2023 zo dňa 08.08.2023 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol. Oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal. Predmetné uznesenie vyšší súdny úradník odôvodnil tým, že návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). Oprávnený bol zo strany súdu vyzvaný na doplnenie príloh k návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle ust. § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, a to v rozsahu spotrebiteľskej zmluvy, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom a všetky ďalšie dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje. Uvedené súd považoval za nevyhnutné vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu v základnom konaní v ktorom bol vydaný predmetný exekučný titul, na podklade ktorého mala byť vedená exekúcia. Keďže oprávnený nepredložil spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov na ktoré odkazuje, tak ako to explicitne vyžaduje Exekučný poriadok v ust. § 48 ods. 4 písm. d), vyšší súdny úradník skonštatoval, že nie sú splnené podmienky, aby udelil poverenie na vykonanie exekúcie.

3. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Okresný súd Brezno mal v súdnom konaní nárok za dostatočne preukázaný a odôvodnený. V súdnom konaní Okresný súd Brezno dospel na základe vykonaných listinných dôkazov k dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku, a teda existencia zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nebola v súdnom konaní sporná. Okresný súd Brezno vo veci meritórne rozhodol, čoho výsledkom bolo vydanie platobného rozkazu. Oprávnený ďalej uvádza že v súdnom

konaní nebola existencia zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sporná, a teda Okresný súd Brezno považoval tvrdenia žalobcu o existencii zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným za nesporné skutkové tvrdenie v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP. Žalovaný bol počas celého konania v rámci konania pred Okresným súdom Brezno nečinný a doposiaľ neurobil žiadne vyhlásenie, ktorým by skutkové tvrdenie žalobcu o existencii zmluvného vzťahu poprel. Oprávnený má za to, že i napriek absencii spotrebiteľskej zmluvy by mal súd poveriť príslušného exekútora vykonaním exekúcie a zároveň o tom písomne upovedomiť oprávneného a to vzhľadom na právoplatný a vykonateľný exekučný titul, v opačnom prípade by tak došlo k zamedzeniu vymožitelnosti právoplatne priznaného nároku, pričom takéto rozhodnutie by bolo podľa názoru oprávneného krajne nespravodlivé, ako aj v rozpore so samotným exekučným titulom. Oprávnený ďalej poukázal na uznesenie Okresného súdu sp. zn. 27Ek/1041/2022 zo dňa 27.06.2022.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

13. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

14. V danom prípade súd mal preukázané, že exekučný titul – platobný rozkaz bol vydaný v konaní pred Okresným súdom Brezno sp. zn. 6Csp/3/2023-56 zo dňa 14.02.2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 6Csp/3/2023-74 zo dňa 15.03.2023 podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, teda nie podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o z mene a doplnení niektorých zákonov. V prípade, ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, sú v zmysle Exekučného poriadku povinnými prílohami návrhu na vykonanie exekúcie aj spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace

so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje. Výnimkou je platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

15. Vyšší súdny úradník teda postupoval v súlade so zákonom, ak vyzval oprávneného na doloženie spotrebiteľskej zmluvy, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom a všetky ďalšie dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré zmluva odkazuje. Na margo vyjadrenia právneho zástupcu oprávneného, ktorý poukázal na rozhodnutie Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 27Ek/1041/2022 zo dňa 27.06.2022 v tejto súvislosti súd udáva, že súd nie je viazaný právnym názorom iného sudcu súdu rovnakej inštancie vydanom v porovnateľnom prípade.

16. S poukazom na uvedené má sudca za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

17. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného súd nerozhodoval, nakoľko si oprávnený nárok na náhradu trov v konaní o podanej sťažnosti neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).