

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7PPOm/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202683
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202683.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. M., S.. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov L. H., S.. XX.XX.XXXX, N. M. A. XXXX/XX, XXX XX R., N..Č.. M. V. M. V. Č., XXX XX R.Ž. L. R. M., S.. XX.XX.XXXX, N. M. XXX XX H. XXX, N..Č.. M. V. M. V. Č.V., XXX XX R., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloletú Z. M., S.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Bačkov najmenej na dobu troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd maloletú neodkladným opatrením dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Bačkov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského rodičov. Rodičia t. č. nežijú v spoločnej domácnosti. Z ich vzťahu pochádzajú ďalšie deti M., R., Q., H.L. L. U.. Okresný súd Rožňava rozsudkom 7P/243/2016 zo dňa 10.11.2016 zveril maloleté deti Z., U. a v tom čase maloletého R. do osobnej starostlivosti matky a maloleté deti Q., U. L. H. zveril do osobnej starostlivosti otca. Súd rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletých detí, matku na každé dieťa, ktoré je zverené do osobnej starostlivosti otca a otca na každé dieťa, ktoré je zverené do osobnej starostlivosti matky po 27,13 Eur mesačne. V rodine vykonával opatrenia SPODaSK aj akreditovaný subjekt Detské kočovné divadlo DRaK Prešov v rokoch 2017 až 2019 prostredníctvom programu, zameraného na sanáciu rodinného prostredia a podporu obnovy rodinného prostredia s cieľom úpravy rodinných pomerov dieťaťa. S rodinou intenzívne spolupracujú aj TSP Rožňava. Rodine bolo poskytované pravidelné sociálne poradenstvo na základe rozhodnutí ÚPSVaR Rožňava. V rodinách vykonávajú opatrenia SPODaSK TSP Rožňava a sociálni pracovníci odd. SPODaSK ÚPSVaR Rožňava. Rodine je poskytovaná pomoc prostredníctvom sociálnych pracovníkov Komunitného centra Rožňava a potravinová pomoc od Charity Rožňava. Maloletá Z. bola hospitalizovaná od 10.08.2016 do 13.01.2017 v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň z dôvodu výchovných problémov a z podozrenia zneužívania otcom (nebolo to preukázané). Maloletá Z. trpela sebapoškodzovaním, hrýzaním a búchaním hlavy o stenu. Maloletá mala nastavenú aj medikamentóznou liečbu, ktorú nedodržiava. ÚPSVaR Rožňava rozhodnutím č. 2018/23/177354 zo dňa 10.07.2018, právoplatným dňa 10.07.2018 uložil maloletým deťom M., Q., U., L. H. a maloletým deťom Z., L. U. a rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na obdobie najdlhšie do 11.01.2019. Uložené výchovné opatrenie však nespĺnilo svoj účel a ohrozenie maloletých detí jednak v starostlivosti otca ako aj v starostlivosti matky pretrváva, preto je v rodinách naďalej nevyhnutné vykonávať opatrenia SPODaSK. Napriek snahe k

individuálnej práci s maloletou Z. sa ju nepodarilo motivovať k pravidelnej účasti na stretnutiach so zamestnancami odborného tímu pre výchovné opatrenia NP DEI NS. Matka s maloletou Z. a ostatnými deťmi obýva svojpomocne postavený príbytok z dreva - chatrč na adrese R., V. M. V. Č.. V spoločnej domácnosti býva aj matkin druh S. H., s ktorým spoločne zabezpečuje starostlivosť aj o ich maloletú dcéru O. H., S.. XX.XX.XXXX a maloletú F. H., S.. XX.XX.XXXX. Matka je znova gravidná, ale uvažuje nad adopciou. Je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 73,02 Eur a rodičovského príspevku vo výške 220, 70 Eur, na ktoré dávky je určený osobitný príjemca Mesto Rožňava z dôvodu že, rodičia peňažné dávky využívali na herné automaty. Rodina pochádza z veľmi slabých sociálnych pomerov. Príbytok, v ktorom rodina býva je skromne zariadený, hygiena domácnosti je na veľmi nízkej úrovni. Elektrická energia je zavedená, ale vodu si nosia z blízkeho zdroja. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom sp. zn. 2T/18/2017 - 178 zo dňa 13.06.2017, právoplatným dňa 10.08.2017 matku uznal za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdil ju k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Súd výkon trestu podmienene odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Maloletá je zdravá, evidovaná v pediatrickej ambulancii MUDr. Michalkovej, prekonáva len bežné detské ochorenia. Navštevuje 6. ročník na Spojenej základnej škole s VJM v Rožňave. Maloletá Z. sa často potuluje v neskorých večerných hodinách po Rožňave. Neustále mešká do školy na prvé vyučovacie hodiny z dôvodu, že vyberá drobné mince z nákupných košíkov pred nákupným centrom Tesco aby si mohla kúpiť niečo na jedenie. Žobre a chodí vyberať kontajnery v Rožňave. Otec maloletej poskytol aj informáciu, že maloletá Z. ponúka sexuálne služby taxikárom za 2-5 Eur. Maloletá si za utŕžené peniaze nakupuje lacné víno a kusové cigarety. Táto vec bola postúpená aj Okresnému riaditeľstvu PZ v Rožňave. Matka uvádza výchovné problémy aj v domácom prostredí, kedy ju maloletá Z. vôbec nepočúva, nerešpektuje pokyny, aby pomáhala v domácnosti a chodievala zo školy načas domov a nepotulovala sa. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania sa u maloletej je vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaná v pôvodnom prostredí. Ďalšie správanie maloletej si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu. Jej vyňatie z doterajšieho prostredia sleduje jej samotný záujem. Uloženie výchovného opatrenia - dohľadu, ktoré by maloletú sledovalo naďalej v prirodzenom prostredí by neplnilo svoj účel prevýchovy a nápravy. Maloletá Z. má rezervované miesto v Reedukačnom centre Trstín od 26.08.2019.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z predloženého rodného listu maloletej, zo správy od Reedukačného centra Bačkov a zo správ od Detskej psychiatickej liečebne n.o. Hraň, o vyšetrení maloletej klinickým psychológom ako aj správou od Detského kočovného divadla DRaK, Prešov.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/243/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.11.2016 súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej maloletá a jej súrodenci U. a už dospelý R. boli zverení do osobnej starostlivosti matky a maloleté deti - súrodenci Q., U. L. H. do osobnej starostlivosti otca. Rodičia sa zaviazali prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa v minimálnej výške. Týmto rozsudkom súd nariadil maloletým deťom a rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Ústredí práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava v trvaní 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.12.2016.

4. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. V zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 až 5 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

9. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu ešte v roku 2016 bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Vážne výchovné problémy s maloletou pretrvávajú už od roku 2016 a ani opatrenia a nariadené výchovné opatrenia a ďalšie opatrenia nespĺnili svoj účel. Maloletá sa potuluje vo večerných hodinách, mešká zo školy, vyberá drobné mince z nákupných košíkov, aby si mohla niečo kúpiť na jedenie a žobre, vyberá aj kontajneri a dokonca ponúka aj sexuálne služby starším mužom, čo vyplýva z návrhu a z oznámenia otca maloletej. Je teda preukázané, že vážne výchovné problémy s maloletou pretrvávajú a rodičia, hlavne matka jej starostlivosť zanedbáva a nezvláda a preto hrozí u maloletej jej morálne spustnutie a je nevyhnutné v jej samotnom záujme, aby bola okamžite vyňatá z rodinného prostredia u matky a aspoň dočasne umiestnená v ústavnej starostlivosti. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).