

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218205592
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218205592.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: U. H.Á., F.. XX.XX.XXXX, T. C. XX, J. H., o zaplatenie 139,04 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 139,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 139,04 € od 21.5.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie o úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 139,04 € od 5.3.2016 do 20.5.2017 z a m i e t a.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu Okresnému súdu Komárno dňa 18.12.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 143,83 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 05.03.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovanou uzatvoril dňa 01.09.2015 Zmluvu o pôžičke č. 21038732, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 166,13 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 166,13 €. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0 € a na zvyšok kúpnej ceny jej poskytol pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. V zmysle zmluvy mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 10 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 200 €. Z dlžnej sumy žalovaná zaplatila sumu vo výške 42,10 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, listom zo dňa 30.12.2015 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaná dlžné splátky neuhradila ani v dodatočnej lehote, dňa 19.02.2016 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 28.02.2016. Celkový dlh žalovanej tak ku dňu podania žaloby predstavoval sumu vo výške 143,83 €, ku ktorej si uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Zároveň si žalobou uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 07.02.2019 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 4,79 € späť.

3. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 25.02.2019, k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadřila.

4. Dňa 02.04.2019 doručil žalobca návrh na zmenu strany sporu z dôvodu postúpenia pohľadávky. O návrhu súd rozhodol uznesením 11Csp/19/2018 - 100 zo dňa 05.04.2019, ktorým pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu.

5. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písmeno b) CSP bez nariadenia pojednávania. Vo veci po oboznámení sa s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými v priebehu konania žalobcom, a to notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017, prehľadom splátok a úhrad, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, čiastočným späťvzatím žaloby, oznámením o postúpení pohľadávky, Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu dňa 01.09.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 166,13 € na kúpu spotrebného tovaru v zmluve špecifikovaného. Kúpna cena tovaru bola v zmysle zmluvy 166,13 €. Poskytnutú pôžičku sa žalovaná zaviazala splatiť v 20-tich mesačných splátkach vo výške 10,- €, až do celkovej výšky pôžičky 200,- €. Celkové náklady spotrebiteľa boli v zmluve vyčíslené vo výške 33,87 €, RPMN vo výške 24,40 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa mesiaci. Konečná splatnosť bola zmluvne stanovená na 05/2017 (t.j. 20.05.2017). Titulom poskytnutej pôžičky žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu sumu vo výške 42,10 €. Listom zo dňa 30.12.2015 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaná dlh nezaplatila ani v dodatočnej lehote, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.02.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, pričom dlh žalovanej na istine úveru ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vyčíslil vo výške 181,14 €.

7. Z prehľadu splátok a úhrad (na č.l. 21 spisu) vyplýva, že žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu titulom zmluvy o úvere zaplatila celkovo sumu vo výške 42,10 €.

8. Na základe rámcovej zmluvy zo dňa 30.11.2017 prišlo k postúpeniu pohľadávky žalovanej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je predmetom tohto sporu, na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 22.03.2019. Z dôvodu postúpenia pohľadávky požiadal žalobca o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, o čom súd rozhodol uznesením 11Csp/19/2018 - 100 zo dňa 05.04.2019, ktorým túto zmenu pripustil.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 odsek 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd konštatuje, že predmetom konania bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.09.2015. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl.

Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

11. V prejednávanej veci súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná čiastočne. Zo skutkového tvrdenia žalobcu nepopretého žalovaným mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 01.09.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súdom preskúmaním uzavretej zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je platným právnym úkonom. Na základe uzatvorenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver, ktorý však žalovaná riadne a včas neplatila, celkovo právnenému predchodcovi žalobcu zaplatila sumu vo výške 42,10 €. Dlž žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 139,04 €, čo predstavovalo rozdiel v sume dlžných splátok a vykonanými platbami žalovanej. Z uvedeného dôvodu súd žaloby v časti istiny vyhodnotil ako dôvodnú, a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy istiny vo výške 139,04 €.

12. Žalobca si ďalej v konaní uplatnil nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 05.03.2016, t. j. od šiesteho dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Súdom však na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno, nakoľko súdu nepreukázal, že by zo strany jeho právneho predchodcu prišlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a teda, že by sa žalovaná s plnením svojho dlhu dostala do omeškania dňa 05.03.2016. Žalobca v konaní preukázal, že predžalobnou upomienkou zo dňa 30.12.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca však v konaní nepreukázal, že k zosplateniu úveru skutočne prišlo, keď žalobca v konaní predložil iba listinu „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 28.02.2016, z obsahu ktorej nevyplýva, že by k zosplateniu úveru malo prísť ku dňu 04.03.2016. Žalobca rovnako súdu nepredložil listinu preukazujúcu, že by predmetné oznámenie bolo zaslané žalovanej. Právny predchodca žalobcu nemal povinnosť doručovať zásielku žalovanej do vlastných rúk, mohol ju doručovať obyčajnou listovou zásielkou, tak, ako to tvrdil v žalobe, avšak aj v tom prípade by mal disponovať údajmi o zasielaní zásielok poštovou prepravou klientom. Keďže však súdu takéto potvrdenie o doručovaní predložené nebolo, súd nemal preukázané, že by prišlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 04.03.2016, a teda že by žalovaná bola v omeškaní s plnením svojho dlhu od 05.03.2016. Z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere však vyplýva, že konečná splatnosť úverovej zmluvy bola stanovená na 20.05.2017, a teda najneskôr odo dňa 21.05.2017 sa žalovaná s plnením svojho dlhu dostala do omeškania. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 139,04 € od 05.03.2016 do 20.05.2017 zamietol a nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy priznal žalobcovi odo dňa 21.05.2017 do zaplatenia, teda po uplynutí konečnej splatnosti zmluvy o úvere.

13. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

14. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 a § 256 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca bol v konaní v časti o zaplatenie istiny úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v troch písomných vyhotoveniach, resp. elektronicky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.