

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218202651  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218202651.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v právnej veci žalobcu: S.. Y. A., Y. G. S. N. XXX/XX, XXX XX N., právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín proti žalovanému: Oblastné združenie chovateľov poštových holubov Bardejov, sídlom Lesná 12, 085 01 Bardejov, IČO: 36 161 314, právne zastúpený: JUDr. Ing. Adrián Cupák, advokát, sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o neplatnosť uznesenia, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.12.2018 domáhal, aby súd určil, že uznesenie žalovaného - Oblastného združenia chovateľov poštových holubov Bardejov zo dňa 21.09.2018 v časti II bodu 3 uznesenia - vyradenia Y. A., všetkých jeho holubov z pretekov Brzeznic konaného 08.05.2018, Brzeg 2 konaného 20.05.2018 a Krakow I konaného 03.06.2018 pre porušenie pretekového poriadku je neplatné. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2.1. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 07.05.2018 sa v nasadzovacom stredisku (ďalej len „NS“) Stropkov nasadzovali holuby na preteky Brzeznic a počas nasadzovania holubov na daný pretek (chovateľ, v tomto prípade žalobca, vyberá holuby zo svojho súkromného koša a po jednom odovzdáva trojčlennej nasadzovacej komisii, ktorá urobí kontrolu krúžku holuba, priloží holuba na elektronickú čítaciu jednotku - tzv. matku a odloží holuba do zaplombovaného závodného koša) jeden chovateľ Z. A. zakopol do elektrického kábla a prerušil prívod elektrickej energie pre elektronický konštatovací systém žalobcu značky Tipos Profesional (ďalej len ako „EKS“). V tom čase žalobca mal na daný pretek nasadené štyri holuby a systém (softvér) ich zapísal v poradí od čísla 1 po 4 a samozrejme pri každom holubovi je čas nasadenia. Pri zapojení „EKS“ systém prv zaznačí čas zapojenia, pri prerušení el. energie zaznačí čas odpojenia, po oprave prívodu el. energie zaznačí čas zapojenia a po ukončení nasadzovania holubov opäť zaznačí čas odpojenia (to všetko na nasadzovacom protokole). Čiže po oprave prívodu el. energie komisia na preteku Brzeznic nasadila žalobcovi ďalších 21 holubov a vytlačila 3 x nasadzovací protokol, kde žalobcove nasadené holuby boli v poradí uvedené od čísla 1 po 4 a od čísla 1 po 21, spolu 25 kusov holubov na pretek Brzeznic konaný dňa 08.05.2018. V nasadzovacom protokole je čas každého nasadeného holuba, tieto protokoly 2x ostávajú v „NS“ a jedna kópia ide v zapečatenej obálke do prepravného auta a archivuje sa dva roky. Na druhý deň pri vyhodnocovaní preteku sa tlačí 3x vyhodnocovací protokol, kde jednu kópiu obdrží chovateľ, druhá kópia spolu s kópiou nasadzovacieho protokolu ostáva v zapečatenej obálke v „NS“ a originál vyhodnocovacieho protokolu spolu s originálom nasadzovacieho protokolu sa v pondelok po preteku buď osobne alebo doporučenou poštou dopravia členovi Výboru Oblastného združenia chovateľov poštových holubov Bardejov (ďalej len

ako „OZ CHPH Bardejov“) F.. K. P. (v Zázname z kontroly pretekovej dokumentácie r. 2018 z 11.08.2018 ho ako spracovateľa výsledkov spomína aj dozorná rada OZ CHPH Bardejov, hoci na papieri výsledky spracováva jeho manželka) k spracovaniu, kde takýmto spôsobom sú výsledky z daného preteku za 2-3 dni zverejnené na oficiálnej stránke Slovenského zväzu chovateľov poštových holubov (ďalej len ako „SZ CHPH“) - [www.mypigeons.eu](http://www.mypigeons.eu) (<http://www.postoveholuby.sk/>) kde na opravu pretekov, poprípade ich reklamáciu sú tri týždne, a potom sa systém automaticky zablokuje.

2.2. Žalobca ďalej uviedol, že obvykle do jedného týždňa F.. K. P. zasiela spracovanú pretekovú dokumentáciu výcvikárovi „OZ CHPH Bardejov“ F.. Z. G. ku kontrole, aby sa stihli na prípadnú opravu výsledkov tie tri týždne do ich zablokovania. Žalobca ďalej uvádza, že každé preteky sú zaradené za určitých podmienok do nejakej súťaže oblastnej, regionálnej, národnej alebo medzinárodnej. Konkrétne aj tento pretek Brzeznica, konaný dňa 08.05.2018 bol zaradený len do súťaže oblastnej (OZ CHPH Bardejov), kde z prvých štyridsať nasadených holubov body do majstrovstva oblastí získava prvých sedem doletených holubov. Keďže žalobca na dané preteky Brzeznica nasadil len 25 holubov, logicky bolo úplne jedno v akom poradí je ten - ktorý holub na pretekoch nasadený (pokiaľ Žalobca nepresiahol 40 holubov), a tak sa k tomu správali aj členovia Výboru OZ CHPH Bardejov F.. K. P. a F.. Z. G., ktorí žalobcove dokumenty dostali do ruky a F.. Z. G. ich mal povinnosť skontrolovať. Žalobca podotkol, že sa to zopakovalo ešte raz pri nasadzovaní holubov na preteky Brzeg 2 dňa 19.05.2018 len ten istý chovateľ Z.J. A. nezakopol do kábla, ale vytiahol z rozdvojky žalobcov prívod elektrickej energie pri vypínaní svojho systému (žalobca nevyklučuje úmysel). V pretekovej sezóne 2018 žalobca skončil na druhom mieste v súťaži „OZ CHPH Bardejov“ a na šiestom mieste v rámci Slovenska (najvyššie z OZ CHPH Bardejov). Bol prekvapený, keď mu na konci sezóny chovatelia telefonovali, že po Facebooku kolujú žalobcove nasadzovacie protokoly s komentárom najväčšieho podvodníka. Žalobca vedel, že odkiaľ je únik informácii a vtedy ešte ako štatutár OZ CHPH Bardejov telefonicky upozornil výcvikára OZ CHPH Bardejov F.. Z. G. (skončil vo výsledkoch tretí), že keď má pochybnosti o jeho výsledkoch, on ako kontrolný orgán výcvikár OZ CHPH Bardejov ich mal riešiť do troch týždňoch po zverejnení výsledkov, ale nebránil sa ani prekontrolovaniu jeho pretekárskej dokumentácie a posúdením odborníkmi ako napr. S.. S. G., členom Prezídia SZ CHPH a Predseda výcvikovej komisie SZ CHPH a tiež, aby si p. F.. Z. G. vyžiadal posudok od zástupcu Tipos Profesional na Slovensku, firmy TECHNOPLUS s.r.o., IČO 31 587 534, že ako zareaguje softvér systému Tipos Profesional pri prerušení dodávky el. energie (žalobca podotkol, že „EKS“ Tipos Profesional je systém oficiálne schválený Prezidiom SZ CHPH). Dňa 30.07.2018 o 22:33 hod. si mailom výcvikár OZ CHPH Bardejov p. F.. Z. G. vyžiadal vysvetlenie od člena Prezídia a Predsedu výcvikovej komisie SZ CHPH, S.. S. G. a ten mu mailom dal odpoveď aj so simuláciou ako sa „EKS“ Tipos profesionál správa pri prerušení prívodu el. energie. Žalobca si ešte pre svoju istotu vyžiadal posudok od slovenského zástupcu Tipos Profesional na Slovensku, firmy TECHNOPLUS s.r.o., IČO 31 587 534 a tiež mailom posúdenie jeho protokolov od materskej nemeckej firmy Motz-Computer GmbH.

2.3. Dňa 08.08.2018 sa žalobca listom vzdal predsedu ZO CHPH Stropkov a predsedu OZ CHPH Bardejov. Neskôr sa dozvedel o kontrole jeho pretekovej dokumentácie Dozornou radou OZ CHPH Bardejov, kde na jeho vyžiadanie mu bol mailom od Predsedu DR zaslaný nepodpísaný Záznam z kontroly pretekovej dokumentácie r. 2018.14. Dňa 27.08.2018 doporučenou poštou dostal predvolanie na zasadnutie výboru OZ CHPH Bardejov, na čo reagoval svojim návrhom. Dňa 21.09.2018 prebehol výbor OZ CHPH Bardejov na ktorom bolo prijaté nezákonné uznesenie v časti II bodu 3 - vyradenia Y. A., všetkých jeho holubov z preteku Brzeznica konaného 08.05.2018, Brzeg 2 konaného 20.05.2018 a Krakow I konaného 03.06.2018 pre porušenie pretekového poriadku a hneď na to 24.09.2018 bol žalobca vymazaný z výsledkov. Zápisnica výboru OZ CHPH Bardejov zo dňa 21.09.2018 (nepodpísaná) bola zverejnená na stránke OZ CHPH Bardejov cca. o tri týždne. Keďže žalobcovi oficiálne nebolo nič doručené, poslal dňa 03.10.2018 list, na ktorý dňa 21.10.2018 dostal odpoveď OZ CHPH Bardejov. Žalobca postup výboru OZ CHPH Bardejov a prijatie sporného uznesenia považuje za nezákonné a to nie len v tom, že mu boli upreté práva sa účinne brániť a predkladať dôkazy, ale aj v tom, že výbor OZ CHPH Bardejov prijímal uznesenia v nezákonnom zložení a v rozpore so záväznými normami SZ CHPH. V žalobe poukázal na § 37 ods. 1, § 40a a § 49a Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.04.2019 uviedol, že so žalobou nesúhlasí v plnom rozsahu. Má za to, že tzv. určovacia žaloba má miesto iba za predpokladu, že žalobca má naliehavý právny záujem o požadovanie určenia existencie alebo neexistencie právneho vzťahu alebo práva. Je preto primárnou povinnosťou súdov, aby sa pri rozhodovaní o určovacej žalobe vysporiadali najprv s otázkou (ne) existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu. O vecnej opodstatnenosti žaloby môžu rozhodovať až po zistení, že naliehavý právny záujem je daný. Má za to,

že žalobca nijako nepreukázal v danej veci naliehavý právny záujem. Rovnako uviedol, že žalovaný ako združenie má vlastné stanovy, podľa ktorých má člen združenia konať. Žalobca však žiadnu možnosť, ktoré mu stanovy umožňujú nevyužil a rovno sa obrátil na súd. V uvedenej základnej organizácii vo viacerých prípadoch došlo k viacerým podozreniam z hrubého porušenia pretekového poriadku vydaného SZ CHPH. Žalobca mal možnosť sa vyjadriť k nezrovnalostiam pred výborom, ale túto svoju možnosť nevyužil, preto výbor prijal uznesenie v znení, ktoré žalobca napáda. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Písomným podaním, súdu doručeným dňa 06.05.2019 žalobca k námietke žalovaného, že nepreukázal naliehavý právny záujem v danej veci oznámil, že je toho názoru, že vo svojej žalobe naliehavý právny záujem jednoznačne preukázal. Má za to, že zo stanov SZ CHPH nevyplýva, že by žalobca mal právo chrániť svoje práva a právom chránené záujmy iným spôsobom ako prostredníctvom súdov v SR. Má za to, že tento postup nešpecifikoval ani žalovaný, nakoľko tento poukázal iba na Stanovy bez konkrétne uvedeného ustanovenia a postupu.

5. Vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 19.07.2019 žalovaný poukázal na stanovy (III. Časť §9 odsek 1), podľa ktorých žalobca mohol podať sťažnosť, čo však nespravil a rovno sa obrátil na súd. Ďalej uviedol, že OZ CHPH Bardejov je len vykonávateľom predpisov a nariadení vyšších orgánov, t.j. SZ CHPH, a teda vzniká aj otázka pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. Vzhľadom na uvedené vzniesol námietku vecnej legitímácie. Problémom, ktorý je predmetom tohto sporu sa zaoberal najvyšší orgán - Prezídium SZ CHPH, pričom toto v zápisnici (bod 3) jasne konštatovalo, že výbor OZ CHPH Bardejov ako organizátor pretekov postupoval podľa platného pretekového poriadku SZ CHPH.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.09.2019, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením fotokópie protokolu o vyhodnotení pretekov, záznamu z kontroly pretekovej dokumentácie zo dňa 11.8.2018, fotokópie protokolu o vyhodnotení pretekov, e-mailovej komunikácie, vyjadrenia spoločnosti TECHNOPLUS k výťažku nasadzovacej listiny zo dňa 19.05.2018, e-mailovej komunikácie, oznámenia žalobcu adresované združeniu v ZO CHPH Stropkov a fotokópia doručky, oznámenia žalobcu adresované OZ CHPH Bardejov a fotokópia doručky, predvolania na zasadnutie výboru OZ CHPH Bardejov, odpovede žalobcu na predvolanie na zasadnutie výboru, žiadosti žalobcu o vysvetlenie a nápravu pretekových výsledkov, žiadosti o vysvetlenie a nápravu pretekových výsledkov - odpoveď, zápisnice zo zasadnutia výboru OZ CHPH Bardejov (OZ) konaného dňa 17.8.2018 vo Svidníku, stanov Slovenského zväzu chovateľov poštových holubov, zápisnice zo zasadnutia Prezídia a ÚKK SZ CHPH konaného dňa 15.4.2019 v Stráňavách, výsledkov pretekov, výsledky pretekov v Šariši, písomných vyjadrení strán sporu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7.1. Zo zápisnice zo zasadnutia výboru OZ CHPH Bardejov (OZ), konaného dňa 21.09.2018 vo Svidníku vyplýva, že ako piaty bod programu zasadnutia bolo prejednanie nezrovnalosti pretekovej dokumentácií p. A., aj s jeho účasťou.

7.2. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že pri prejednávaní tohto bodu programu tajomník OZ najprv oboznámil prítomných s listom Y. A., týkajúceho sa predmetnej veci, ktorý sa prejednávania veci nezúčastnil, aj keď bol s týmto riadne a včas oboznámený. Pri pretekoch Brzeg 2 konaného 08.05.2018, Brzeg 2 konaného 20.05.2018 a Krakow 1 konaného 03.06.2018 na výstupoch z EKS Y. A., protokoloch o nasadzovaní a doletoch holubov sa opakuje poradie nasadenia holubov. Uvedené bolo zistené aj v roku 2017 pri preteku Brzeg 6 konaného 23.7.2017. Kontrolnou komisiou a výborom OZ boli v pretekovej dokumentácii, kde vedúcim bol Y. A. zistené ďalšie nasledovné nedostatky: - na protokole o uzatváraní a otváraní konštatovacích hodín pre pretek konaný dňa 20.05.2018 z miesta štartu Brzeg 2 chýba podpis člena komisie, - na kontrolnom liste O. A. z preteku Krakow 1 konaného 03.06.2018 v je v nasadzovacej 3 člennej komisii napísaný a podpísaný Y. A., otec O. A..

7.3. Z časti II. bod 3 zápisnice vyplýva, že bolo prijaté uznesenie o vyradení Y. A., všetkých jeho holubov z pretekov Brzeg 2 konaného 8.05.2018, Brzeg 2 konaného 20.05.2018 a Krakow 1 konaného 03.06.2018 pre porušenie pretekového poriadku.

8. Zo zápisnice zo zasadnutia prezídia a ÚKK SZ CHPH konaného dňa 15.04.2019 v Stráňavách bod 3 vyplýva, že boli prerokované materiály zaslané z OZ CHPH Bardejov - podnet S.. Y. A. na prešetrenie udalosti, pričom podnet bol datovaný 12.02.2019 a zaevidovaný na sekretariáte SZ CHPH 15.02.2019. Členovia prezídia po podrobnom preštudovaní materiálov zaslaných p. S.. A., ako aj p. O., štatutárom OZ CHPH Bardejov dospeli k záveru: Výbor OZ CHPH Bardejov ako organizátor pretekov postupoval

podľa platného Pretekového poriadku SZ CHPH. Prezídium sa zároveň rozhodlo výboru OZ CHPH Bardejov uložiť prijať opatrenia, ktoré by mali zabrániť tomu, aby sa podobné nedostatky neopakovali v nasledujúcich pretekových sezónach.

9. Podľa Stanov Slovenského zväzu chovateľov poštových holubov, I. časť - Všeobecné ustanovenia § 1, Slovenský zväz chovateľov poštových holubov je záujmové združenie občanov podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v ktorom sa združujú občania Slovenskej republiky a osoby, ktoré majú na území SR trvalý pobyt, sú chovateľmi poštových holubov alebo sympatizantmi tejto športovej činnosti. Hlavným cieľom je chov poštových holubov, zachovanie genofondu poštového holuba, starostlivosť o rozvoj športovej a výstavníckej činnosti, výchovná činnosť, rozvoj a zveľaďovanie majetku Zväzu. Preteky poštových holubov sú športovou činnosťou. Slovenský zväz chovateľov poštových holubov (ďalej len Zväz) pre vlastné označenie používa skratku SZ CHPH. Zväz a jeho organizačné zložky používajú názov: Slovenský zväz chovateľov poštových holubov - názov organizačnej zložky a sídlo. SZ CHPH vyvíja činnosť prostredníctvom svojich organizačných zložiek a ich orgánov, ako aj prostredníctvom svojich členov. Zväz a jeho organizačné zložky majú vlastnú právnu subjektivitu a konajú vo svojom mene. Zväz nezodpovedá za záväzky a konanie nižších organizačných zložiek. Organizačnými zložkami SZ CHPH sú: oblastné združenie s právnou subjektivitou, základné organizácie s právnou subjektivitou, športové kluby s právnou subjektivitou, regionálne združenie bez právnej subjektivity.

10. Podľa Stanov Slovenského zväzu chovateľov poštových holubov, III. časť - Organizácia a pôsobnosť orgánov zväzu § 9 odsek 1, tieto sú povinné prerokovávať a včas riešiť iniciatívne návrhy, pripomienky a sťažnosti členov, dôsledne dodržiavať právne predpisy. Uznesenia vyšších orgánov sú záväzné pre nižšie orgány, organizačné jednotky a pre všetkých členov. Členovia vyšších orgánov sa môžu zúčastňovať na rokovaní nižších orgánov, ak boli na rokovanie pozvaní, alebo boli na rokovanie vyšším orgánom delegovaní. Vyšší orgán je oprávnený v záujme dodržiavania právneho poriadku preskúmať alebo meniť z vlastného podnetu alebo na základe sťažnosti rozhodnutia nižších orgánov, ak pri ich vynesení došlo k závažnému porušeniu platných predpisov. V neprospech člena tak môže urobiť iba do jedného roka od právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia. O svojich rokovaníach a uzneseniach orgány SZ CHPH vyhotovujú zápisnicu.

11. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti uznesenia žalovaného v časti II. bodu 3 prijatého dňa 21.09.2018 prijatého na zasadnutí výboru žalovaného, ktorým bolo rozhodnuté o vyradení žalobcu, všetkých jeho holubov z pretekov Brzeznic konaného 8.05.2018, Brzeg 2 konaného 20.05.2018 a Krakow 1 konaného 03.06.2018 pre porušenie pretekového poriadku.

13. Vzhľadom na v žalobe formulovaný žalobný návrh súd považuje za potrebné uviesť, že od 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý v § 137 obsahuje demonštratívny výpočet jednotlivých druhov žalôb. V § 137 C.s.p. je zakotvené pod písm. c), že žalobou sa možno domáhať určenia, či tu právo je alebo nie, ak je na tom naliehavý právny záujem a pod písm. d), že žalobou sa možno domáhať určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa dôvodovej správy k § 137 C.s.p. „Úplne nová koncepcia je zakotvená v písm. c) a d), kde sa rozlišuje klasická určovací žaloba a žaloba o určení inej právnej skutočnosti podľa písmena d). Záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/ platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mŕňajú sa účelu žaloby určovacej. Medzi osobitné predpisy podľa písm. d) patria napríklad Zákonník práce, zákon o dobrovoľných dražbách a pod.“

15. Keďže žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti uznesenia prijatého žalovaným na zasadnutí jeho výboru, má súd za to, že predmetnú žalobu je potrebné považovať za žalobu na určenie právnej skutočnosti (§ 137 písm. d/ C.s.p.) a nie za žalobu na určenie práva (§ 137 písm. c/ C.s.p.), keďže žalobcom napadnuté uznesenie žalovaného, jeho existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami v zmysle § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

16. Nová práva úprava obsiahnutá v § 137 písm. d/ C.s.p. pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti, napr. aj určenie neplatnosti napadnutého uznesenia žalovaného, avšak iba za predpokladu, že tak vyplýva z osobitného právneho predpisu. Teda v osobitnom zákone musí byť výslovne upravené, že určitá osoba sa za určených podmienok môže podanou žalobou na súde domáhať určenia právnej skutočnosti. Takýmito žalobami sú napr. žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu o skončení právneho pomeru podľa § 77 Zákonníka práce, žaloba nájomcu o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu podľa § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka, žaloba o určenie neplatnosti dražby podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, atď. Takýmto ustanovením nie je § 37, § 40a a ani § 49a Občianskeho zákonníka, na ktoré poukázal žalobca v žalobe, keďže ani z jedného z nich nevyplýva, aby sa žalobca mohol na súde domáhať určenia neplatnosti uznesenia žalovaného, t.j. určenia právnej skutočnosti. Naproti tomu napr. § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka vyslovene oprávňuje nájomcu uplatniť neplatnosť výpovede na súde do troch mesiacov odo dňa doručenia výpovede.

17. K obdobnému právnemu záveru ohľad výkladu § 137 písm. d/ C.s.p. dospeli aj Krajský súd v Košiciach v rozsudku zo dňa 18.09.2018 sp. zn. 5Co/93/2018, Krajský súd v Trenčíne zo dňa 07.06.2018 sp. zn. 4Co/239/2017, Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 19.12.2017 sp. zn. 8Co/204/2017.

18. Keďže žalovaným je organizačná zložka Slovenského zväzu chovateľov poštových holubov, ktoré je záujmovým združením občanov podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov súd záverom poukazuje na skutočnosť, že do 30.06.2016 bolo platné a účinné ustanovenie § 15 zákona č. 83/1990 Zb., ktoré člena občianskeho združenia ak považoval rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, oprávňovalo do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie. S účinnosťou od 01.07.2016 bolo uvedené osobitné ustanovenie, ktoré by oprávňovalo žalobcu požiadať súd o preskúmanie rozhodnutia žalovaného vypustené. Zároveň súd poukazuje, že v zmysle predmetného ustanovenia muselo sa jednať o rozhodnutie, proti ktorému už nebolo možné podať podľa stanov opravný prostriedok, pričom podľa článku III. § 9 ods. 1 Stanov Slovenského zväzu chovateľov poštových holubov mohol žalobca podať sťažnosť voči rozhodnutiu žalovaného, ktoré by preskúmal vyšší orgán. Teda ani za účinnosti § 15 zákona č. 83/1990 Zb. žalobca nemohol žiadať súd o preskúmanie rozhodnutia (uznesenia) žalovaného, keďže mohol voči nemu podať sťažnosť na vyšší orgán.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žalobca v konaní nepreukázal, aby v zmysle § 137 písm. d/ C.s.p. osobitný právny predpis pripúšťal žalobu o určenie neplatnosti uznesenia žalovaného ako právnej skutočnosti a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

20. Zároveň na pojednávaní konanom dňa 11.09.2019 súd zamietol písomné návrhy žalobcu na doplnenie dokazovania, keďže z dôvodu nepreukázania osobitného právneho predpisu v zmysle § 137 písm. d/ C.s.p., by vykonanie ďalšieho dokazovania bolo neúčelné, nevhodné a nevedlo by k zmene rozhodnutia súdu o podanej žalobe.

21. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalovaný mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).