

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/463/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123241703
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123241703.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávnených: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. XXX, XXX XX A., v konaní zast. zákonným zástupcom: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXXXX A., proti povinnému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXXXX A., o vymoženie výživného, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Vatrťová, so sídlom Nám. SNP 3, 91701 Trnava pod sp. zn. 418 EX 165/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 29.09.2023, sp. zn. 76Ek/463/2023, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 76Ek/463/2023 z 29.09.2023 zrušuje a vracia vyššiemu súdnemu úradníkovi na opätovné rozhodnutie.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 29.09.2023 rozhodnutie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. V odôvodnení, za použitia ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), konštatoval, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktorý však nepovažoval za dôvodný. Uviedol, že povinný sa návrhom domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že matka oprávnených zneužila služby. Syn bol zverený do osobnej starostlivosti otca rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 7P/49/2022 zo dňa 17.01.2023. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie vyšší súdny úradník konštatoval, že povinný neuviedol žiadne skutočnosti relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie, ani nepredložil žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu jeho záväzku voči oprávnenému. Syn bol zverený do osobnej starostlivosti otca rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 7P/49/2022 zo dňa 17.01.2023. Následne však zákonná zástupkyňa oprávnených doloženými dokumentami deklarovala, že prídavok na maloletého oprávneného 2/ vo výške 90 eur za obdobie od 01.10.2022 do 31.12.2022 vrátila. Naďalej však žiadala o vymoženie výživného vo výške 863,23 eur na oprávnených 1/ a 2/. Vyšší súdny úradník mal za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil v celom rozsahu. Zároveň v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu. Preto vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na ich náhradu neuplatnili.

2/ Povinný podal voči uzneseniu sťažnosť. V nej uviedol, že považuje skutočnosti, ktoré uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie za pravdivé. Medzitým oprávnená osoba podala nový návrh na Obvodné oddelenie PZ Šaštín-Stráže pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy. Uznesením ČVS:

ORP-379/SS-SE-2023 trestnosť činu zanikla a za sledované obdobie mu vrátila preplatok vo výške 264,24 eur. Na preukázanie svojich tvrdení, ktoré svedčia o neodôvodnenosti nárokov oprávnených, predložil uznesenie Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže. Oprávnená si podala návrh na neplatenie výživného, kde sa zistilo, že povinný platil viac ako bolo súdom nariadené. Nato mu vrátila preplatok dňa 16.02.2023 v sume 298,- eur a dňa 19.09.2023 v sume 264,40 eur. Pokiaľ má matka oprávnených pocit, že povinný niečo dlží, mala by si pohľadávku vzájomne započítať, aby sa mu nezvyšovali výdavky na exekučné trovy. Dňa 15.03.2023 oprávnená osoba zaslala 70,- eur, dňa 27.03.2023 jej tú istú sumu zaslal späť. Dňa 14.04.2023 zaslala 70,- eur a 19.04.2023 jej zaslal výživné na syna. Dňa 15.05.2023 zaslala 70,- eur a dňa 18.05.2023 jej zaslal výživné na syna. Na preukázanie týchto tvrdení predložil poštové poukážky (3-5/2023). Ako dôkazy o platbe za výživné predložil potvrdenie od svojho zamestnávateľa DUVENBECK Slovensko s.r.o., ktorá duplicitne zráža nedoplatky na výživnom a bežné výživné 03/2023 v sume 80,00 eur, 04/2023 v sume 99,20 eur, 05/2023 v sume 99,20 eur, 07/2023 v sume 99,20 eur, 08/2023 v sume 46,55 eur. Navrhol, aby súd zrušil napadnuté uznesenie a exekúciu zastavil.

3/ Zákonná zástupkyňa oprávnených so sťažnosťou povinného nesúhlasila. Hoci jej rozsudkom 7P/49/2022-73, ktorým bol syn C. zverený do otcovej starostlivosti, zaniklo na neho výživné, na staršieho syna A., ktorý s ňou žije po celú dobu od právoplatnosti rozsudku, poslal povinný iba 3-krát po 70 eur. To je menej ako mu stanovil súd. Uviedla, že každý mesiac posielala synovi C. po 70 Eur v súlade s rozsudkom. Povinný si neplní vyživovaciu povinnosť a preto voči nemu môže byť vedená exekúcia. Nesúhlasila s tvrdeniami povinného, že podala nový návrh na Obvodnom oddelení PZ Šaštín- Stráže. Podala iba jeden návrh, ešte v septembri roku 2022 nakoľko povinný dovtedy od rozhodnutia súdu rozsudkom, č.k. 9P 16/2021 – 134, nezaplatil žiadne výživné a potom sa to ďalej posunulo exekútorovi. Žiadny preplatok v sume 264,24 eur povinnému neposlala, pretože šlo o doplatok, ktorý bola povinná doplatiť. Uvedené vyplynulo zo šetrenia v trestnom konaní, príslušníkom PZ Šaštín-Stráže, I. J. B., Zo zákona bola povinná splniť si vyživovaciu povinnosť, nakoľko syn C. žil už u otca aj keď bol súdom zverený matke. Aj na zložení je uvedené obdobie, ktoré sa týka. V súvislosti so sumou 298 eur uviedla, že táto jej bola uložená súdnym rozhodnutím 7P/49/2022 v prospech syna C., za obdobie od podania návrhu povinného do rozhodnutia súdu (zameškané výživné v sume 228 eur + bežné výživné v sume 70 eur.) Ako dôkaz predložila kópiu rozsudku a uznesenie z Obvodného oddelenia PZ Šaštín- Stráže. K duplicitne zrážania výživného od povinného uviedla, že ak mu ho zamestnávateľ zrážal zo mzdy, dané sumy nedostala z dôvodu, že ešte nebolo rozhodnuté či bude pokračovať exekúcia (lebo povinný zaslal námietku). Povinný zaplatil za celé obdobie od júla 2022 doteraz iba 3 x 70 eur, tj. spolu 210 eur. Povinný neustále odmieta uznať, že je povinný si plniť vyživovaciu povinnosť na syna A., čím sa dopúšťa trestného činu z dôvodu, že to je dlhodobá záležitosť.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho

exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10/ Sudca po preskúmaní rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka zistil, že tento sa vo svojom rozhodnutí nevysporiadal s pre rozhodnutie podstatnými skutočnosťami tvrdenými povinným v podanom návrhu na zastavenie exekúcie. Len (bez ďalšieho) skonštatoval, že povinný nijako nepreukázal, že splnil vymáhaný nárok, rovnako nepreukázal, že bol zrušený exekučný titul a ani skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný pritom za zásadný dôvod svojho návrhu na zastavenie exekúcie považoval zverenie syna C. (oprávneného 2/) do svojej starostlivosti (rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 7P/49/2022 zo dňa 17.01.2023), ktoré zverenie potvrdila i zákonná zástupkyňa oprávnených. Vyšší súdny úradník však na uvedené nijako nereflektoval, teda neuviedol či môže alebo nemôže zakladať (úplne alebo čiastočne) dôvod zastavenia exekúcie (a prečo). Absencia vysporiadania sa vyššieho súdneho úradníka v jeho uznesení s takými tvrdeniami povinného, ktoré bez ďalšieho nejde označiť za nepodstatné, je preto závažným nedostatkom jeho rozhodnutia (a zásahu do procesných práv účastníka konania).

11/ Napadnutému uzneseniu v zmysle uvedeného chýba riadne odôvodnenie, čo ho robí nepreskúmateľným. Požiadavku riadneho a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia vyšší súdny úradník splní tým, že z jeho rozhodnutia bude zrejmý podstatný a výstižne interpretovaný myšlienkový postup (t.j. v podstatné úvahy), ktorý ho viedol k záveru vysloveného vo výroku (enunciáte) rozhodnutia. Vyšší súdny úradník sa preto musí v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na všetky zistené skutočnosti, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal (v tomto prípade vysvetlením či má zverenie oprávneného 2/ do starostlivosti povinného vplyv na vymáhanie nároku v tejto exekúcii). Výrok rozhodnutia musí byť dostatočne odôvodnený a dôvody musia byť jasné a presvedčivé. Výrok, ktorý nemá svoj obsah v odôvodnení, nemožno za taký považovať. Nakoľko napadnuté uznesenie tieto požiadavky nespĺňalo, sudca ho musel podľa § 250 ods. 2 CSP, vrátane závislého výroku o trovách exekučného konania, zrušiť.

12/ Na základe uvedeného vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia opätovne rozhodne o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pričom sa riadne vysporiada so všetkými relevantnými tvrdeniami uvádzanými povinným v návrhu na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (