

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204342
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2716204342.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., so sídlom na Dvořákovom nábreží 8/A v Bratislave, IČO: 50 094 297, zastúpeného splnomocnencom Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom na Dvořákovom nábreží 8/A v Bratislave, IČO: 47 232 471, proti žalovanému H. Ž., X.H. XX.XX.XXXX, L. X. J. Č.. XX/XXXX v Skalici, o zaplatenie 2402,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 182,99 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 22.2.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní do právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému oproti žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania 85,64 %

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom na Dvořákovom nábreží 4 v Bratislave, IČO: 31 340 890, podal na Okresnom súde Skalica dňa 15.8.2016 žalobu, ktorou navrhol rozhodnúť o povinnosti žalovaného zaplatiť mu 2402,55 eur, zmluvný úrok z istiny vo výške 144,69 eur (od momentu poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zmluvný úrok 19,50% ročne zo sumy 2402,55 eur od 4.2.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 2402,55 eur od 22.6.2016 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žaloba je odôvodnená tým, že dňa 26.4.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe zmluvy o úvere bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver vo výške 3000 eur. Žalovaný sa na základe zmluvných dokumentov (sem žalobca zahrnul zmluvu o úvere, OP a VOP) zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť žalobcovi úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov a plniť ostatné povinnosti podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, v dôsledku omeškania žalovaného s plnením pôvodný žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s OP vyhlásil dňa 3.2.2014 úver za predčasne splatný, pričom oznámenie pôvodného žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (k 3.2.2014) bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy - nezaplatenú istinu 2402,55 eur, zmluvný úrok 144,69 eur, bankové poplatky 14,38 eur, celková dlžná suma bola 2561,62 eur. Po

vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný časť celkovej dlžnej sumy zaplatil. Poslednú čiastkovú úhradu žalovaný vykonal 21.6.2016. K 10.8.2016 bol žalovaný povinný zaplatiť istinu 2402,55 eur, úrok 144,69 eur, zmluvný úrok 19,50% ročne zo sumy 2402,55 eur od 4.2.2014 do zaplattenia a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 2402,55 eur od 22.6.2016 do zaplattenia.

3. Po podaní žaloby bol súdu doručený návrh pôvodného žalobcu z 13.7.2017 na zmenu strany na strane žalobcu, žiadal, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o., ktorá nadobudla pohľadávku voči žalovanému postúpením na základe Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017 uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Súd uznesením č.k. 3Csp/31/2016-31 z 4.9.2017 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o.

4. Žalobca bol vyzvaný na doplnenie žaloby. Súd požadoval špecifikovať dlžnú čiastku 2402,55 eur, nakoľko v zmysle § 132 ods. 2 opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, uviesť koľko splátok a v akej výške žalovaný zaplatil, ako boli tieto splátky započítané, z čoho sa jednotlivá dohodnutá splátka skladá, z čoho pozostáva suma 2402,55 eur, najmä či zahŕňa úroky z úveru a v akej časti, úrok z omeškania, prípadne či boli žalovanému účtované poplatky, sankcie a pod. a ak áno bližšie špecifikovať podľa akých ustanovení zmluvy alebo úverových podmienok a tiež akým spôsobom boli jednotlivé úroky, poplatky vypočítané, z akej sumy, s použitím akej sadzby a za aké obdobie, ako bol počítaný úrok 144,69 eur t.j. z akej sumy, od kedy do kedy, akou percentuálnou sadzbou, kedy sa dostal žalovaný prvýkrát do omeškania so splátkami úveru, čo tvorí sumu poplatkov 14,38 eur, t.j. uviesť počet poplatkov, druh poplatkov, sumu jednotlivých poplatkov, ustanovenia zmluvy, na základe ktorých boli poplatky účtované žalovanému, či pri zosplatnení úveru právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. postupovala podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a ak áno, preukázať zaslanie výzvy žalovanému v zmysle uvedeného ustanovenia, súd žiadal predložiť dôkazy preukazujúce, že boli splnené predpoklady k postúpeniu pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, t.j. predchádzajúca písomná výzva banky (nie žalobcu) po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani, rovnako aj dôkaz o tom, že Poštová banka, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky spolu s dôkazom, že sa oznámenie dostalo do dispozičnej sféry žalovaného.

5. V podaní, došlom súdu 9.1.2019 žalobca uviedol, že žalovaný v období od poskytnutia úveru vykonal úhrady vo výške 2 817,01 eur (do vyhlásenia predčasnej splatnosti - zosplatnenia vo výške 1 522,01 eur), z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 146,88 eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 2 072,68 eur a na istinu 597,45 eur. Do podania žalobca uviedol v tabuľkovej forme všetky platby s členením na dátum platby, výška platby, koľko išlo na poplatky, koľko išlo na úroky a koľko išlo na istinu. Z uvedeného podľa žalobcu vyplýva výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 3 000,- eur a započítanými úhradami na istinu do zosplatnenia 597,45 eur, t. j. 2 402,55 eur. Žalobca poukázal na článok 5, bod 5.6. Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička účinných ku dňu 26.04.2012, podľa ktorého: „platby od klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: na poplatky podľa sadzobníka, úrok z omeškania, úrok z úveru, splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči klientovi sa platby klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je klient majiteľom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom tejto ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ.“ Žalovaný svojím podpisom zmluvy potvrdil, že sa s týmito dokumentami oboznámil a súhlasí s ich obsahom. K výške poplatkov v sume 14,38 eur žalobca súdu oznámil, že tieto boli účtované v zmysle platného Sadzobníka poplatkov, ktorý bol súdu zaslaný spolu so žalobným návrhom. Žalobca k vyčísleniu úroku a úroku z omeškania uviedol, že pôvodný žalobca si so žalovaným dohodli v zmluve úrokovú sadzbu vo výške 19,50 % p. a., suma jednotlivých nesplatených úrokov z omeškania je vypočítaná pomocou zákonnej sadzby úroku z omeškania, pričom žalobca pri výpočte úrokov (zmluvných aj úrokov z omeškania) postupuje podľa nasledovného matematického vzorca: výška úroku za príslušný interval = výška dlžnej istiny, resp. omeškanej splátky x úroková sadzba / 100 / 365 (počet dní v kalendárnom roku) x počet dní v príslušnom intervale. Ako príklad uviedol žalobca výpočet prvého intervalu zmluvného úroku: $15\,000 \times 0,089 / 365 \times 21 = 76,81$ eur. Vo forme tabuľky je v podaní uvedený výpočet úroku tak, že v prvom stĺpci je uvedená výška istiny ku konkrétnemu dňu (v druhom riadku je k 27.42.2012), počet dní (v druhom riadku je 21), výška istiny v EUR (v druhom riadku je 3000 eur), zmluvný úrok v % (v druhom riadku je 19,5), úrok z istiny v EUR (v druhom riadku je vypočítaný

úrok 33,66 eur). V poslednom riadku sa nenachádza vypočítaná suma úroku, nakoľko ide o úrok zo sumy 2402,55 eur do zaplata, spolu bol vypočítaný úrok vo výške 928,12 eur. Vo forme tabuľky je v podaní uvedený aj výpočet úroku z omeškania tak, že v prvom stĺpci je uvedené omeškanie od (v prvom riadku je od 15.5.2012), počet dní v omeškaní (v prvom riadku je 3), výška omeškanej splátky v EUR (v prvom riadku je 79,- eur), úroková sadzba v % (v prvom až piatom riadku je 9, v šiestom až pätnástom riadku je 8,75, v sedemnástom až dvadsiatom deviatom riadku 5,50 a v tridsiatom až tridsiatom druhom riadku 5,25), vyčíslený úrok v EUR (v prvom riadku je vypočítaný úrok z omeškania 0,06 eur). V poslednom riadku sa nenachádza vypočítaná suma úroku z omeškania, nakoľko ide o úrok z omeškania zo sumy 2547,24 eur do zaplata, spolu bol vypočítaný úrok z omeškania vo výške 8,76 eur. Zmluvný úrok z istiny bol vypočítaný sumou 928,12 eur, úrok z omeškania 8,76 eur, spolu 936,88 eur, z úhrad žalovaného bolo započítané na úroky 79,06 eur, z toho neuhradené úroky 144,84 eur, z toho neuhradené úroky uplatnené v žalobe 144,69 eur, rozdiel 0,15 eur vznikol v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta. Žalobca poukázal na bod 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička účinných ku dňu 26.04.2012, v zmysle ktorého „ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, alebo poskytol Banke nepravdivé údaje..; je Banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.“ S poukazom na skutočnosť, že žalovaný neplnil svoj záväzok vyplývajúci mu zo Zmluvy riadne a včas, zaslala mu dňa 16.01.2014 Poštová banka, a.s. Upozornenie - Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru s tým, že pohľadávka banky je ku dňu 15.01.2014 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 280,55 eur a v prípade, ak v lehote 15 kalendárnych dní nedôjde k úhrade vyššie uvedeného záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil, zaslala mu dňa 04.02.2015 Poštová banka, a.s. Výzvu na úhradu dlžnej sumy s tým, že zároveň vyhlásila predčasnú splatnosť pohľadávky v celom rozsahu. Žalobca uviedol, že konajúcemu súdu opätovne zasiela obe Výzvy (zo dňa 15.01.2014 a zo dňa 03.02.2014) spolu s príslušnou časťou podacieho hárku s tým, že v otázke doručovania odkázal na prax Krajského súdu F., napr. sp. zn. 11Co/216/2018. Na záver žalobca uviedol, že súdu zasiela spolu s vyjadrením aj Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 16.06.2017 spolu s potvrdením o jeho zaslaní, ktoré vystavila externá spoločnosť zabezpečujúca odosielanie listín Poštovej banky, a.s.

6. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

7. Riadne a včas predvolaný splnomocnenec žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast ospravedlnil. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu v registri obyvateľov, predvolanie si neprevzal v odbernej lehote, súd má predvolanie za doručené v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. Súd v zmysle § 180 C.s.p. rozhodol, že bude konať v neprítomnosti splnomocnenca žalobcu a žalovaného, otvoril pojednávanie..

8. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere dostupná pôžička, s časťou obchodných podmienok s č.17, z článkom 4-úroky a poplatky, článkom 3-čerpanie úveru, s článkom 5 bod 5.1, bodom 5.2, s článkom 6-predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoU, bodom 6.2, s časťou všeobecných obchodných podmienok z č.19 bod 9-postúpenie pohľadávky banky, z bodom 7, 7.1, s výzvou na úhradu a s doručenkou, zo zmluvou o postúpení pohľadávok a s prílohou a zistil tento skutkový stav veci:

9. Súd mal Zmluvou o úvere dostupná pôžička preukázané, že ju dňa 26.4.2012 uzavreli Poštová banka, a.s. ako banka a žalovaný ako dlžník. Ide o úverovú zmluvu, kde sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému úver 3.000,-eur s úrokom 19,5 % ročne. V Zmluve je upravená splátka a jej splatnosť vo výške 82,29 eur od 15.5.2012 k 15. dňu v kalendárnom mesiaci a konečná splatnosť úveru do 15.4.2017, počet splátok 60, RPMN 21,92 %, priemerná hodnota RPMN 21,06%. Dlžník vyhlásil, že sa oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dostupná pôžička. Zmluva je bankou podpísaná 26.4.2012 a žalovaným 24.4.2012. V zmluve je uvedená adresa trvalého pobytu žalovaného J.

10. Po oboznámení sa s VOP súd zistil, že sú vydané Poštová banka, a.s. Podľa v nich je deklarované, že upravujú vzťahy vznikajúce medzi bankou a klientom. Podľa bodu 9.1. uzatvorením bankového obchodu s bankou klient výslovne súhlas s tým, že banka je oprávnená postúpiť svoje pohľadávky v súlade so zákonom o bankách, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s touto pohľadávkou akúkoľvek pohľadávku voči klientovi na tretiu osobu, alebo

previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Podľa čl. IV bod o VOP sú účinné od 15.8.2011 a nie sú podpísané ani jednou zmluvnou stranou.

11. Podľa čl. 4 bod 4.1. Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička klient má povinnosť platiť za poskytnutý úver banke úroky v zmysle aktuálneho oznámenia. Údaj o výpočte RPMN v zmysle ZoÚ obsahuje Oznámenie a Formulár. Podľa čl. 5 bod 5.1. Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička celkové náklady klienta spojené s poskytnutým úverom v zmysle § 2 písm. g ZoÚ zahŕňajú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní y poplatkov akéhokoľvek druhu spojených s poskytnutím úveru a ktoré sú veriteľovi známe okrem prípadných notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby, napríklad poistenie, ak klient musí uzavrieť aj zmluvu o poskytnutí takejto služby, aby získal úver za daných podmienok. Súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov tvorí celkovú čiastku, ktorú musí klient zaplatiť. Podľa čl. 6 bod 2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej resp. čiastočnej výške, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

12. Vo výzve veriteľa Poštová banka, a.s., vyhotovenej 3.2.2014 banka oznamuje žalovanému na adresu J. XXXX/XX, R., že žalovaný podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 26.4.2012 a úverová pohľadávka sa stala predčasne splatná k 3.2.2014 v celom rozsahu a bol vyzvaný k úhrade sumy 2561,62 eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Súdu bola predložená doručenka, podľa ktorej žalovaný prevzal výzvu 11.2.2014.

13. Až na základe výzvy súdu žalobca doručil súdu listinu nazvanú Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15.1.2014, ktorú veriteľ Poštová banka, a.s. adresoval žalovanému a oznámil mu v nej, že k 15.1.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 280,55 eur, vyzval ho na jej zaplatenie s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, je oprávnený využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver za predčasne splatný. Súd bol doručený aj podací hárok č. U. s dátumom podania 16.1.2014, podľa ktorého bola odosielateľom Poštovou bankou, a.s. daná na poštovú prepravu zásielka K. pre žalovaného.

14. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2017 súd zistil, že postupcom je Poštová banka, a.s. a postupníkom žalobca. V zmluve sa uvádza, že sa postupujú pohľadávky postupcu voči dlžníkovi, vrátane príslušenstva pohľadávky, tie, ktoré sú uvedené a špecifikované v Prílohe č. 1 patriacej k zmluve. Podľa Prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok banka postupovala pohľadávku zloženú z istiny 2402,55 eur a úrokov 144 eur. Zmluva o postúpení pohľadávok je podpísaná 13.6.2017. Súdu bolo predložené aj Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávok z 16.6.2017, ktorým postupca Poštová banka, a.s. oznamuje žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 13.6.2017 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávok voči žalovanému zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 26.4.2012 postúpená na žalobcu, ktorému má žalovaný plniť.

15. Z listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 1.8.2016 súd zistil, že je k menu žalovaného a číslu úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX, je v nej uvedená výška úveru 3000 eur, splatené 597,45 eur, celková istina 2402,55 eur, nezaplatené splátky sú vo výške 2721,42 eur, úroky sú 279,77 eur, zaplatené poplatky vo výške 176,75 eur, úroky na účte ČR 65,17 eur. Zaplatené splátky sú dňa 21.6.2016 2817,01 eur (z toho na poplatky 146,88 eur, na úroky 2072,68 eur, na istinu 597,45 eur). V dokumente je okrem časti zaplatené splátky uvedený aj plán splátok od 15.5.2012 v sume 79,- eur a 3,29 eur na poistné, vždy nasledujúci mesiac k 15. dňu 79,- eur až do 15.1.2014, následne je 3.2.2014 uvedená suma 2277,75 eur a od 15.2.2014 nasledujú splátky v rôznej výške od 3,26 eur po 50,51 eur až do poslednej splátky dňa 15.7.2016 v sume 39,10 eur. Ako splatené sú evidované sumy 21 x 79 eur a 1 x 1011,13 eur, spolu 2670,13 eur. V poslednej časti aktuálneho stavu je sú uvedené skutočné čerpania : dňa 27.4.2012 v sume 2970,13 eur na účet žalovaného XXXXXXXXXXXX/XXXX (číslo účtu uvedené v zmluve o úvere) a dňa 27.4.2012 29,87 eur na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX (toto číslo nie je v zmluve o účte uvedené ako číslo účtu žalovaného).

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31.12.2012 (ďalej zákon o spotrebiteľských úveroch) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa, ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, písm. g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

19. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. g) a j) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie a j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka, ods. 2 pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

22. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

24. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení do 31.5.2014 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 566 Občianskeho zákonníka veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky, ods. 2 pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

32. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníku dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd sa zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v konaní o žalobe a právneho vzťahu vzniknutého medzi stranami a dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere je bez pochybností spotrebiteľskou zmluvou. Na základe zmluvy o úvere došlo k poskytnutiu spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods.2 zákona o spotrebiteľských

úveroch, podľa ktorého ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Zmluva má spotrebiteľský charakter zmluvy, ktorej obsahom je záväzok veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi dočasne peňažné prostriedky a spotrebiteľov záväzok ich vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Veriteľ Poštová banka a.s. poskytol žalovanému finančné prostriedky v rámci vykonávania svojej obchodnej činnosti a žalovaný finančné prostriedky ako spotrebiteľ mohol použiť na akékoľvek osobné účely. Základná právna úprava právneho vzťahu zo zmluvy o úvere je daná v § 497 Obchodného zákonníka, ktorý je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom a postavenie žalovaného v zmluve ako spotrebiteľa zodpovedá charakteristike spotrebiteľa, danej v § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch a postavenie veriteľa, ktorý poskytol podľa predmetu svojho podnikania finančnú službu žalovanému podľa zmluvy vyplýva z ustanovenia § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľský charakter zmluvy je zrejmý z postavenia účastníkov zmluvy z 26.4.2012, keď niet pochyb o tom, že veriteľ bol dodávateľom finančnej služby a zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplývalo, žeby žalovaný požadoval poskytnúť úver nie ako spotrebiteľ. Súd posudzoval vzťah strán nielen podľa Obchodného zákonníka, ale pri právnom posúdení veci aplikoval aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia Občianskeho zákonníka (ustanovenie v bode 28). Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 1.4.2015. Použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval vo svojom rozsudku aj Najvyšší súd Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Toto ustanovenie je potrebné aplikovať aj na právny vzťah žalobcu a žalovaného z toho dôvodu, aby žalovaný nebol znevýhodnený v porovnaní so spotrebiteľmi, ktorých záväzkový vzťah vznikol za účinnosti tohto znenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka. Pri týchto záveroch sa súd zaoberal platnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere po stránke formálnej a vyhodnotil zmluvu ako platnú, uzavretú podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia v písomnej forme a obsahujúcej niektoré náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

35. Žalobca sa v konaní po žalovanom domáhal splnenia záväzku, tvrdiac, že sa stal zo zmluvy o postúpení pohľadávky novým veriteľom žalovaného. Súd mal predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou k nej preukázané, že veriteľ Poštová banka, a.s. v zmysle § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka postúpil žalobcovi písomnou zmluvou svoju pohľadávku voči žalovanému, pričom podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

36. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba bola podaná dôvodne iba v sume priznanej vo výroku rozsudku a iba čiastočne pokiaľ sa týka úroku z omeškania. V konaní bolo preukázané, že veriteľ Poštová banka, a.s. uzatvoril so žalovaným platne zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2970,13 eur, ako vyplýva z listiny Aktuálny stav úveru, kde je uvedené, že dňa 27.4.2012 bolo uskutočnené čerpanie v sume 2970,13 eur na číslo účtu žalovaného uvedené v zmluve o úvere t.j. XXXXXXXXXXX/XXXX. Zvyšok do sumy 3000 eur, teda suma 29,87 eur, bol toho istého dňa teda 27.4.2012 čerpaný na iné číslo účtu ako je číslo účtu žalovaného, pričom k zistenému chýbajú v žalobe skutkové tvrdenia, komu patrí uvedené číslo účtu, súd má však za preukázané, že suma 29,87 eur nebola zaslaná na číslo účtu žalovaného, ktoré je uvedené v zmluve o úvere. Vychádzajúc zo záveru, že medzi stranami bola platne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, zaoberal sa súd nárokom žalobcu uplatneným v konaní voči žalovanému na zaplatenie (§ 137 písm. a) C.s.p.). Súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere v čase jej uzavretia neobsahovala všetky náležitosti stanovené zákonom a to konkrétne náležitosť uvedenú v ustanovení § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch t.j. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, v zmluve teda nie je uvedená celková suma úveru, ktorú má celkom splatiť, táto suma predstavuje súčin výšky splátok a počtu splátok (60 x 82,29 eur = 4937,40 eur). Vzhľadom na uvedenú chýbajúcu náležitosť zmluvy o úvere je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že v zmluve o úvere je výška RPMN uvedená v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa. RPMN je jedným z kritérií, ktoré ovplyvňuje spotrebiteľa pri výbere konkrétneho úveru, je preto nevyhnutné, aby výška RPMN bola v zmluve o úvere uvedená správne. Ako súd zistil z listiny Aktuálny stav úveru žalovanému skutočne čerpal úver len vo výške 2970,13 eur, hoci sa zaviazal vrátiť 3000 eur ako aj úroky a poplatky. Súd preto prepočítal RPMN a zistil, že v prípade, že bola žalovanému poskytnutá len suma 2970,13 eur, pričom žalovaný sa zaviazal na vrátenie sumy

3000 eur ako aj úrokov a poplatkov v 60-tich mesačných splátkach po 82,29 eur (v sume 3000 eur musí doplatiť aj sumu 29,87 eur, ktorú od žalobcu neobdržal), je potom výška RPMN 24,98%, pričom v zmluve o úvere je uvedená výška RPMN 21,92%. Vzhľadom na uvedené je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov aj v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.

37. Pokiaľ ide o listinu -Výzva na úhradu dlžnej sumy z 3.2.2014, ktorou pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. oznámil žalovanému zosplatnenie úveru k 3.2.2014, súd zistil, že si účastníci zmluvy o úvere dohodli právo veriteľa zosplatniť úver v článku 6.2. Obchodných podmienok. Listinou Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 15.1.2014 mal súd preukázané, že banka dodržala postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a pred zosplatnením pohľadávky z úveru vyzvala žalovaného na úhradu dlhu vo výške 280,55 eur. Predloženými výzvami mal súd zároveň preukázané, že v súvislosti s postúpením pohľadávky na žalobcu bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a teda žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby.

38. Nakoľko sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, bolo potrebné od získaných finančných prostriedkov odpočítať úhrady žalovaného, žalovaný uhradil 2817,01 eur, súd preto priznal žalobcovi sumu vo výške 182,99 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania po uplynutí 10 dní od doručenia Výzvy na úhradu dlžnej sumy z 3.2.2014, teda dňa 22.2.2014, preto žalobcovi patrí úrok z omeškania z dlžnej sumy 182,99 eur odo dňa 22.2.2014 do zaplatenia a to v zákonnej výške 5% ročne, vo zvyšku čo do úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 255 C.s.p., pričom súd žalovanému, ktorý bol v konaní úspešnejší, priznal oproti žalobcovi nárok na náhradu trov konania 85,64% (úspech žalobcu 7,18% v priznanej sume 182,99 eur k žalovanej istine a úroku spolu 2547,24 eur, úspech žalovaného 92,82% v sume 2364,25 eur).

42. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).