

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Cb/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200262
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200262.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: LawService Recovery, k.s., IČO: 36 253 251, so sídlom Hlohovec, Pribinova 381/23, správca konkurznej podstaty úpadcu: SOME SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 36 253 251, so sídlom Holíč, Štúrova 567/30, proti žalovanému: SOME JUH, s.r.o., IČO: 45 849 692, so sídlom Holíč, Štúrova 567/30, o zaplatenie 91.162,- € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 91.162,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 43.574,40 € od 14.8.2015 do zaplatenia, vo výške 9,05 % ročne zo sumy 32.160,- € od 15.11.2015 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1.242,08 € od 31.5.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1.633,61 € od 13.6.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 242,84 € od 13.6.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 814,64 € od 25.6.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 427,92 € od 11.7.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1.171,86 € od 13.7.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 216,01 € od 31.7.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 152,40 € od 27.8.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 688,42 € od 29.8.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3.919,33 € od 1.10.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 970,56 € od 25.9.2016 zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 200,16 € od 4.10.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1.658,34 € od 23.10.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 542,70 € od 1.11.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 159,06 € od 12.11.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 197,02 € od 1.11.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 117,61 € od 29.11.2016 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1.073,04 € od 1.1.2017 do zaplatenia, a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.2.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 91.162,- € s príslušenstvom, a to z titulu neuhradených peňažných pohľadávok. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že úpadca uzatvoril so žalovaným viaceré kúpne zmluvy, predmetom ktorých bol prevod vlastníckeho práva k hnuiteľným veciam identifikovaným v priložených faktúrach, žalovaný však úpadcovi nezaplatil dohodnutú kúpnu cenu.

2. Podľa § 137 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

3. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

6. Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

7. Súd uznesením č. k. 5Cb/8/2019-63 zo dňa 16.5.2019 uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe, ktorý ju však bez vážneho dôvodu nesplnil, hoci bol poučený o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 20.6.2019. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 91.162,- € v zmysle petitu žaloby. Zároveň žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi od splatnosti jednotlivých faktúr úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s ustanovením § 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže podať žalovaný do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).