

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8Csp/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201735  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718201735.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: P. G., J.. XX.XX.XXXX, G. I. XX/XXX, N. A., zastúpený JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 180,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.08.2018 sa domáha, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 180,54 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 22.09.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 300 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 20,23 Eur, a to až do celkovej sumy vo výške 364,14 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 181,61 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dňa 27.08.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.10.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 180,54 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 28,11 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 181,61 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 4,32 Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej

veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = žalovaná suma 357,83 Eur + 4,32 Eur - 181,61 Eur = 180,54 Eur

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalovaný neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy a preto je bezúročná a bez poplatkov. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru“. Žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 4,32 Eur bol v súlade so zákonom. Žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a v tejto časti žalobného návrhu neuniesol dôkazné bremeno V predžalobnej upomienke zo dňa 27.08.2015, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca upozorňuje žalovaného, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 20.06.2015 a ak žalovaný neuhradí túto splátku do 05.10.2015, dôjde vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka: „Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 OZ), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“ Keďže žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 20.06.2015, premlčacia doba žalobcom uplatneného nárok na základe zosplatenia úveru začala plynúť dňa 20.06.2015 a uplynula 20.06.2018, z uvedeného dôvodu žalovaný vznáša námietku premlčania, pretože žaloba bola doručená súdu až po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

3. Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 04.01.2019 žiadal súd o zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom konania bola postúpená. Uznesením č. k. 8Csp/26/2018-56 zo dňa 26.03.2019 pripustil zmenu strany sporu, kde vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie dňa 11.09.2019, právny zástupca žalobcu neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, aj napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie mal doručené dňa 30.07.2019. Právny zástupca žalovaného písomným podaním zo dňa 27.08.2019, podaným na tunajší súd dňa 30.08.2019 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, ako aj neprítomnosť žalovaného a žiadal, aby súd konal v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinnými dôkazmi, a to žalobou, Notárskou zápisnicou N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z predloženej Zmluvy o pôžičke zo dňa 22.09.2014 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným dňa 22.09.2014 uzavreli Zmluvu o pôžičke a žalovanému bola poskytnutá pôžička 300,- Eur, s výškou mesačnej splátky 20,23 Eur, celková čiastka bola 364,14 Eur, počet splátok 18, celkové náklady spotrebiteľa 64,14 Eur, RPMN 28,69 %, ročná úroková sadzba 28,72 %, priemerná hodnota RPMN 44,06 %, termín konečnej splatnosti 03/2016.

7. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.08.2015 označeným ako „Predžalobná upomienka“, žalovanému doručená dňa 14.09.2015, oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje k zmluve č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 22.09.2014 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 109,23 Eur, ktorý žiadal uhradiť. Súčasne žalovaného upozornil, že ak do 05.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2015, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.

8. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy bola 224,51 Eur, pričom istina úveru bola vo výške 216,22 Eur.

9. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad sa žalovaný prvýkrát do omeškania dostal so splátkou splatnou dňa 20.06.2015.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 22.09.2014 zmluvu o pôžičke. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá

neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, keďže poskytnutá pôžička bola zároveň spotrebiteľským úverom.

21. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou premlčania a mal za to, že námietka premlčania bola vznesená dôvodne. Z predloženej Zmluvy o úvere je zrejmé, že medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté splnenie dlhu v splátkach, preto na premlčanie zosplatneného dlhu žalovaného treba aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka.

22. Zo zmluvy vyplýva, že splátky boli splatné ku 20. dňu v mesiaci. Z predloženej listiny Prehľad splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný riadne nedodržiaval platobnú disciplínu. V plnej výške uhradil splátky dňa 09.10.2014, 10.11.2014, 20.12.2014, 16.04.2015, 28.05.2015. Nasledujúce splátky žalovaný uhradil po zosplatnení do podania žaloby. Uvedené vyplýva aj z výzvy žalobcu zo dňa 27.08.2015, z ktorej vyplýva, že žalovaný v čase výzvy bol v omeškaní so splátkou 20.06.2015. Vychádzajúc z uvedeného, sa tak podľa názoru súdu splátka za jún/2015 stala prvou splátkou, kvôli ktorej mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru s poukazom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď žalovaný sa s úhradou tejto splátky dostal prvýkrát do omeškania trvajúceho viac ako tri mesiace. V nadväznosti na uvedené potom právny predchodca žalobcu bol oprávnený k zosplatneniu úveru, k čomu pristúpil až dňa 19.10.2015. V zmysle už citovaného § 103 Občianskeho zákonníka tak premlčacia doba celého zosplatneného dlhu začala plynúť od splatnosti poslednej nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie a nie od okamihu vyhlásenia okamžitej splatnosti. Ak teda v danej veci išlo o splátku splatnú dňa 20.06.2015, odo dňa nasledujúceho (t.j. 21.06.2015) začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného, a teda trojročná premlčacia doba zosplatneného zvyšku dlhu uplynula najneskôr dňa 21.06.2018, nakoľko žaloba bola podaná dňa 22.08.2018, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

23. Súd na záver uvádza, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní splátky. Predovšetkým, v tejto časti je toto ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vete Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. To je však v rozpore s § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže (avšak len za tam uvedených podmienok). Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. To však - ako už bolo uvedené - nemá vplyv na plynutie premlčania, a preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného zosplatnenia. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou „pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh“ v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatnením) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

24. Nakoľko súd žalobu zamietol z dôvodu dôvodne uplatnenej námietky premlčania, a preto sa súd nezaoberal, či zmluva o úvere obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinných v čase podpisu zmluvy.

25. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).