

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010130  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618010130.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. septembra 2019, v trestnej veci proti obžalovanej E. Q. a spol., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovanej E. Q. a obžalovanej T. P. proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.3.2019 sp.zn. 2T/22/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej E. Q. a obžalovanej T. P..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.3.2019 sp.zn. 2T/22/2018 boli obžalované E. Q. T. T. P. uznané za vinné z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

v presne nezistenom čase v ranných hodinách dňa 6.3.2016 v byte č. 48, v bytovom dome č. XXXX/XX, Z. R. O. V. Q. Z. V., ktorý v tom čase obýval X. Q., po predchádzajúcej vzájomnej dohode poškodený X. Q. odovzdal obvineným jeden kus 500,-eur bankovky s tým, že bankovku majú rozmeniť, sumu 100,-eur si majú ponechať za spoločnosť, ktorú robili poškodenému počas noci a zvyšných 400,-eur mu majú vrátiť, čo v rozpore s dohodou neurobili, čím poškodenému X. Q. spôsobili škodu vo výške 400,-eur,

v bode 2/

v presne nezistenom čase v ranných hodinách dňa 6.3.2016 v byte č. 48, v bytovom dome č. XXXX/XX, na ulici O. V. Q. Z. V., ktorý v tom čase obýval X. Q., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obvinené vstúpili do bytu so súhlasom poškodeného X. Q., pričom vedeli, že poškodený má v byte uloženú nie malú finančnú hotovosť, v dôsledku čoho obvinená T. P. odvádza pozornosť poškodeného tým, že ho zabávala, popíjala s ním alkohol a masírovala ho, zatiaľ čo obvinená E. Q. našla v byte finančnú hotovosť vo výške 9.000,-eur, ktorú odcudzila a následne z bytu odišla, čím poškodenému X. Q. spôsobili škodu vo výške 9.000,-eur.

Za to boli obžalovaným uložené tieto tresty:

Obžalovanej E. Q. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu jej podmenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Obžalovanej T. P. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu jej podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obom obžalovaným uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému X. Q., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom C. Z. O. Č..XX spôsobenú škodu vo výške 9.400,-eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného X. Q., nar. XX.X.XXXX v E.D., trvale bytom C. Z. O. Č..XX na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaná E. Q. T. T. P. do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásili odvolanie, ktoré dodatočne aj písomne odôvodnili.

Obžalovaná T. P. v dôvodoch svojho odvolania uviedla, že súd ju odsúdil neprávom, nakoľko nebolo jednoznačne preukázané bez akýchkoľvek pochybností, že skutočne skutok spáchala so spoluobvinenou E. Q.. Obžalovaná spochybňuje existenciu hotovosti 9.000,- Eur, pretože táto existencia taktiež nebola jednoznačne preukázaná a je postavená len na tvrdení poškodeného. Uviedla, že aj znalecký posudok PhDr. Karin Štifelovej uvádzal, že poškodený má zníženú všeobecnú vierohodnosť, ktorá súvisí s jeho osobnosťou, no aj napriek tomu je schopný správne vnímať prežité udalosti. Obžalovaná ďalej uviedla, že nechápe, prečo F. A. T. P. Č. ostali len v postavení svedkov, pretože podľa jej názoru aj oni mali podiel na celej situácii. Ďalej v dôvodoch svojho odvolania uviedla, že poškodený hral na automatoch a bol schopný minúť za jeden deň aj niekoľko stoviek až tisíc eur. S poukazom na všetky tieto pochybnosti, ktoré sa týkajú preukázania jej viny navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové pojednanie a rozhodnutie.

Obžalovaná E. Q. v dôvodoch svojho odvolania taktiež uviedla, že vykonaným dokazovaním jej vina nebola jednoznačne a nepochybne preukázaná a obdobne ako obžalovaná T. P. spochybňuje existenciu čiastky 9.000,- Eur, vierohodnosť poškodeného a rozpory, ktoré vo veci existujú a neboli odstránené, v dôsledku čoho existujú silné pochybnosti o jej vine. Tieto pochybnosti mal okresný súd v zmysle zásady „in dubio pro reo“ vyložiť v jej prospech a žiadala preto, aby krajský súd ju spod obžaloby okresného prokurátora v celom rozsahu oslobodil.

Na podklade odvolania obžalovaných E. Q. T. T. P. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľky podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania oboch obžalovaných sú nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že žalované skutky sa stali spôsobom a v rozsahu, ako to ustálil okresný súd vo výrokovvej časti svojho rozsudku a že tieto skutky spáchali obžalované E. Q. T. T. P..

Ani krajský súd po preskúmaní obsahu jednotlivých dôkazov, ako aj námietok uvedených v odvolaniach obžalovaných v danom prípade nezistil žiadne okolnosti, ktoré by uvedené skutkové závery okresného súdu nejakým spôsobom spochybňovali.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne so znalosťou veci uviedol, na základe akých dôkazov a skutočností dospel k záveru o vine, ako aj akým spôsobom sa vypořiadal s obhajobou obžalovaných. Uvedené podrobné dôvody okresného súdu si preto následne osvojil aj krajský súd, pričom v podrobnostiach na ne v celom rozsahu odkazuje.

Nepochybil okresný súd ani pri právnej kvalifikácii konania obžalovaných, pokiaľ ich konanie v bode 1/ rozsudku kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., pretože tieto spoločným konaním si prisvojili cudziu vec, ktorá im bola zverená a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu. Obdobne aj v bode 2/ rozsudku pokiaľ konanie obžalovaných kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., pretože obžalované spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu.

V súlade so zákonom je aj výrok o uložených diferencovaných trestoch odňatia slobody s ich podmienenými odkladmi na skúšobnú dobu v trvaní 20 a 18 mesiacov, ktoré boli uložené s prihliadnutím na osoby obžalovaných, ich doterajší spôsob života, ako aj samotné možnosti ich nápravy. V súlade so zákonom sú aj výroky o náhrade spôsobenej škody, ako aj odkázaní poškodeného X. Q. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.