

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/131/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201531
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201531.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. X.C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: P. W., Y. V.V. XXX/XX, a otca: T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: P. W., Y. V.V. XXX/XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. W. sa ponecháva v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. W. výživným vo výške 100 eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu 12.08.2019 navrhla, aby mal. W. zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil platiť na výživu mal. W. výživné vo výške 250 eur mesačne. Zároveň navrhla, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. W. zverí do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazhe na platenie výživného vo výške 200 eur mesačne. Návrhy odôvodnila tým, že maloletá sa narodila z partnerského vzťahu medzi ňou a odporcom. Otcovstvo voči maloletej bolo uznané na matričnom úrade v Piešťanoch. Z predchádzajúceho manželstva má ešte jedno maloleté dieťa O. U., nar. XX.XX. XXXX, jeho otcom je T. U., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS Piešťany č.k. 10C/96/2011-28, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2011, jej bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, jeho otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 200,- eur mesačne. Už po narodení W. vznikali medzi ňou a jej otcom konflikty a hádky. Partner neskôr prenechal celú starostlivosť o W. iba na ňu, slovne ju napádal, ponižoval ju ako matku aj ženu. Už v dobe tehotenstva sa zaujímal aj o iné ženy, čo ju veľmi ranilo, napriek tomu sa snažila mu to odpustiť. W. bol dňa 21.05.2018 diagnostikovaný elektívny mutizmus, ktorý sa u dcéry prejavil po nástupe do materskej školy. Neskôr sa prejavoval tým, že W. odmietala ísť do škôlky, po vstupe do škôlky absolútne nereagovala na pokyny učiteľky, prevažnú časť dňa iba stála, nerozprávala, nejedla, nepila, pomočovala sa. V tom čase na vlastné náklady vyhľadávala psychológov, oslovovala rôznych odborníkov, špecialistov, oslovila obec aj školskú inšpekciu, nakoľko jej ani v škôlke nevychádzali v ústrety a neumožňovali W. individuálnejší prístup, ktorý potrebovala. Dcéрка sa napríklad nesmela zúčastňovať školských výletov, pretože škôlka nechcela niesť zodpovednosť za to, že im vo vysokých teplotách skolabuje, vždy si musela brať voľno z práce, cez leto mohla pracovať iba do obeda, na obed chodila pre dcérku, aby sa konečne napila tekutín. Všetko toto jej úsilie ju stálo veľa času, energie a finančných prostriedkov. Jej partner sa vôbec nezaujímal o to, čo W. potrebuje, ani jej neprispieval na náklady spojené s jej ochorením. Bola nútená skončiť v zamestnaní, pretože stav ich dcéry bol už pre jej život ohrozujúci. V jej prítomnosti sa dcérka správala ako každé iné dieťa. Jej synovi bol diagnostikovaný Aspergerov syndróm, má v škole zabezpečený individuálny štud. prístup vzdelávania. W. má kvôli svojej diagnóze odklad školskej dochádzky. Riaditeľstvo materskej škôlky

požiadala aj o možnosť zúčastňovať sa na hodinách výchovy a vzdelávaní, aby svojou prítomnosťou pomohla dcére začleniť sa do kolektívu ako aj v príprave na povinnú školskú dochádzku. Zatiaľ na svoju žiadosť odpoveď nedostala. Keďže je bez akéhokoľvek príjmu, požiadala o opatrovateľský príspevok na dcérku, jej žiadosti zatiaľ vyhovené nebolo. Dňa 14.07.2019 sa dozvedela o partnerovej nevere a to už ich dlhodobý nefungujúci vzťah ukončilo. Od tej doby ju W. otec ešte viac psychicky týra a vydiera. Neustále vyvoláva konflikty pred deťmi, vulgárne jej nadáva a vyhráža sa jej vyhodnením z ich domu. Zo strachu o svoje zdravie a život bola dokonca nútená ísť na políciu a spísať oznámenie o útoku na jej osobu, ktoré sa udialo dňa 05.08.2019, 12.8.2019 a takmer každý deň. S partnerom spoločne nehospodária, ona je bez akéhokoľvek príjmu, je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, avšak pokiaľ sa stále bude musieť celodenne starať o ich dcéru, nemôže nastúpiť do žiadneho zamestnania. Jej príjem tvorí iba výživné na syna a prídavky na deti. Snažila sa s partnerom dohodnúť aspoň ohľadom financií, avšak ten jej vyčíta aj používanie prachu na pranie, lebo ho zakúpil on a nie ona. Nakupuje stravu aj ošatenie pre deti. Nemá nikoho z rodiny, ktorý by jej vedel pomôcť, či už so starostlivosťou o W., aby mohla byť zamestnaná, alebo finančne. Aj z toho dôvodu žiada, aby pri vydaní neodkladného opatrenia bolo otcovi určené výživné, aspoň v sume vypočítanej z doložených listinných dôkazov. Otec maloletej pracuje vo firme Stadam, s.r.o. s priemerným mesačným príjmom cca 700,- eur. Má vedomosť o tom, že zamestnávateľ otcovi dopláca ešte ďalšie financie, malo by sa jednať o sumu 400,- eur, avšak to aktuálne nevie doložiť ako dôkaz. Okrem tohto príjmu má výsluhový dôchodok v sume 379,43 eur, ktorý poberá ako bývalý policajt.

2. Z Lekárskeho nálezu z 21.05.2018, 02.07.2018 a zo Správy z diagnostického vyšetrenia z 05.04.2019 súd zistil, že mal. W. je dieťa s narušenou komunikačnou schopnosťou - elektívny mutizmus, pričom nedosahuje úroveň školskej zrelosti, bol jej odporučený odklad nástupu povinnej školskej dochádzky v šk. r. 2019/2020 a intenzívna psychoterapeutická starostlivosť.

3. Z potvrdenia ÚPSVaR Piešťany z 17.06.2019 súd zistil, že matka je od 15.06.2019 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

4. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni z 12.08.2019 a z rozhodnutia Ministerstva vnútra SR z 01.07.2018 súd zistil, že otcovi bol od 01.07.2018 zvýšený výsluhový dôchodok na sumu 379,43 eur mesačne, za obdobie od 01.04.2019 do 30.06.2019 dosahoval príjem zo zamestnania vo výške 795 eur mesačne v hrubom

5. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 09.09.2019 bolo zistené, že prešetrením pomerov 09.09.2019 na adrese Y. V. XX, P. W., bolo zistené, že sa jedná o 4-izbový rodinný dom, v ktorom žije otec T. X., nar. XX.XX.XXXX, matka U. U., nar. XX.XX.XXXX, s ich spoločnou mal. dcérou W. a mal. synom matky z predchádzajúceho manželstva O. U., nar. XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádza otec v celkovej výške cca 50 € mesačne, matka na chod domácnosti prispieva nákupom potravín, uhrádza účty na televíziu a internet. Matka uviedla, že s otcom mal. W. spoločne nehospodária, dokonca si oddeľujú aj práce prostriedky, potraviny a iné veci každodenného užívania (napr. rýchlovarná kanvica). Mal. W. má k dispozícii vlastnú kompletne zariadenú detskú izbu, v ktorej t.č. spáva otec, mal. W. spáva s matkou v spálni, v ktorej sa nachádza manželská posteľ a skrine. Mal. W. má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. W. má v domácnosti rodičov vytvorené vhodné podmienky. Detským ošetrovateľom mal. W. je MUDr. Černoňanský v Piešťanoch. Mal. W. je zdravá, v súvislosti s diagnostikovaným elektívnym mutizmom maloletej matka uviedla zvýšené výdavky na Karnozín cca 38 €/štvrtročne. V blízkej dobe začne s mal. W. navštevovať CPPP a P v obci Banka za účelom terapie. Mal. W. navštevuje MŠ vo Veľkých Kostoľanoch. Matka je t.č. nezamestnaná evidovaná na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, momentálne bez príjmu, rozsudkom Okresného súdu Piešťany. č.k. 10C/96/2011-28 zo dňa 09.08.2011, prispieva otec p. U. na výživu mal. O. sumou 200 € mesačne. Matka uviedla, že od 06.09.2019 je otec mal. W. v nemocnici, pričom nevedela uviesť dôvod, nakoľko jej ho otec nepovedal. Matka uviedla, že ich rodičovská komunikácia bola veľmi problematická a t.č. spolu nekomunikujú. Z vyjadrenia matky vyplýva, že otec matku opakovane osočoval, vulgárne jej nadával a ponižoval čoho svedkom boli aj obe mal. deti. Matka ďalej uviedla, že v lete mal. O. preferoval hlavne starú matku a otca, minimálne sa zdržiaval v domácnosti, matke sa priznal, že sa p. X. bojí. Matka uviedla, že trvá na písomne podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia k mal. W., nakoľko otec matke so starostlivosťou o mal. W. takmer nepomáha, ani finančne neprispieva. Matka uviedla, že plánuje s oboma mal. deťmi odísť zo

spoločnej domácnosti po tom, ako sa predá rodinný dom patriaci do vlastníctva oboch rodičov. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil ponechať mal. W. v osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na výživu mal. W. primeraným výživným.

6. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/46/2018, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 9P/46/2018-188 z 28.05.2019, bola o.i. mal. B. X. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, otcovi bolo určené výživné vo výške 120 eur mesačne. Z obsahu spisu súd zistil, že otec má dve vyživovacie povinnosti - k mal. B., nar. XX.XX.XXXX, a k mal. W., nar. XX.XX.XXXX.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

20. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

21. Po oboznámení sa s návrhom matky, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 09.09.2019, ako aj ďalším obsahom spisu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené, že rodičia mal. W. žijú v jednej domácnosti, ktorú nevedú ako spoločnú, navzájom nekomunikujú, starostlivosť o mal. W. zabezpečuje takmer výlučne matka, pričom mal. W. je dieťa s narušenou komunikačnou schopnosťou - elektívny mutizmus, nedosahuje úroveň školskej zrelosti, bol jej odporúčaný odklad nástupu povinnej školskej dochádzky a intenzívna psychoterapeutická starostlivosť. Preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka súd ponechal mal. W. v starostlivosti matky, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o maloletú, a na ktorom za daných okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod nič meniť.

22. Matka tiež navrhla, aby súd neodkladným opatrením zároveň rozhodol aj o povinnosti otca prispievať na výživu mal. W. výživným vo výške 200 eur mesačne. Tu súd uvádza, že obsahom spisu mal za osvedčené, že v danom prípade je daná potreba bezodkladne upraviť pomery v podobe uloženia povinnosti otcovi hradiť výživné na maloletú. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 28,79 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V konaní bolo dosiaľ potvrdením ÚPSVaR Piešťany z 17.06.2019, lustráciou v Sociálnej poisťovni z 12.08.2019, rozhodnutím Ministerstva vnútra SR z 01.07.2018, spisom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/46/2018, ako aj ďalším obsahom spisu osvedčené, že matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, požiadala poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie

v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o mal. W., momentálne je bez príjmu z pracovnej činnosti, na chod domácnosti prispieva nákupom potravín, uhrádza účty na televíziu a internet, tiež lieky pre mal. W. vo výške 38 eur štvrťročne, otec je zamestnaný, od 01.07.2018 mu bol zvýšený výsluhový dôchodok na sumu 379,43 eur, za obdobie od 01.04.2019 do 30.06.2019 dosahoval príjem zo zamestnania vo výške 795 eur mesačne v hrubom, uhrádza náklady spojené s užívaním rodinného domu vo výške cca 50 eur mesačne, obaja rodičia majú dve vyživovacie povinnosti. Preto v danom prípade s prihliadnutím na popísané okolnosti bolo preto nevyhnutným a v súlade s najlepším záujmom maloletej W. za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 100 eur s poukazom najmä na výšku príjmu otca, počet jeho vyživovacích povinností, ako aj ďalšie vyššie uvedené osvedčené skutočnosti. Súd dopĺňa, že takto určené výživné matke spolu s prídavkom pre mal. W. umožní uspokojiť jej základné nevyhnutné životné potreby.

23. V ďalšom konaní súd vytyčí termín pojednávania vo veci samej, na ktorom vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej W..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.