

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011449
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7115011449.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Poprockého a členov senátu K. a J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.9.2019 takto

rozhodol:

u obžalovaného

- I.H. v T. trvale bytom T., t. č.

vo výkone trestu v Z. J.. v inej veci

výrok o vine

vo vzťahu k rozsudku OS Košice I sp. zn. 7T 58/2015 zo dňa 9.11.2017 v spojení s uznesením KS Košiciach sp. zn. 4To 4/2018 zo dňa 30. 8.2018 ostáva nezmenený

za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a §78 ods. 1 Tr. zákona sa mu ukladá ochranný dohľad na dobu 3 rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušujú výroky o trestoch:

- rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK - 2T 33/2015 zo dňa 17.3.2016 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR 5TO 7/2016 zo dňa 18.8.2016, ktorým mu bol pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. n, l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona, s použitím §38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia

- rozsudku OS Trebišov sp. zn. 3T 126/2013 zo dňa 8.8.2013, ktorým mu bol pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a, ods. 4 písm b) Tr. zákona, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a, b Tr. zákona a iné, uložený v zmysle § 284 ods. 1, § 36 písm. l), §38 ods. 3, § 42 ods. 1, §42 ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov pre účely ktorého bol zaradený do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí- C. a L. T.- rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T/86/2004 zo dňa 16.1.2013, ktorým za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. súd upustil podľa § 37 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 8T/14/2011 zo dňa 16.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/67/2012 zo dňa 16.1.2013, ktorým mu bol pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 252 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 a pol roka (sedem a pol roka), pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 2T/47/2007 zo dňa 4.3.2013, ktorým mu bol pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí - C. a zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku

Okresného súdu Košice I. sp. zn. 8T/14/2011 zo dňa 16.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/67/2012 zo dňa 16.1.2013, ktorým mu bol pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 252 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 a pol roka, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- Ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výroky o trestoch prepadnutia veci a prípadnej náhrade škody ostávajú nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaných I. a C., aby poškodeným uhradili škodu nasledovne:

- poškodenému W. škodu vo výške XXXX,- R.- poškodenej C.XXX/XXC a poškodenému W. škodu vo výške XXX,XX .- R.- poškodenej C. škodu vo výške XXX,XX.- R.- poškodenej spoločnosti T. škodu vo výške XXXX,XX.- R. . a to spoločne a nerozdielne .

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených W. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje samostatne obž. I., aby poškodeným uhradil škodu nasledovne:

- poškodenému C. škodu vo výške XXXXX,XXX R.- poškodenému C., trvale bytom T. škodu vo výške XXXX,XX R.

- poškodenému JA. J. škodu vo výške XXX,XX R.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených C. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V priebehu súdneho konania boli spojené na spoločné konanie dve trestné veci týkajúce sa obžalovaného JH. a to trestná vec, vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 7T 58/2015 s trestnou vecou vedenou na Okresnom súde Košice I pod. sp. zn. 7T 34/2017 s tým, že naďalej sa vedie vec pod. sp. zn. 7T 58/2015.

V predmetnej veci Okresný súd Košice I už rozhodol rozsudkom zo dňa 9.11.2017 7T 58/2015 a to vo vzťahu k obž. I. a C.. Tak, že u oboch upustil od uloženia súhrnných trestov. Po podaní odvolania zo strany obž. I., vyššie uvedený rozsudok súdu 1. stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2017 len vo vzťahu k už odsúdenému C., ktorý sa písomným podaním dňa 10.11.2017 vzdal práva podať odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach 4To 4/2018 zo dňa 30.8.2018 bola predmetná vec zrušená ohľadom obžalovaného I. vo výroku o treste a vrátená Okresnému súdu Košice I., aby ju v rámci zrušenia v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s tým, že v novom konaní je potrebné doplniť dokazovanie prečítaním spisu OS Trebišov sp. zn. 3T 126/2013 a spisu OS Košice II sp. zn. 6Tp 31/2014.

OS Košice I na hlavnom pojednávaní po zrušení veci Krajským súdom v Košiciach vykonal dokazovanie v intenciách pokynov Krajského súdu v Košiciach a to oboznámením vyššie uvedených spisových materiálov Okresného súdu Trebišov a Okresného súdu Košice II a rozsudkom zo dňa 17.12.2018 rozhodoval už len vo vzťahu k obžalovanému I., ktorého po opätovnom uznaní viny odsúdil v zmysle tam citovaných ustanovení Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 rokov nepodmienečne, pre účely ktorého bol zaradený do Ústavu s maximálnym stupňom stráženia, bol mu uložený ochranný dohľad na dobu troch rokov a súčasne boli zrušené výroky o trestoch rozsudkov jednotlivých súdov citovaných vo vyššie uvedenom rozsudku zo dňa 17.12.2018.

Uznesením KS v Košiciach bol tento rozsudok OS Košice I zrušený a vec bola vrátená OS Košice I, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Vo svojom uznesení Krajský súd v Košiciach tento súdu prvého stupňa vytkol pochybenie, že Okresný súd vo svojom rozsudku zo dňa 17.12.2018 svojím opätovným rozhodnutím o vine spôsobil situáciu, že by existovali dva právoplatné výroky o vine

obžalovaného a vzhľadom na toto pochybenie Okresného súdu napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomuto OS Košice I uvádza na margo zrušujúceho uznesenia KS v Košiciach, že chyba Okresného súdu Košice I vytknutá Krajským súdom v Košiciach je na mieste, nakoľko prvý rozsudok OS Košice I zo dňa 9.11.2017 bol uznesením Krajského súdu v Košiciach zrušený len čo do výroku o treste, ako je vyššie uvedené a teda skutočne nastala situácia, kedy súd prvého stupňa dva krát rozhodol o vine.

Obžalovaný I. vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd prijal jeho vyhlásenie uznesením v zm. § 257 ods. 7 Tr. poriadku a vo vzťahu k obžalovanému vykonal dokazovanie čo do výroku vo výške a druhu trestu a náhrade škody nakoľko samotné vyhlásenie, že skutok nepopiera, je neodvolateľné a v tomto prípade nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa S 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, čo je vyjadrené aj v samotnom prijatom uznesení a príslušnom poučení v zm. § 257 ods. 7 Tr. poriadku. Výška škody je zrejماً tak zo znaleckých posudkov z odboru Q. na č.l. 311 - 353 spisu 7T 58/2015 a zo znaleckých posudkov spojeného spisu, pôvodne vedeného pod sp. zn. 7T 34/2017 a do znaleckých posudkov z odboru R. čl. 526-545),

znaleckého posudku znalca z odboru D. čl. 553-581, znaleckého posudku z odboru D. na čl. 589,627, ktoré závery posudkov boli na hlavnom pojednávaní prečítaním oboznámené a výška škody taktiež vyplýva zo samotných výpovedí poškodených, ktorých výpovede v súlade s § 263 ods. 10 Tr. poriadku boli v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní prečítané.

Jedná sa o výpovede poškodených zo spisu 7T 58/2015 I.186-203), W. (čl. 128-151), a poškodených z pôvodného spisu 7T

4/2017 a to C. Jcl 383-404), C. čl.1 (418-422), I. (čl. 428-440), P. (čl.1. 445-458).

Z hľadiska právnej kvalifikácie konanie obž. I. v bode 1 rozsudku naplnilo

všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa ustanovenia § 245 ods. 1 ods. 2 písm. a / b/ Tr. zákona a to formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 20 Tr. zákona Pokiaľ sa týka skutku v bode 2 rozsudku obž. I. naplnil všetky znaky skutkových podstát trestných činov krádeže podľa § 212 ods. 1. ods. 3 písm. a ods. 4 písm b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona oba formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej v bodoch 1, 2 rozsudku.

Objektívna stránka konania obžalovaného spočíva v tom, že poškodil a zničil cudziu vec a spôsobil tak väčšiu škodu pokiaľ sa týka skutku v bode 1 rozsudku.

Objektom tohto trestného činu bolo vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci). Predmetom útoku je preto cudzia vec.

Pokiaľ sa týka objektívnej stránky konania obžalovaného vo vzťahu ku skutku v bode 2 rozsudku, táto bola naplnená jeho aktívnym konaním prejavovým v odcudzení veci iného, väčšej hodnoty a poškodením cudzej veci väčšej hodnoty. Objektom trestných činov obžalovaného vo vzťahu k tomuto skutku je ochrana majetku a to či už v podobe ochrany vlastníckeho práva oprávnenej osoby v prípade krádeže, tak aj v podobe ochrany súkromného majetku pred jeho poškodením, v prípade trestného činu poškodzovania cudzej veci.

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu v zm. § 15 písm. 1/ Tr. zákona ako osoba plne trestne zodpovedná a vedomá si následkov svojho konania, čomu zodpovedá aj samotné jeho vyhlásenie o nepopretí spáchania skutkov.

Z miesta bydliska je obžalovaný I. charakterizovaný všeobecne v priestupkovom konaní bol doposiaľ dva krát riešený. Z výkonu trestu odňatia slobody je hodnotený priemerne, nebol doposiaľ ani raz disciplinárne odmenený, ani potrestaný.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol I. trinásť krát súdne trestaný, pričom najväčším odsúdením bolo odsúdenie Špecializovaným súdom Pezinok, rozsudkom sp. zn. 2T 33/2015 zo dňa 13.3.2016 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5To 7/2016 zo dňa 18.8.2016, ktorým bol I. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zákona a odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pre účely výkonu trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a obligatórne mu bol uložený ochranný dohľad po dobu 3 (troch) rokov.

Súd doplnil dokazovanie tak ako je už vyššie uvedené v intenciách uznesenia Krajského súdu v Košiciach vyššie uvedeného, oboznámil spis OS Trebišov 3T 126/2013, z ktorého prečítal rozsudok zo dňa 8.8.2013, právoplatného 24.8.2013, tak ako je uvedené v zápisnici hlavného pojednávania dňa 12.12.2018 na č. 1. 1040-1041, taktiež oboznámil spis OS Košice II 6Pp 31/2014, z ktorého bolo prečítané uznesenie zo dňa 11.6.2014, čo taktiež vyplýva zo zápisnice hlavného pojednávania na č. 1. 1041 spisového materiálu.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadal predovšetkým na spôsob spáchania trestných činov, ich následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, čo je obsahom jeho ustanovenia § 34 Tr. zákona.

Čo sa týka príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, tieto sú podľa názoru súdu vyrovnané, obžalovaný bol v minulosti trestaný, čo je okolnosťou príťažujúcou, na druhej strane však vo svojom vyhlásení nepoprel spáchanie skutkov, ktoré nepopretie sud pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považoval za priznanie k spáchaniu skutkov.

Vzhľadom na oboznámený rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR a oboznámený rozsudok Okresného súdu Trebišov vyššie uvedených, mal súd za to, že bolo potrebné zohľadniť aj odsúdenia a uložené tresty a následne uložiť trest súhrnný za celú zbíhajúcu sa trestnú činnosť za súčasného zrušenia výrokov o trestov uložených týmito rozsudkami a zároveň zrušenia výrokov o trestoch, ktoré boli týmito rozsudkami zrušené.

Ak bol páchatel' odsúdený viacerými rozhodnutiami (rozsudkami, trestnými rozkazmi) za trestné činy spáchané skôr, ako bolo súdom 1. stupňa vyhlásené prvé z nich, súd musí zrušiť výroky o treste vo všetkých predchádzajúcich rozhodnutia, ktoré sú v pomere uvedenom v ustanovení § 42 ods. 1 Tr. zákona a páchatel'ovi uložiť súhrnný trest za celú zbíhajúcu sa trestnú činnosť (t. j. za všetky trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu - n. r. KS Žilina sp. zn. 1 To 37/2010).

Pokiaľ sa týka náhrady škody pôvodný rozsudok zo dňa 17.12.2018 ostáva nezmenený, nakoľko nebol dotknutý zrušujúcim uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4 To 30/2019 zo dňa 7.5.2019, tak ako je to uvedené v závere výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd riadiac sa pokynom Krajského súdu v Košiciach vyjadreného v jeho uznesení 4 To 30/2019 zo dňa 7.5.2019 svoje pochybenie vo vzťahu k opätovnému uznaniu viny, čo nebolo prípustné, toto pochybenie novým výrokom, tak ako je vyššie uvedené, odstránil. Nateraz iné pochybenia zo strany Krajského súdu, súdu prvého stupňa vytknuté neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.