

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: BN-2Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3223200001
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3223200001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C. D. C., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 2.244,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.244,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.495,29 eur od 04.03.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.12.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.244,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.495,29 eur od 04.03.2022 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 uzatvorenej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“ alebo „právny predchodca žalobcu“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03.03.2022, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Konštatoval, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 09.05.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj len „predmetná zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe predmetnej zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v predmetnej zmluve a vo VOP. Zastával názor, že predmetná zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 01.06.2020 vypovedal predmetnú zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.244,23 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.495,29 eur, z riadneho úroku vo výške 595,39 eur, z úroku z omeškania vo výške 128,55 eur a z poplatkov vo výške 25,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že

výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonala žiadne úhrady.

Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2.244,23 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.495,29 eur a z neuhradeného riadneho úroku vo výške 595,39 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 128,55 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 25,00 eur. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17. Uviedol, že si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 04.03.2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Nakoľko si žalovaná doručovanú žalobu s prílohami a poučením neprevzala na adrese trvalého pobytu a tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť miesto jej pobytu ani vykonaným šetrením, bola jej žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku prostredníctvom oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила, v spotrebiteľskom spore zostala pasívna.

4. Na výzvu súdu žalobca v podaní zo dňa 08.11.2023 špecifikoval uplatnený nárok. Uviedol, že debetné operácie na úverovom účte boli v celkovej výške 7.216,52 eur. Žalovaná čerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 5.907,64 eur, v zmysle predloženej platobnej histórie bol žalovanej vyúčtovaný riadny úrok v celkovej výške 1.028,21 eur, poplatky v celkovej výške 151,50 eur a úrok z omeškania v celkovej výške 129,17 eur. Kreditné operácie boli vo výške 4.972,29 eur. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu vo výške 4.972,29 eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 4.412,35 eur, na poplatky suma vo výške 126,50 eur, na riadny úrok suma vo výške 432,82 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 0,62 eur. V zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva žalovaná suma z istiny vo výške 1.495,29 eur, z poplatkov vo 25,00 eur, riadneho úroku vo výške 595,39 eur, úroku z omeškania zmluvného v sume 128,55 eur.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.11.2023, na ktoré sa nedostavili žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, nežiadali pojednávanie odročit' z vážneho dôvodu. Nedostavila sa ani žalovaná, ktorá nemala vykázané doručenie predvolania na pojednávanie vzhľadom na zmenu pobytu zistenú z Registra obyvateľov SR. Súd odročil pojednávanie na deň 24.01.2024, na ktoré sa nedostavili žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, nežiadali pojednávanie odročit' z vážneho dôvodu. Nedostavila sa ani žalovaná, ktorá mala predvolanie na pojednávanie riadne doručené postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 C.s.p., pričom neospravedlnila svoju neúčast' a ani nepodala žiadosť o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 C.s.p., súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti strán a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní a listinných dôkazov, a to konkrétne: žaloba č.l. 1-3, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 6-21, Žiadosť o postúpenie a prevod č.l. 22, Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 23, akceptácia žiadosti o vydanie kreditnej karty E., F. – spotrebiteľský úver č.l. 24, Odstúpenie od zmluvy z 01.06.2020 s doručenkou č.l. 25, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 26-30, Žiadosť o vydanie kreditnej karty E., F. – spotrebiteľský úver zo dňa 09.05.2017 č.l. 31-35, Obchodné podmienky VÚB, a.s. č.l. 36-42, Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávanému poisteniu č. l. 43-44, Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie č.l. 44-62, Cenník č.l. 63-70, výzva na zaplatenie s ftc. pošt. podacieho hárku č.l. 71, platobná história 72-76, pokus o zmier č.l. 77-79, oznámenie o postúpení pohľadávky z 16.03.2022 č.l. 80, pokus o zmier č.l. 81, podací hárok č.l. 82 a výsledok lustrácie žalovanej v Obchodnom vestníku SR a oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd z nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu a predložených listín zistil nasledovný skutkový stav. Na základe návrhu žalovanej zo dňa 09.05.2017 a jeho akceptácie právnym predchodcom žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155) uzavreli dňa 09.05.2017 uvedené strany zmluvu, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver č. 000560141090517 tak, že žalovaná bola oprávnená čerpať úver z kreditnej karty zrealizovaním transakcií prostredníctvom kreditnej karty, a to maximálne do výšky úverového limitu, ktorý bol vo výške 1.500,00 eur (ďalej len „predmetná zmluva“), pri základnej

úrokovej sadzbe 18,90 % ročne, so splatnosťou úrokov mesačne ku dňu splatnosti. Žalovaná bola povinná podľa predmetnej zmluvy uhradiť dlžnú sumu najneskôr v deň splatnosti v ľubovoľnej výške, minimálne však vo výške minimálnej splátky stanovenej bankou. Výška minimálnej splátky je uvedená vo výpise. Povinná minimálna splátka je stanovená ako 3,00 % z vyčerpanej istiny, navýšená o sumu poplatkov, úrokov, prípadne nesplatenú časť minimálnej splátky z predchádzajúcich období a o sumu vyčerpanú nad rámec úverového limitu, minimálne však vo výške 3,00 eur. Povinnú minimálnu splátku bola žalovaná povinná uhradiť do dňa splatnosti, ktorý bol uvedený vo výpise. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená v predmetnej zmluve výške 20,25 %, výška odplaty podľa tejto zmluvy 20,90 %, celková výška nákladov bola vyčíslená vo výške 303,75 eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník (držiteľ hlavnej karty) zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom vo výške 1.803,75 eur.

7. Z nerozporovaných tvrdení žalobcu vyplýva, že debetné operácie na úverovom účte boli v celkovej výške 7.216,52 eur. Žalovaná čerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 5.907,64 eur, bol jej vyúčtovaný riadny úrok v celkovej výške 1.028,21 eur, poplatky v celkovej výške 151,50 eur a úrok z omeškania v celkovej výške 129,17 eur. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu vo výške 4.972,29 eur, pričom na dlžnú istinu bola započítaná suma vo výške 4.412,35 eur, na poplatky suma vo výške 126,50 eur, na riadny úrok suma vo výške 432,82 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 0,62 eur.

8. Výzvou zo dňa 04.05.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie, nakoľko neuhradila minimálnu splátku a karta jej bola zablokovaná a zároveň jej oznámil, že celková výška dlžnej sumy je 1.611,46 eur a neuhradená minimálna splátka predstavuje 301,00 eur.

9. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 01.06.2020 adresovaným žalovanej odstúpil od zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty ku dňu doručenia odstúpenia a oznámil žalovanej celkovú dlžnú sumu vo výške 1.638,67 eur. Žalovanej bolo podľa doručenky odstúpenie od zmluvy doručené dňa 09.06.2020.

10. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe predmetnej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.03.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že k 03.03.2022 postúpil pohľadávku voči žalovanej z predmetnej zmluvy žalobcovi.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak,

zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba žalobcu je dôvodná.

25. Predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná vystupovala v predmetnej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola právnym predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane znenia zmluvných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa. Písomným prijatím návrhu žalovanej došlo medzi stranami k platnému uzatvoreniu zmluvy, ktorá na základe predložených listín obsahovala všetky náležitosti vyžadované zákonom (pokiaľ ide o stanovenie výšky splátky, tu súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/136/2019 zo dňa 28.05.2020). Žalovaná v konaní skutkovo tvrdila žalobcu a predložené listiny nijakým spôsobom nerozporovala.

26. V konaní nebolo sporné, že žalobca, resp. jeho právny predchodca si svoju povinnosť z predmetnej zmluvy splnil a poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške podľa predmetnej zmluvy, na druhej strane žalovaná poskytnutý úver s príslušným úrokom nesplácala v splátkach riadne a včas, na základe čoho právny predchodca od predmetnej zmluvy odstúpil. Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu mal súd v spore preukázanú, keď súd dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej na žalobcu písomne uzatvorenou zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola súdu predložená. Súd zároveň posudzoval dodržanie postupu stanoveného § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nedošlo k porušeniu uvedeného zákona pri postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu ako banky na žalobcu a zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky vymedzené v uvedenom ustanovení boli splnené. Žalobca si v spore uplatnil titulom predmetnej zmluvy nárok na vrátenie dlžnej istiny poskytnutého úveru vo výške 1.495,29 eur (čerpaná istina 5.907,64 eur mínus započítané úhrady na istinu v sume 4.412,35 eur), vyčísleného dlžného úroku vo výške 595,39 eur, úroku z omeškania 128,55 eur a poplatkov vo výške 25,00 eur, žalovaná tieto preukázateľne doposiaľ neuhradila, preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu celkovej sumy 2.244,23 eur týmto rozhodnutím. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených a dôkazov predložených žalobcom, keďže žalovaná voči uplatnenému nároku nevzniesla žiadnu procesnú obranu.

27. Žalovaná bol nepochybne v omeškani so zaplatením svojho peňažného dlhu, keď neuhradila splatné splátky riadne a včas a ani po splatnosti úveru neuhradila žiadnu sumu, preto súd žalobcovi okrem priznanej istiny priznal aj úrok z omeškania v žalobcom uplatnenej výške 5,00 % ročne (neodporujúcej zákonu s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení) z dlžnej istiny 1.495,29 eur od 04.03.2022 do zaplatenia, teda tak, ako to žiadal žalobca v podanej žalobe.

28. Zhrnúc uvedené súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je žalovaná povinná splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Súd konštatuje, že žalobca bol v spore proti žalovanej v celom rozsahu úspešný, a preto v spore neúspešnej žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v stanovenej lehote náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.