

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010290
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010290.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v trestnej veci obžalovaného W. Ž., N.. XX.XX.XXXX M. C., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania i s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.09.2019, takto

rozhodol:

obžalovaný
W. Ž. , narodený XX.XX.XXXX M. C., trvale bytom C.,
A. XXXX/XX, t.č. odo dňa 16.04.2019 vo väzbe v ÚVV
a ÚVTOS N.

sa uznáva vinným, že :

od presne nezisteného dňa od začiatku roku 2017 si za účelom získania finančného zisku, ako aj pre vlastnú potrebu, neoprávnene zadovažoval od neznámych osôb a za posledný pol rok od osoby prezývanej "Q.Č." z mesta B. a následne pri sebe alebo na miestach, kde sa zdržiaval v meste C. a ich okolí prechovával a následne predával, spravidla za sumy od 10 eur do 20 eur za skladačku - dávku drogy zvanej heroín, konzumentom tejto drogy a to V. A., V. Š. a V. T., ako aj ďalším nestotožneným osobám - konzumentom tejto drogy, pričom dňa 16.04.2019 v osobnom motorovom vozidle Škoda Fabia, EČ: C.-XXX F. prechovával okrem iného, dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom s celkovou hmotnosťou 5.234 mg svetlohnedého práškového materiálu s obsahom účinnej látky heroín, čo zodpovedalo najmenej 22 jednotlivým dávkam drogy, dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom béžového kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 1.264 mg s obsahom účinnej látky metamfetamínu, čo zodpovedalo najmenej 16 jednotlivým dávkam drogy a transdermálne náplaste s plochou 26 cm² s obsahom účinnej látky fentanil, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 13 bežných jednotlivých dávok drogy, heroín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy zvanej "pervitín", je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a fentanil je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok na zaobchádzanie s nimi je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré obvinený nemal. Takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/64/2006 zo dňa 16.08.2006, právoplatným v ten deň, bol odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený

trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou,

t e d a :

neoprávnene kúpil, predal, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin odsúdený a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania -po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí - 1 ks mobilný telefón zn. iPhone 10 s hnedým obalom, digitálna váha striebornej farby (Digital Scale), digitálna váha striebornej farby bez označenia.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany, na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 76/19/4406, prejednal na hlavnom pojednávaní trestnú vec vedenú proti obžalovanému W. Ž..

Obžalovaný W. Ž. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd po splnení všetkých zákonom upravených podmienok prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení, keďže do skončenia vyšetrovania v zmysle § 46 odsek 3 Trestného poriadku, nebol uplatnený žiaden nárok na náhradu škody.

V súvislosti s rozhodovaním o treste a ochrannom opatrení súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, ako aj oboznámením listinných dôkazov, vrátane znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 04.06.2019, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria V.. Z. M.. Menovaný znalec vo vypracovanom znaleckom posudku konštatoval u obžalovaného kombinovanú závislosť od opioidov a metamfetamínu - pervitínu a odporučil mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

K osobe obžalovaného bolo na základe vyššie špecifikovaného dokazovania zistené, že je slobodný, bezdetný.

Zo správy z miesta trvalého bydliska - Mesta C. vyplýva, že obžalovaný nebol za svoje správanie riešený komisiu verejného poriadku.

Z ÚVV a ÚVTOS N. je obžalovaný počas jeho pobytu vo väzbe hodnotený kladne, neboli podané žiadne pripomienky k jeho správaniu a vystupovaniu.

Z lustrácie priestupkov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má doposiaľ evidované tri priestupky na úseku cestnej dopravy, pričom v jednom prípade bol riešený napomenutím bez uloženia sankcie a zvyšné dva priestupky boli vyriešené uložením blokovej pokuty vo výške 30 eur a 10 eur.

V odpise registra trestov má obžalovaný evidované 2 odsúdenia a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/64/2006 zo dňa 16.08.2006, v rovnaký deň aj právoplatný, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie alebo obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia; a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody bol obžalovaný podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 30Pp/205/07 zo dňa 12.12.2007 s určením skúšobnej doby na dva roky, v rámci ktorej sa osvedčil a z ochranného liečenia bol prepustený 09.06.2010. Druhé odsúdenie bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/6/2012 zo dňa 14.02.2012, právoplatným dňa 01.03.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, a zároveň bolo uložené protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Z výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/13 zo dňa 11.03.2013 s určením skúšobnej doby dva roky, v ktorej sa osvedčil a rozhodnutím z 09.06.2014 mu bol zmenený spôsob výkonu uloženého ochranného liečenia z ústavnej formy na ambulantnú.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil vykonané dôkazy, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd na základe vykonaného dokazovania ako i prijatého vyhlásenia obžalovaného, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, pričom obžalovaný z hľadiska formy zavinenia konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, nakoľko v prejednávanej veci sa obžalovaný ku skutku priznal a tento aj oľutoval, a napomáhal pri objasňovaní predmetnej trestnej činnosti. Zároveň bola u obžalovaného zistená jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený, a preto bolo potrebné pri úvahách o druhu a výmere trestu postupovať podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona.

V súvislosti s rozhodovaním o treste je zároveň potrebné uviesť, že na jednej strane štát chráni svoj záujem predovšetkým na ochrane života, zdravia i majetku a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1, 3 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má pritom postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3, 4 Trestného zákona).

V danom prípade súd dospel k záveru, že vzhľadom na oboznámené správy a charakteristiky na obžalovaného, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti i mieru napomáhania orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní danej trestnej činnosti, prevahu poľahčujúcich okolností, ako i osobné a osobnostné hodnotenie obžalovaného oboznámenými listinnými dôkazmi ako aj znaleckým posudkom, dospel súd k záveru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom pre daný trestný čin, by bolo neprimerané prísne a pre nápravu obžalovaného ako i ochranu spoločnosti, je postačujúci trest v kratšej výmere, spolu s uložením ochranného dohľadu a ochranného liečenia. Súd preto pri ukladaní trestu odňatia slobody odsúdenému aplikoval ustanovenie § 39 Trestného zákona a trest ukladal pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom (t.j. pod desať rokov) pre súdený trestný čin, a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, na výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona súd zároveň uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky a podľa § Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, a to vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Súd zároveň uložil obžalovanému trest prepadnutia, vo výroku špecifikovaných vecí, podľa § 60 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu. V zmysle § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.