

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 0T/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618010745  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618010745.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v trestnej veci proti obž. F. Š. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 11. septembra 2019 takto

### r o z h o d o l :

rozhodol :

Obžalovaný:

F. Š., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom N. XXX, na slobode,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 01.10.2018 o 09.40 h v Kuklove po ceste III. triedy č. 1142 viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č.: X.-XXXAZ, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu PZ Senica a vozidlo viedol napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/63/2016 zo dňa 14.08.2017 bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2017,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanému sa ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/33/2019 zo dňa 26.2.2019, právoplatného dňa 14.03.2019, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podal dňa 2.10.2018 na obžalovaného F. Š. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Vec bola prejednaná v skrátenej konaní a vo veci bol dňa 3.10.2018 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal dňa 11.10.2018 odpor s tým, že sa nestotožňuje s uloženým trestom.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, preto súd v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Tr. por. konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním skorších výpovedí obžalovaného, čítaním výpovedí svedkov npor. Q. I. a por. P. F., rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T 63/2016 - 417 zo dňa 14.8.2017, právoplatným dňa 14.8.2017, zápisom, o dychovej skúške (negatívnej), odpisom z registra trestov, evidenčnou kartou obžalovaného, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov a z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný sa ku skutku opísanému v obžalobe v plnom rozsahu priznal, tento oľutoval. Uviedol, že na aute išiel len cca 400 m, pričom mal za to, že v obci Kuklov ho polícia kontrolovať nebude.

Svedkovia npor. Q. I. a por. P. F. ako príslušníci polície dňa 1.10.2018 vykonávali v obci Kuklov cestnú kontrolu. Obžalovaného jazdiaceho na osobnom motorovom vozidle zastavili z dôvodu, že nemal zapnutý bezpečnostný pás. Pri kontrole dokladov zistili, že obžalovaný nemá vodičský preukaz. Následným preverovaním bolo zistené, že obžalovanému bol uložený zákaz vedenia motorových vozidiel, až do 14.8.2019. Dychová skúška vykonaná obžalovaným bola negatívna. Následne bol obžalovaný obmedzený na osobnej slobode a eskortovaný na OVS ODI Senica.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T 63/2016 - 417 zo dňa 14.8.2017, právoplatným dňa 14.8.2017 bol obžalovanému popri treste odňatia slobody uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, a to na 2 roky.

Odpisom z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ štrnásť krát súdne stíhaný, vo väčšine prípadoch až na jeden za krádež. Z toho v troch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, v siedmich prípadoch bol rozsudok či trestný rozkaz zrušený v dôsledku ukladania súhrnného trestu. Vo výkone trestu odňatia slobody bol obžalovaný dva krát. Naposledy bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT 33/2019 zo dňa 26.2.2019, právoplatným dňa 14.3.2019 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne, pričom trest vykonal dňa 5.6.2019. Zároveň mu bol uložený zákaz pobytu v Bratislave na tri roky.

Výpisom z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát prejednávaný pre priestupok, vo všetkých prípadoch sa jednalo o drobné krádeže.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 46 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Prihliadol pritom len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustil ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že túto činnosť mal rozsudkom Okresného súdu Skalica zakázanú, pričom zákaz trval až do 14.8.2019, čím maril výkon rozhodnutia súdu. Ku skutku sa obžalovaný v celom rozsahu priznal, zo spáchania skutku ho navyše usvedčovali aj dvaja svedkovia, príslušníci polície, ktorí obžalovaného v inkriminovaný deň kontrolovali. Obžalovaný svoje konanie oľutoval.

Z hľadiska osobných pomerov a posudzovania možnosti nápravy obžalovaného bolo zistené, že tento je prihlásený na adrese trvalého pobytu N. XXX, ale žije na adrese O. XXX, kde aj preberá poštu. Doposiaľ bol jedenkrát vo výkone trestu za majetkovú trestnú činnosť, trest vykonal v októbri 2014 a druhýkrát

v júni 2019 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa dopustil tým, že počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste, na ktorý sa trest vzťahuje. Bol trikrát riešený v priestupkovom konaní pre drobné krádeže, naposledy v roku 2016.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmere vzal súd do úvahy tú poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný sa ku skutku priznal a tento oľutoval. Príťažujúcou okolnosťou bola tá, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Spodná a horná hranica trestnej sadzby tak v dôsledku rovnováhy poľahčujúcich a príťažujúcich okolností ovplyvnená nebola. Súd teda uvažoval o treste odňatia slobody v rozpätí 0 mesiacov až 2 roky. Pri rozhodovaní o výške trestu, nakoľko v danom prípade bol vzhľadom k poslednému rozsudku Okresného súdu Bratislava V ukladaný trest súhrnný, nesmel súd uložiť trest miernejší, než 4 mesiace nepodmienečne. Súd prihliadol k správaniu sa obžalovaného počas trestného konania, ktorý svojho konania úprimne oľutoval, ako aj k tomu, že napriek jeho trestnej minulosti sa doposiaľ trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) nedopustil. Vzhľadom k okolnostiam spáchania trestného činu, kedy bez vodičského preukazu jazdil len v rámci obce svojho bydliska, ako aj s ohľadom na charakter a závažnosť trestného činu má súd za to, že k náprave páchatela postačí uloženie trestu odňatia slobody v spodnej polovici trestnej sadzby, a to v trvaní 4 mesiace, ukladaného ako trest súhrnný. Vzhľadom k charakteru spáchaného trestného činu súd okrem toho uložil páchatelovi aj trest zákazu činnosti, spočívajúceho v zákaze riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, a to na dobu na dobu jedeného roku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.). Odvolanie nemá právo podať ten, kto sa tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku vzdal.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.). zákonný zástupca obžalovaného opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.).

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por.), (§ 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.